

ДЕЛИКТИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

DELITIZATION OF ADMINISTRATIVE OFFENSES

В работе раскрыта сущность деликта, обобщены признаки деликтизации, проанализировано понятие административного правонарушения по законодательству Республики Беларусь, акцентировано внимание на проблемах разграничения правонарушений и проступков.

Ключевые слова: *деликт; правонарушение; деликтизация.*

The text reveals the essence of tort, summarizes the signs of delictization, analyzes the concept of an administrative offense under the laws of the Republic of Belarus, focuses on the problems of delimitation of law violations and misconduct.

Keywords: *delict; offenses; deliktization.*

Институт правонарушения имеет свои корни еще в античном римском праве. Преемственность положений римского права говорит о высоком качестве античной юриспруденции. Проведя краткий анализ античного римского права, обобщив характерные признаки деликта, можно говорить об этом как о противоправном действии (деянии), влекущем определенные последствия в виде нанесения ущерба, между которыми должна существовать действительная причинная связь, и следующим за ними наказанием. Материальный критерий, а именно степень общественной вредоносности последствий деяния и характер субъективной стороны - основные критерии, лежащие в основе разграничения деликтов на разновидности (гражданский, уголовный или административный).

Однако значение «общественной вредоносности (опасности)» разнится в зависимости от авторских интерпретаций. Так, сторонники первой позиции полагают, что само административное правонарушение не предполагает общественную опасность как таковую. Согласно вышеупомянутому мнению, административные правонарушения представляют собой вредоносные деяния. Другие правоведы считают, что некоторым административным правонарушениям все же характерна общественная опасность, а другим – нет, поскольку для деликтов (проступков) общественная опасность не является обязательным признаком. Сторонники третьей позиции утверждают, что общественная опасность характерна как для административных правонарушений, так и для преступлений. Однако административные проступки характеризуются меньшей степенью общественной опасности. Действия государства, в результате которых одни поступки наделяются признаками административной наказуемости и образуют правонарушение составляют термин «деликтизация» [1]. Деликтизация не может осуществляться без учета понятия административного правонарушения, сформулированного в ч. 1 ст. 2.1 КоАП Республики Беларусь, где раскрыты такие основные признаки деяния как: противоправность; виновность; административная наказуемость. Отдельные ученые-правоведы предлагают выделить в законе третий вид противоправных деяний – «уголовных проступков». Подобное определение впервые появилось в 60-х годах. Такой позиции в своих трудах придерживалась в частности Кузнецова Н.Ф., разработав понятие «уголовный проступок». Автор определила его следующим образом: «умышленное или по неосторожности малозначительное деяние, за которое законодателем может быть назначено максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до одного года, либо иное, более мягкое наказание» [2]. Смысл такого выделения вида противоправного деяния заключается в том, что речь идет все же о преступном деянии, но само правонарушение свидетельствует о том, что эти деяния близки к дисциплинарным и административным проступкам, в данную категорию

можно также включить и малозначительное преступление.

Однако это не позволяет нам ответить на главный вопрос: «Почему-то или иное деяние законодатель признает административным правонарушением и чем он руководствуется, определяя деликтность деяния и необходимость установления за его совершение того или иного наказания?». Из этого следует, что понятие административного правонарушения по действующему КоАП Республики Беларусь не ограничивает возможности законодателя по субъективному усмотрению признать административным правонарушением по сути любое деяние. Однако мы полагаем, что выбор законодателя в вопросе деликтизации должен быть объективно ограничен.

В настоящее время в среде ученых-правоведов продолжаются разнонаправленные дискуссии о необходимости криминализации, деликтизации определенных деяний – установления или усиления уголовной либо административной ответственности – или, наоборот, – их декриминализации (деделиктизации). При декриминализации предлагается зачастую введение соответствующей административной ответственности за декриминализируемые составы [3].

К рассматриваемым явлениям, на наш взгляд, следует подходить очень осторожно и взвешенно. Предмет правового регулирования законодательства об уголовной ответственности и законодательства об административной ответственности, а именно: установление противоправности общественно-опасных деяний, запрета их совершения, санкций – во многом совпадает. Анализируя административное и уголовное законодательство, можно выделить ряд смежных составов, к примеру – кража и мелкое хищение имущества, хулиганство и мелкое хулиганство, и ряд составов против экологической безопасности и порядка природопользования, отличия которых заключаются лишь в размере ущерба или в наличии административной преюдиции.

Обозначенные положения, направленные на совершенствование деликтного нормотворчества, требуют, на наш взгляд, обязательного учета при дальнейшем изменении законодательства об административных правонарушениях.

Библиография

1. Иванов А.А., Матиенко Т.Л. Источники и принципы римского права: учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, 2012.
2. Кузнецова Н.Ф. Семь лет Уголовному кодексу Российской Федерации // Вестник Московского университета. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. – № 2 1. – С. 3-19.
3. Кисин В.Р., Попугаев Ю.И. О коллизии (конкуренции) норм, предусматривающих административную и уголовную ответственность, и способы ее разрешения // Научный портал МВД России. – М., 2013.

Об авторе

Девятковская Каралина Викторевна – магистрант, УО «Полоцкий государственный университет». E-mail: k.devyatovskaya@pdu.by.

Author

Dzevyatovskaya Karalina Viktorovna – magistrant, Polotsk State University (PSU). E-mail: k.devyatovskaya@pdu.by.