

Министерство науки и высшего образования РФ
Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Россия
Бременский университет, Германия
Бухарский инженерно-технологический институт, Республика Узбекистан
Варненский университет менеджмента, Болгария
Варшавская высшая школа экономики, Польша
Воронежский государственный университет, Россия
Высшая школа европейских и региональных исследований, Чешская Республика
Дэчжоуский университет, КНР
Институт экономики Национальной академии наук Беларуси, Республика Беларусь
Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Республика Казахстан
Пекинский нефтяной университет, КНР
Российско-Армянский (Славянский) университет, Республика Армения
Университет Нархоз, Республика Казахстан
Университет Серж-Понтуаз, Франция
Юго-Западный государственный университет, Россия

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Сборник научных трудов
XIII Международной научно-практической конференции
г. Белгород, 24 октября 2019 г.

УДК 332.12(045)
ББК 65.0501
С 56

Рекомендовано к изданию редакционно-издательским советом
Института экономики и управления НИУ «БелГУ» (протокол № 3 от 19.11.2019)

Рецензенты:

Е.А. Стрябова, доктор экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой прикладной экономики и экономической безопасности
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»;

Л.В. Соловьева, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики
АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права»

С 56 **Современные проблемы социально-экономических систем в условиях глобализации**: сборник научных трудов XIII Международной научно-практической конференции (Белгород, 24 октября 2019 г.) / под науч. ред. д-ра пед. наук, проф. Е.Н. Камышанченко, к-та экон. наук Ю.Л. Растопчиной, С.А. Горбач. – Белгород: ООО «Эпицентр, 2019. – 318 с.

ISBN 978-5-6043633-9-3

В данном сборнике представлены научные работы российских и зарубежных ученых, посвященные актуальным проблемам развития социально-экономических систем в условиях глобализации. Они будут интересны обучающимся, магистрантам, аспирантам, молодым ученым и всем интересующимся вопросами развития современной экономики.

УДК 332.12(045)
ББК 65.0501

Статьи публикуются в авторской редакции, сохранены авторские трактовки и стиль изложения материалов.

Редакционная коллегия не несет ответственности за соблюдение авторами законодательства об авторском праве

ISBN 978-5-6043633-9-3

© Коллектив авторов, 2019
© НИУ «БелГУ», 2019

4. Современные инвестиции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pamtoday.com/category/invest.> – Дата доступа: 1.10.2019.

ПРЯМЫЕ ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В СТРАНАХ СНГ: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТОРЫ

С.В. Бословяк

г. Новополоцк, Республика Беларусь
Полоцкий государственный университет

В статье представлены тенденции привлечения прямых иностранных инвестиций в странах СНГ в период 2015-2018 гг. Выявлены основные проблемы привлечения инвестиций и представлены пути их решения.

Ключевые слова: Прямые иностранные инвестиции, инвестиционный климат, условия ведения бизнеса.

FOREIGN DIRECT INVESTMENTS IN CIS COUNTRIES: TENDENCIES AND FACTORS

S.V. Boslovyak

Novopolotsk, Belarus
Polotsk State University

The article looks at the tendencies of attracting foreign direct investments in CIS countries from the year 2015 to the year 2018. The main problems of attracting investments are revealed. The ways of their solving are presented.

Key words: Foreign direct investments, investment climate, conditions of doing business.

Инвестиции играют ключевую роль в социально-экономическом развитии. Эффективная инвестиционная деятельность выступает важнейшим залогом обеспечения экономического роста.

На современном этапе развития как мирового хозяйства в целом, так и экономики отдельных государств, иностранные инвестиции являются ключевой формой международных экономических отношений и приобретают приоритетное значение в экономике различных стран.

Среди инвестиционных потоков наиболее перспективными являются прямые иностранные инвестиции (ПИИ), которые являются дополнительным источником экономического роста, обеспечивают расширение экспорта товаров и услуг, способствуют созданию дополнительных рабочих мест. Вместе с ПИИ в страну приходят новые технологии производства и управления, что особенно актуально для стран с переходной экономикой.

Однако для большинства стран СНГ вследствие ряда политических событий 2014 года в Украине и Российской Федерации, последующего введения антироссийских санкций и снижения цен на углеводородное сырье 2015 год объективно характеризовался значительным снижением притока ПИИ и минимальными его значениями в сравнении с последующими годами (табл. 1).

Таблица 1

Динамика притока ПИИ по странам СНГ в 2015-2018 гг.

Страны	Приток ПИИ, млн. долл. США				Темп роста, %	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г.	2018 г. к 2017 г.
Азербайджан	4 048	4 500	2 867	1 403	34,7	48,9
Беларусь	1 668	1 238	1 279	1 469	88,1	114,9

Страны	Приток ПИИ, млн. долл. США				Темп роста, %	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г.	2018 г. к 2017 г.
Казахстан	4 057	8 511	4 669	3 817	94,1	81,8
Российская Федерация	11 858	37 176	25 954	13 332	112,4	51,4
Туркменистан	3 043	2 243	2 086	1 985	65,2	95,2
Украина	2 961	3 284	2 601	2 355	79,5	90,5
Другие страны СНГ	2 172	1 523	673	1 259	58,0	187,1
ВСЕГО ПО СНГ	29 807	58 475	40 129	25 620	86,0	63,8

Источник: составлено автором по данным UNCTAD [1]

Представленные данные показывают, что в 2015 году приток ПИИ по всем странам СНГ сложился на уровне 29,8 млрд. долл. США, что составляет всего 1,46 % мирового притока ПИИ. Для сравнения: значения этих показателей в 2013 году составили 78 млрд. долл. США [1] и 5,45 %. Эти цифры красноречиво свидетельствуют о глубине снижения активности иностранных инвесторов в странах СНГ. Не меньший интерес вызывает изучение дальнейших тенденций притока ПИИ как в целом по СНГ, так и в разрезе основных стран-участниц. Из таблицы видно, что почти по всем странам в 2016 году наблюдался всплеск активности иностранных инвесторов, однако в дальнейшем возобновилась тенденция сокращения притока ПИИ. Как следствие, в 2018 году привлечено ПИИ всего на сумму 25,6 млрд. долл. США, что на 14 % ниже уровня 2015 года.

Очевидно, что общий приток ПИИ во многом определяется притоком ПИИ в самую крупную экономику СНГ – экономику Российской Федерации. Согласно представленным в таблице 1 данным, удельный вес притока ПИИ в российскую экономику колеблется от 39,8 % в 2015 году до 64,7 % в 2016 году. В сравнении с 2015 годом приток ПИИ в экономику Российской Федерации в 2018 году возрос на 12,4 %, однако это объясняется в значительной мере наличием «низкой базы» анализируемого показателя. Заметна также зависимость притока ПИИ от внешнеполитического фона. В 2018 году с возрастанием санкционных рисков приток ПИИ в российскую экономику снизился почти вдвое.

Обращает на себя внимание тенденция сокращения к 2018 году ПИИ в экономики стран, имеющих существенную зависимость от экспорта углеводородного сырья: Азербайджан, Казахстан, Туркменистан. В особенности она характерна для Азербайджана. Так, если в 2015 году приток ПИИ в эту страну был на уровне казахстанской экономики, в 2018 он уже был в 3 раза ниже.

На этом фоне относительно благополучной выглядит ситуация в Беларуси, где в 2016 году в противовес общей тенденции по СНГ приток ПИИ довольно существенно снизился, а в 2017-2018 гг. наблюдался рост этого показателя. Рост ПИИ в 2018 году во многом связан с принятием Декрета Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 года № 8 «О развитии цифровой экономики». Данным декретом определены передовые условия для внедрения в экономику Республики Беларусь технологии реестра блоков транзакций (блокчейн), смарт-контрактов, предоставлена возможность применять институт английского права (договор конвертируемого займа, опционные договоры, безотзывные доверенности) и др.

Еще одним важным показателем активности иностранных инвесторов является объем накопленных ПИИ (табл. 2).

В отличие от притока ПИИ, их накопленный объем характеризует величину иностранных инвестиций, «осевшую» в той или иной стране. Этот показатель в большей степени отражает восприятие иностранными инвесторами изменений инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности.

По представленным в таблице 2 странам, за исключением Российской Федерации и Украины, в течение анализируемого периода имеет место рост накопленного объема ПИИ разной степени интенсивности, демонстрируя большую устойчивость в закреплении внутри этих стран вложений иностранных инвесторов.

Таблица 2

Накопленный объем ПИИ в странах СНГ

Страны	Накопленный объем ПИИ, млн. долл. США				Темп роста, %	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г.	2018 г. к 2017 г.
Азербайджан	22 183	26 683	29 551	31 060	140,0	105,1
Беларусь	17 972	18 970	19 776	20 761	115,5	105,0
Казахстан	119 833	129 773	147 064	149 254	124,6	101,5
Российская Федерация	258 402	379 035	446 595	407 362	157,6	91,2
Туркменистан	32 124	36 241	34 254	36 012	112,1	105,1
Украина	61 817	48 385	50 970	43 757	70,8	85,8
Другие страны СНГ	55 819	50 913	59 990	61 913	110,9	103,2
ВСЕГО ПО СНГ	536 026	653 759	753 946	714 107	133,2	94,7

Источник: составлено автором по данным UNCTAD [1]

Существенный рост накопленного объема ПИИ в Российской Федерации в 2018 году к уровню 2015 года (на 57,6 %), как и рост притока ПИИ, в значительной степени обусловлен эффектом «низкой базы». В 2018 году накопленный объем ПИИ снижается к уровню предыдущего года, рефлексировав на увеличение политической напряженности.

Уровень развития экономики и внутренний платежеспособный спрос часто называют в качестве основных детерминант привлечения ПИИ. В этой связи рассмотрим динамику валового национального дохода (ВНД) по рассматриваемым странам (табл. 3).

Таблица 3

Динамика ВНД на душу населения по странам СНГ

Страны	ВНД на душу населения, долл. США				Темп роста, %	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2015 г.	2018 г. к 2017 г.
Азербайджан	6 570	4 760	4 080	4 050	61,6	99,3
Беларусь	6 720	5 600	5 280	5 670	84,4	107,4
Казахстан	11 420	8 710	7 890	7 830	68,6	99,2
Российская Федерация	11 770	9 720	9 232	10 230	86,9	110,8
Туркменистан	7 030	6 670	6 650	6 740	95,9	101,4
Украина	2 650	2 310	2 388	2 660	100,4	111,4

Источник: составлено автором по данным Всемирного банка [2]

Обращает на себя внимание снижение этого показателя в период с 2015 г. по 2017 г. Улучшение ситуации наблюдается лишь в 2018 году. Следует заметить, что эмпирические данные в анализируемом периоде подтверждают представленное выше высказывание для трех стран: линейный коэффициент корреляции между ВНД на душу населения и притоком ПИИ для Туркменистана 0,92, для Беларуси 0,9, для Азербайджана 0,62. Вполне объяснима в свете известных политических событий небольшая отрицательная корреляция между этими двумя показателями в Российской Федерации и Украине.

Таким образом, прямые иностранные инвестиции пока не играют значительной роли в экономическом развитии стран СНГ. Это происходит во многом потому, что не созданы экономические и правовые условия для реализации их потенциала. Следует отметить, что

в последние годы многое делается для улучшения условий ведения бизнеса, что отражается в рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса» (Doing Business). В таблице 4 представлены позиции рассматриваемых стран в данном рейтинге (Туркменистан в этот рейтинг не входит).

Следует заметить, что рейтинг «Ведение бизнеса» на соответствующий год публикуется в начале года и отражает ситуацию за предыдущий год или несколько лет. В связи с этим сопоставление данных таблицы 4 с данными предыдущих таблиц является корректным.

Таблица 4

Позиции стран СНГ в рейтинге «Ведение бизнеса»

Страны	2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг	балл	ранг
Азербайджан	67,8	63	67,99	65	70,19	57	78,64	25
Беларусь	72,33	44	74,13	37	75,06	38	75,77	37
Казахстан	72,68	41	75,09	35	75,44	36	77,89	28
Российская Федерация	70,99	51	73,19	40	75,5	35	77,37	31
Украина	63,04	83	63,9	80	65,75	76	68,25	71

Источник: составлено автором по данным Всемирного банка [3]

Как видно из таблицы, всем рассматриваемым странам удалось улучшить свои позиции в рейтинге «Ведение бизнеса». Однако улучшение позиции страны в данном рейтинге не всегда коррелирует с успешностью привлечения ПИИ. Так, например, Азербайджан в рейтинге «Ведение бизнеса – 2019» значительно улучшил свои позиции (переход с 57 на 25 место), что, однако, сопровождалось сокращением притока ПИИ в 2018 году более чем в 2 раза к уровню 2017 года (таблица 1). Похожая ситуация имела место и в Казахстане (переход с 36 на 28 место при сокращении притока ПИИ на 19,2 %).

Кроме того, страны СНГ обеспечивают себе высокие места в этом рейтинге за счет сравнительно легко достижимых критериев организационного и правового характера, в то время как правоприменительная практика, нормы корпоративного управления, возможность привлечения кредитных ресурсов и налоговое администрирование остаются на невысоком уровне.

Сложившееся положение дел в отношении ПИИ в экономике Беларуси белорусский учёный К.В. Рудый объясняет следующими причинами [3, с. 10-11]:

- падение платежеспособного спроса;
- накопленный риск расторжения инвестиционных соглашений;
- накопленный риск культурных барьеров;
- накопленный негативный международный имидж.

Многие из этих причин характерны и для других стран СНГ. Они находят своё отражение в рейтингах странового риска авторитетных международных агентств «Standard&Poor's», «Moody's Investor Service», «Business Environment Risk Intelligence (BERI)», «International Country Risk Guide (ICRG)», «Euromoney»; «Economic Intelligence Unit (EIU)» и др.

Помимо названных причин, на процессы привлечения ПИИ негативно влияют следующие факторы:

- неконвертируемость или частичная конвертируемость национальных валют;
- незавершенность реформирования экономик стран СНГ (в первую очередь, Туркменистана и Беларуси);
- слабая развитость фондовых рынков стран СНГ.

Подводя итог, можно отметить, что возможности быстрого улучшения инвестиционного климата в странах СНГ за счёт организационных мероприятий и оптимизации бюрократических процедур практически исчерпаны. Осуществляемые меры

по улучшению носят в большей степени декларативный и организационный характер и направлены на упрощение количества административных процедур. Дальнейшее совершенствование институциональной среды ведения бизнеса и привлечения инвестиций лежит в направлении ее коренных изменений в направлении развития корпоративного управления, становления необходимых институтов рыночной экономики [5].

Кроме того, в настоящее время многие страны формируют инвестиционную политику, которая обеспечивает переориентацию на новые секторы и виды деятельности, где выше производительность труда и добавленная стоимость, и содействует обеспечению устойчивого и инклюзивного развития.

Это будет способствовать повышению инвестиционной активности и привлекательности стран, что позволит получить положительные эффекты прямых иностранных инвестиций для обмена новыми производственными технологиями, передачи опыта управления компаниями и структурной перестройки экономики стран-реципиентов.

ЛИТЕРАТУРА

1. World Investment Report 2019: Special Economic Zones / United Nations Conference on Trade and Development / [Электронный ресурс] Режим доступа: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2019_en.pdf. Дата доступа: 09.07.2019.

2. Открытые данные Всемирного банка [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/ny.gnp.pcap.cd> Дата доступа: 10.09.2019.

3. Doing Business 2019. The World Bank / [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2019>. Дата доступа: 10.09.2019.

4. Рудый, К.В. Прямые иностранные инвестиции в Беларуси: инвестиционный разворот / К.В. Рудый // Банковский вестник. – № 11 (640). – ноябрь 2016 – С. 8-13.

5. Бословяк, С.В. Прямые иностранные инвестиции и инвестиционная активность в странах ЕАЭС / С.В. Бословяк // Региональное развитие: проблемы и перспективы : материалы VI Всерос. науч.-практ. заочн. конф., с междунар. участ., Нефтекамск, 2017 / Нефтекам. фил-л Башкир. гос. ун-та ; редкол.: А.В. Янгиров [и др.]. – Нефтекамск, 2017. – С. 172–178.

МЕТОДОЛОГИЯ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЦЕССНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ

М. В. Жаболенко, Ю. И. Гузева

г. Донецк, Донецкая Народная Республика
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

В статье рассмотрены актуальные проблемы управления системой таможенных органов, обусловленные антагонизмом классической системы администрирования и менеджмента. Автором обоснована необходимость внедрения и актуализации процессного подхода, как в деятельности структурных подразделений таможенных органов, так и в управленческой деятельности данной государственной структурой. Результаты исследования представлены в форме методологических рекомендаций и схемы реализации процессного подхода в деятельности таможенных органов в современных условиях.

Ключевые слова: процессный подход, таможенные органы, менеджмент, процесс, государственное управление, управление качеством.

METHODOLOGY OF INTRODUCING A PROCESS-ORIENTED APPROACH TO THE CUSTOMS AUTHORITIES MANAGEMENT SYSTEM

M.V. Zhabolenko, Y. I. Guzeva

Donetsk, Donetsk People's Republic
GOU VPO «Donetsk National University»

The article discusses the current problems of managing the system of customs authorities due to the antagonism of the classical system of administration and management. The author substantiates the need