

## ПОВЫШЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ДИССЕРТАЦИОННЫХ РАБОТ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОФИЛЯ

Основу производства составляет его материально-техническая база в виде системы средств технологического оснащения и технологических процессов, определяющих технический уровень и эффективность предприятий и качество товарной продукции. «Исторические эпохи отличались друг от друга не тем, что делали, а тем – как делали» (К. Маркс). Научные кадры продуцируют научные знания, которые определяют магистральные пути технического прогресса в науке и в экономике. Диссертации технического профиля своими полученными результатами призваны вывести промышленность Республики Беларусь на мировой уровень с выпуском конкурентоспособной продукции. «Наука необходима народу. Страна, которая ее не развивает, неизбежно превращается в колонию (Ф. Жолио-Кюри). Важным элементом, при этом, является целевая» направленность диссертационных работ, которая просматривается, к сожалению, в их названии реже, чем хотелось бы.

Если исследователь предложит директору предприятия, например, новую теорию или зависимость, раскрытие механизма превращения материала при его обработке, то это вряд ли вызовет интерес к этой работе. Если же предложение будет содержать ответы на вопросы, как повысить производительность труда в несколько раз со снижением расхода производственных ресурсов, как повысить долговечность отремонтированных агрегатов за счет использования новых износостойких материалов покрытий и подобные, то реакция руководителя завода, выражающего запросы практики, будет иной.

По определению, диссертация представляет собой решение научной задачи, а цель работы включается в ее название. За постановку научной задачи отвечает раздел «Актуальность работы», а цель подразумевается как более высокий результат в обслуживаемом наукой производстве. Научная задача в работах обычно подразумевается, но, как правило, соискатели ее не формулируют. Просьба определить научную задачу работы во время ее защиты в ряде случаев вызывает смущение соискателей. Формулировку научной задачи следует в обязательном порядке включить в общую характеристику работы. Просмотр названий диссертаций свидетельствует, что в большинстве случаев в названии отсутствует цель, на что не обращают должное внимание эксперты. Количественно она не выражена, а в заключении работ отсутствуют сведения о соответствующем количественном изменении показателя,

определяющего цель, и о мероприятиях, с помощью которых произошло это изменение.

С некоторых пор в «Общую характеристику работы» вошел раздел «Научная новизна». Однако содержание этого раздела дублирует раздел «Положения, выносимые на защиту», тем более что структура каждого положения включает его название, содержание, отличительные признаки (новизну) и вклад (в том числе в производство в количественном выражении). Количественное выражение вклада должно содержать информацию о параметрах и свойствах именно объекта исследования (создаваемых машин и материалов, совершенствуемых средств и процессов производства и др.), использование которых позволит повысить качество и технический уровень продукции. Модели изучаемых реальных объектов и методики исследований не следует включать в положения, так как они является лишь инструментом ученого для получения нового научного знания. Недопустимо также положения формулировать в виде изучения какой-то проблемы, потому что ее изучение и есть часть пути достижения цели.

Имеет место закрепление одних и тех же научных специальностей за двумя и более советами, а одних и тех же областей исследования за четырьмя и большим числом специальностей. Концентрация и специализация всегда приносили большую пользу, чем разобщенность. Небольшая конкуренция между советами и специальностями должна быть, но не в существующем масштабе.

Несколько слов о предварительной экспертизе диссертации, которая является заключительной процедурой оценки работы в учреждении по месту ее выполнения и первой стадией экспертизы. Дополнительная экспертиза диссертации по месту ее защиты – признак недоверия рассмотрению работы по месту ее происхождения. Думается, что дополнительную экспертизу как стадию оценки работы следует исключить из Положения о присуждении ученых степеней и присвоения ученых званий в Республике Беларусь за счет фактической унификации требований к экспертизам по местам выполнения и защиты, хотя формально они одинаковы.

Требования к предварительной экспертизе следует усилить установлением обязательного широкого заблаговременного информирования (скажем за 10 дней или две недели) о предстоящей предварительной экспертизе в учреждении с указанием фамилий экспертов. Членов научного собрания по предварительной экспертизе нужно готовить, состав его должен быть стабильным, а председатель – иметь опыт работы в совете по защите диссертаций. При формировании членов собрания следует обращать внимание на наличие опыта не только в публикационной деятельности и подготовке соискателей, но и в подготовке отзывов на авторефераты диссертаций, оппонировании работ и

участии в научных конференциях. Специалист-эксперт должен пройти не школу рассказов о производстве, а школу самого производства.

Необходимо обращать внимание на стадии предварительной экспертизы о наличии и содержании дискуссии по вопросам новизны полученных соискателем результатов, достоверности результатов и обоснованности применения используемых методик, научной и практической значимости полученных результатов. Отсутствие дискуссии по диссертации означает слабый интерес к ней и возникает вопрос: является ли представленная работа квалификационной и достоин ли соискатель искомой степени?

УДК 330.46

*А. В. Ивановский*

## К ВОПРОСУ О МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТИ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Использование диссертационных работ для изучения тенденций развития исследований в науке обладает рядом уникальных особенностей, выделяющих их из числа иных научных трудов. Практическая и научная ценность представленных в них результатов детально оценивается учеными и практиками в процессе многоступенчатых индивидуальных и коллективных экспертиз. Диссертации – это квалификационные работы, и их исполнители обязаны не только использовать современные методы исследований, но и доказать актуальность и востребованность результатов, обосновать правомерность своих предложений. Объективный характер сведений, приводимых в диссертациях, диктуется необходимостью публичной защиты их авторами своей репутации компетентного специалиста. Все это обоснованно позволяет считать достоверность приводимых в работах сведений высокой.

В Академии управления при Президенте Республики Беларусь с использованием технологий BigDate [1] проводятся работы по мониторингу данных по вопросам кадрового обеспечения управленческой деятельности, содержащихся в диссертационных работах. На 01.10.2018 проведен анализ 237 диссертационных работ, защищенных в Беларуси и России за период с 1998 г. по сентябрь 2018 г. по 37 научным специальностям и 10 отраслям науки. При этом с использованием авторской методики [2] исследован информационный массив, включающий 1 896 информационных единиц. Это позволило качественно выявить сложившиеся тенденции и доминирующие методологические