

Список литературы:

1. Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. – 2005. – № 6.
2. Громкова, М. Т. Педагогическая деятельность в профессиональном образовании: учебное пособие для преподавателей среднего, высшего и дополнительного профессионального образования / М.Т. Громкова. – М. : Професионал, 2001. – 115 с.
3. Ушаков, А. А. Профессионализм педагога системы среднего профессионального образования [Электронный ресурс] / А. А. Ушаков // Современные медиа технологии в образовании и культуре. – Режим доступа : <http://www.informio.ru/main.php?id=20&pid=183>. – Дата обращения : 08.08.2012.
4. Поваренков, Ю. П. Психологическое содержание профессионального становления человека / Ю. П. . – М. : Изд-во УРАО, 2002. – 160 с.

С. В. Андриевская

доцент кафедры технологии и методики преподавания УО «Полоцкий государственный университет», кандидат исторических наук, доцент (Полоцк, Беларусь)

ДИСТАНЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ

Дистанционное обучение и дистанционные технологии активно используются в современном высшем образовании. Дистанционные технологии расширили возможности получения образования для людей, которые по тем или иным причинам не могут посещать занятия в аудитории. Кроме этого, дистанционное обучение предлагает:

- более комфортные условия для самовыражения студентов;
- гибкость – пройти обучение могут люди, имеющие проблемы со здоровьем, живущие в удаленных районах и т.д.
- активизацию деятельности учащегося в получении образования, постановке целей, выборе форм и интенсивности выполнения заданий занятий;
- возможность общаться с профессионалами, экспертами высокого уровня, педагогами и сокурсниками, находящимися на большом расстоянии (групповые проекты, онлайн-дискуссии, чаты, форумы);
- экономическая выгода [1, с. 215].

С вышеперечисленными выгодами дистанционного обучения, безусловно, можно согласиться, при условии, что включённый в дистанционную работу студент имеет достаточно высокую мотивацию.

В Полоцком государственном университете активно используются дистанционные технологии обучения в работе со студентами заочной и даже очной формы обучения. Таким образом, уместно говорить сочетании аудиторной работы и дистанционных форм учебной работы.

Автором статьи было проведено исследование среди студентов, которые пользовались платформой Google classroom и созданными на ней авторскими курсами. Были заданы пять вопросов, целью которых являлось выяснить отношение студентов к дистанционным технологиям обучения. В опросе добровольно приняли участие 96 человек.

На вопрос 1 «Как Вы относитесь к дистанционному получению высшего образования?» предусматривались следующие ответы: «считаю, что за дистанционной формой образования будущее», «считаю, что дистанционное образование только дань моде, а качественное образование можно получить только очно», «нужны все формы образования, а обучающийся сам в праве выбирать удобную ему форму», «считаю, что скоро дистанционное образование заменит очную форму» и вариант «своё». На вопрос 2 «Лично Вам удобна ли форма общения с преподавателем через интернет» предусматривались следующие ответы: «да, мне такая форма общения удобна, всё устраивает», «нет, мне такая форма не удобна, нужно личное общение, взаимодействие с педагогом», «считаю, что нужно совмещать интернет-взаимодействие с преподавателем и очные встречи», «свой ответ». На вопрос 3 «Как Вы считаете, сможете ли Вы знания, полученные дистанционно, также эффективно применить на практике, как знания, полученные при очном обучении» предусматривались следующие ответы: «считаю, что одинаково смогу применить», «считаю, что знания, полученные дистанционно, более прочны и практикоориентированы», «считаю, что знания, полученные очно, более прочны и практикоориентированы» и «свой ответ». На вопрос 4 «Как Вы считаете, при какой форме контроля преподаватель даёт наиболее объективную оценку Вашим знаниям?» предусматривались ответы: «когда проверяет задания дистанционно», «когда опрашивает лично в аудитории», «форма обучения не важна при оценивании, важны методы, подходы к проверке знаний у самого преподавателя», «свой вариант ответа». На вопрос 5 «Ответьте откровенно: всегда ли Вы читаете те электронные материалы, которые высылает Вам дистанционно преподаватель?» предусматривались следующие варианты: «я всегда просматриваю материал, но читаю не весь, а только тот, что нужен для ответа», «читаю не всё, так как чтение с экрана утомляет зрение и информация плохо воспринимается», «читаю и запоминаю всё без трудностей», «читаю всё», «свой вариант ответа».

Каковы же были ответы студентов, которые уже пользуются дистанционными формами работы? На первый вопрос большинство опрошенных (64,6 %, 62 чел.) ответили, что «нужны все формы образования, а согласны с идеей многообразия форм в обучении и избрания «личной траектории обучения» каждым студентом. 12,5 % (12 чел.) считают,

что дистанционное образование это «только дань моде, а качественное образование можно получить только очно», 15,6 % (15 чел.) считают, что за дистанционной формой обучения будущее. Оставшиеся 7,3 % (7 чел.) опрошенных распределили свои голоса между иными вариантами ответов.

На вопрос «Лично Вам удобна ли форма общения с преподавателем через интернет?» ответили «да, мне такая форма общения удобна, всё устраивает» – 44,8 % (43 чел.), «нет, мне такая форма не удобна, нужно личное общение, взаимодействие с педагогом» – 4,2 % (2 чел.), «считаю, что нужно совмещать интернет-взаимодействие с преподавателем и очные встречи» – 46,9 % (45 чел.).

По мнению студентов, при оценивании и контроле знаний важное значение имеют методы («важны методы и подходы к проверке знаний, а не форма обучения») – 69,5 % (66 чел.), 23 человека из опрошенных (24,2 %) считают, что более объективно преподаватель может оценить лично опрашивая в аудитории, а остальные считают, что оценка, выставленная дистанционно, более объективна.

При ответе на вопрос «Как Вы считаете, сможете ли Вы знания, полученные дистанционно, также эффективно применить на практике, как знания, полученные при очном обучении», мнения распределились следующим образом: 46,3 % (44 чел.) считают, что одинаково смогут применить как знания полученные дистанционно, так и при очных занятиях, 32,6 % (31 чел.) считают, что знания, полученные очно более прочны и применимы на практике, остальные опрошенные считают дистанционные знания более практикоориентированными.

На вопрос о том, все ли материалы, которые высылает преподаватель читаются, студенты откровенно ответили, «всегда просматривают материал, но читают не весь, а только тот, что нужен для ответа» – 37 чел. (38,5 %), читаю не всё, т.к. чтение с экрана утомляет – 18,8 % (18 чел.), читают всё только 15 человек (из 96 опрошенных), что составляет 15,6 %, остальные ответили, что читают время от времени, в зависимости от своей личной загруженности (предусматривалась возможность своего варианта).

Таким образом, в результате анализа приведённых данных можно сделать следующие выводы. Большинство обучающихся готовы к различным формам работы (дистанционная, аудиторная). Задача вуза – предоставить им такую возможность. По мнению студентов, всё же интернет-взаимодействие не может в полной мере заменить общение с преподавателем, поэтому уместно совмещать дистанционные и очные формы работы. Есть необходимость совершенствовать формы контроля и представления учебной информации в дистанционном обучении.

Список литературы:

1. Беленкова, И. В. Дистанционные образовательные технологии как один из основных видов современной образовательной технологии / И. В. Беленкова // Инновации в профессиональном и профессионально-

педагогическом образовании : материалы XX Всероссийская науч.-практ. конф., Екатеринбург, 22-23 апр. 2015 г. – Екатеринбург, 2015. – С. 215–218.

2. Андриевская, С. В. Фреймизация информации посредством мультимедийных технологий как способ оптимизации учебного процесса / С. В. Андриевская // Проблемы подготовки режиссёров мультимедиа : материалы X Всероссийской науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 20 апр. 2018 г. – СПб : Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2018. – С. 27–29.

М. А. Анищик

специалист кафедры языковой подготовки
белорусских и иностранных граждан
УО «Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы» (Гродно, Беларусь)

МОДЕЛЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО СПЕЦИАЛИСТА

Качество подготовки выпускников высших учебных заведений, где критерием выступает профессиональная компетентность, рассматривается с позиции рекомендаций Государственных образовательных стандартов. Сущность концептуальных требований к профессиональной компетентности сводится к расширению знаний, умений и навыков, необходимых непосредственно для повышения производительности труда, а также в сфере жизнедеятельности в целом, в том числе требуемых для охраны и улучшения здоровья, демографического развития, сохранения и развития традиций и культуры, рационального использования природных ресурсов, защиты окружающей среды и снижения экологического риска для выполнения активной гражданской роли и конкурентоспособности на рынке труда, что означает всесторонность учета интересов индивида и поддержание его в процессе развития.

Одной из характерных черт концепции компетентности человека является повышение роли субъекта в социальных преобразованиях и усовершенствованиях способности его понять динамику процессов развития и воздействия на их ход.

Эти требования профессиональной компетентности определяются образовательной политикой государства.

На взгляд Д. В. Чернилевского, ключевым в образовательной политике должно стать понятие свободы выбора. Но свободы, понимаемой разумно, свободы в выборе технологий, дифференциации путей и методов образовательной деятельности, ведущих к государственно, общественно и лично значимым результатам, заложенным в виде образовательных ценностей и целей в соответствующих философско-образовательных парадигмах, политических доктринах и стратегических концепциях, а также в разнообразных образовательно-воспитательных стандартах [1].