

**КЛАССИФИКАЦИЯ ВОПРОСОВ, РАЗРЕШАЕМЫХ СУДОМ
ПРИ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРИГОВОРА**

Рассматриваются актуальные проблемы теоретико-правовых аспектов классификации вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора. Автором приведены следующие основания классификации указанных вопросов: в зависимости от вида постановляемого приговора; в зависимости от отношения к содержанию приговора; в зависимости от вида постановляемого обвинительного приговора.

Процесс исследования содержания и природы уголовно-процессуальных отношений зачастую тесно связан с необходимостью классификации тех или иных вопросов, которые составляют предмет изучения. В частности, классификация позволяет более углубленно и системно представить правоотношения, складывающиеся в стадиях уголовного процесса. Актуальным как в научном, так и в практическом плане видится классификация вопросов, которые разрешает суд при постановлении приговора. Значение поставленной в рамках проводимого исследования задачи заключается в том, что приговор суда выступает итоговым решением по уголовному делу. От того, насколько юридически грамотно в нем будут разрешены вопросы, зависит его законность, обоснованность, мотивированность и справедливость – главные требования, предъявляемые к приговору суда.

В процессе познания природы уголовно-процессуальных отношений многие исследователи прибегают к классификации вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора [1, с. 857; 2, с. 323–324; 3, с. 236–239], а также к классификации тех вопросов, которые разрешает суд в порядке исполнения приговора [4; 5; 6]. Отметим, что актуальным видится задача классификации вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, не только в рамках изучения правоотношений, складывающихся в стадии судебного разбирательства, но и в стадии исполнения приговора. Это объясняется тем, что те уголовно-процессуальные отношения, которые возникают еще в стадии судебного разбирательства, распространяются и на стадию исполнения приговора.

Проанализировав нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, а также позиции ученых-правоведов, представленные в юридической литературе, видится возможным предложить некоторые основания классификации вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора.

В статье 352 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) содержится перечень тех вопросов, которые разрешает суд в процессе вынесения приговора [7]. Статья 368 УПК содержит ряд вопросов, разрешаемых судом одновременно с постановлением приговора. Перечисленные в указанных статьях вопросы можно разделить на следующие группы:

– вопросы, относящиеся к установлению общественно опасного деяния и виновности обвиняемого (о доказанности того, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется лицо; о доказанности совершения деяния обвиняемым; о преступности деяния и ответственности за его совершение, предусмотренной нормами Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК); о виновности обвиняемого в совершении деяния);

– вопросы, связанные с назначением наказания или освобождением от отбывания наказания (о наличии обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность обвиняемого; о том, подлежит ли обвиняемый наказанию за совершенное им преступление; о виде наказания, которое должно быть назначено обвиняемому; о возможности назначения дополнительного наказания; о наличии оснований для постановления приговора без назначения наказания, с отсрочкой исполнения наказания, с условным неприменением наказания или с освобождением от отбывания наказания; об определении вида исправительного учреждения, а также условий режима отбывания наказания осужденному к лишению свободы);

– вопросы, связанные с разрешением гражданского иска (подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере; о взыскании государственной пошлины);

– иные вопросы, разрешаемые при постановлении приговора (об имуществе, на которое наложен арест; о судьбе вещественных доказательств; о процессуальных издержках; о применении принудительных мер безопасности и лечения в случаях, предусмотренных статьей 101 УК; о мере пресечения и иной мере процессуального принуждения в отношении обвиняемого) [1, с. 857];

– дополнительные вопросы, требующие решения при наличии определенных обстоятельств (о судьбе несовершеннолетних детей обвиняемого после его осуждения к видам наказания, предусмотренным ч.1 ст. 368 УПК; об имуществе и жилище осужденного, оставшимся без присмотра; о розыске осужденного к лишению свободы, скрывшегося до постановления приговора, для исполнения приговора; «о передаче уголовного дела прокурору для организации производства дополнительно предварительного расследования <...>» в случаях, предусмотренных ч. 2¹ ст. 368 УПК).

Представляя следующее основание классификации, оттолкнемся от позиции, высказанной В. Н. Бибило, согласно которой «критерием, лежащим в основе определения пределов полномочий суда по разрешению этих вопросов (прим.: вопросов, разрешаемых в порядке исполнения приговора), служит существо приговора» [2, с. 323]. В п. 30 ч. 1 ст. 6 УПК содержится законодательная дефиниция понятия «приговор»: «приговор – решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению». Опираясь на предписание ст. 402 УПК о том, что судом, постановившим приговор, «раз-

решаются всякого рода сомнения и неясности» (законом не дано разъяснение, но из смысла вытекает, что это несущественные дефекты приговора, не касающиеся его существа) [2, с. 324], возникающие при исполнении приговора, вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора, классифицируем в зависимости от отношения к содержанию приговора следующим образом:

- вопросы, образующие существо приговора (вопросы, относящиеся к установлению общественно опасного деяния и виновности обвиняемого; вопросы, связанные с назначением наказания или освобождением от отбывания наказания; вопросы, связанные с разрешением гражданского иска);

- вопросы, которые входят в содержание приговора и подлежат разрешению при его постановлении, однако не образуют существа приговора (о взыскании государственной пошлины; об имуществе, на которое наложен арест; о судьбе вещественных доказательств; о процессуальных издержках; о мере пресечения и иной мере процессуального принуждения в отношении обвиняемого);

- дополнительные вопросы, требующие решения при наличии определенных обстоятельств. Данная группа вопросов нами рассмотрена ранее.

Особое внимание при классификации вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, необходимо уделить виду выносимого приговора. Это объясняется тем, что в зависимости от вида постановляемого приговора судом разрешается различный круг вопросов. Поскольку «отрицательный ответ на каждый предыдущий вопрос исключает необходимость разрешения последующего вопроса» [1, с. 857], у суда в случае принятия решения об оправдании обвиняемого отсутствует необходимость разрешения вопросов, связанных с назначением наказания, определением вида исправительного учреждения и т. д. Так, вопросы, разрешаемые судом в зависимости от вида постановляемого приговора можно классифицировать следующим образом:

- вопросы, разрешаемые при постановлении оправдательного приговора (об установлении общественно опасного деяния, виновности или невиновности обвиняемого; вопросы, связанные с разрешением гражданского иска; об имуществе, на которое наложен арест; о судьбе вещественных доказательств; о процессуальных издержках);

- вопросы, разрешаемые при постановлении обвинительного приговора (вопросы, относящиеся к установлению общественно опасного деяния и виновности обвиняемого; вопросы, связанные с назначением наказания или освобождением от отбывания наказания; вопросы, связанные с разрешением гражданского иска; иные вопросы, разрешаемые при постановлении приговора; дополнительные вопросы, требующие решения при наличии определенных обстоятельств. Перечисленные группы вопросов рассмотрены нами ранее).

В целях улучшения юридической техники полагаем целесообразным перенести перечень вопросов, содержащихся в п. 5–10, 15, 16 ч. 1 ст. 352 УПК в ст. 360 УПК, поскольку указанный перечень вопросов не разрешается при вынесении оправдательного приговора.

В зависимости от вида постановляемого обвинительного приговора вопросы, разрешаемые судом можно сгруппировать следующим образом:

- вопросы, разрешаемые при постановлении обвинительного приговора с назначением уголовного наказания (о виде, размере и сроке наказания, которое подлежит отбыванию осужденным) [8];

- вопросы, разрешаемые при постановлении обвинительного приговора с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания (об исчислении начала срока отбывания наказания с учетом правил зачета предварительного заключения, установленных ст. 75 УК);

- вопросы, разрешаемые при постановлении обвинительного приговора с применением иных мер уголовной ответственности, предусмотренных ст. 77, 78, 79 УК (о наличии оснований для постановления обвинительного приговора без назначения наказания; с отсрочкой исполнения наказания; с условным неприменением наказания).

Пробелы и дефекты, которые допущены судом при постановлении приговора, могут проявиться в процессе исполнения приговора и составить самостоятельную группу вопросов, вызванных наличием сомнений и неясностей.

Представленные основания классификации вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, не образуют исчерпывающего перечня, однако позволяют более углубленно и системно исследовать уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся на этапе вынесения итогового судебного решения по уголовному делу.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Закон 1. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь / Н. И. Андрейчик [и др.] ; под науч. ред. М. А. Шостака ; Учр. образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2014. – 1230, [2] с.
2. Бибило, В. Н. Проблемы правоведения : избранные труды / В. Н. Бибило. – Минск : Право и экономика, 2011. – 356 с.
3. Ворожцов, С. А. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации : учеб. пособие / С. А. Ворожцов ; под общ. ред. А. И. Карпова – М. : Юрайт, 2008. – 453 с.
4. Гужва, О. В. Теоретические и практические проблемы рассмотрения судом вопросов, связанных с исполнением приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О. В. Гужва ; Рос. ун-т дружбы народов. – М., 2013. – 26 с.
5. Матвиенко, Е. А. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора / Е. А. Матвиенко, В. Н. Бибило. – Минск : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1982. – 205 [1] с.
6. Тябина, Ю. А. Теоретико-правовые аспекты классификации вопросов, разрешаемых судом в порядке исполнения приговора / Ю. А. Тябина // Преступление – Наказание – Исправление. – Рязань : Академия ФСИН России, 2015. – 4(91). – С. 125–129.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 16 июля 1999 г., № 295-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

8. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 9 июля 1999 г., № 275-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Респ. Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

Actual problems of theoretical and legal aspects of classification of the questions resolved by court at the judgment are considered. The author provides the following base classification of the issues: depending on the kind of the sentence; depending on the relation to the content of the sentence; depending on the kind of decide a guilty conviction.

Чижик Екатерина Владимировна, ассистент кафедры уголовного права и криминалистики Учреждения образования «Полоцкий государственный университет».

УДК 343.3/7

В. Г. Кокорев

**ОСОБЕННОСТИ ТЕХНИКО-ЮРИДИЧЕСКОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, СОПРЯЖЁННЫХ
С ОСКОРБЛЕНИЕМ РЕЛИГИОЗНЫХ ЧУВСТВ ВЕРУЮЩИХ,
И ПРАКТИКА ИХ ПРИМЕНЕНИЯ:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Рассматриваются особенности уголовно-правовой охраны чувств верующих с момента принятия Соборного уложения 1649 года и до настоящего времени. Указывается, что до принятия Уголовного уложения 1903 г. законы охраняли религиозные чувства только православных верующих, а с 1903 г. стали охраняться чувства верующих, принадлежащих и к иным вероисповеданиям, признанным в Российской империи. Также говорится о том, что в УК РСФСР отсутствовала норма, направленная на охрану верующих лиц, а в настоящее время в Уголовном кодексе Российской Федерации необходимо дать законодательное определение понятия «религиозные чувства верующих», так как имеют место проблемы квалификации действий виновных лиц, совершающих подобные деяния. Законодательство дореволюционной России давало четкое представление о сущности подобных преступлений. Мы полагаем, что соответствующие правовые нормы того периода могут и должны быть использованы при технико-юридическом конструировании чч. 1 и 2 ст. 148 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В России происходит совершенствование уголовного законодательства, охраняющего право на свободу вероисповедания и религиозные чувства верующих, ответственность за которые была предусмотрена в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК) с учетом принятого и вступившего в силу Федерального закона от 29 июня 2013 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан» [1].

Анализ развития уголовно-правовых норм, направленных на охрану религиозных чувств верующих, позволит проследить их генезис и определить