

УДК 329.15

**ОПОРТУНИЗМ И РЕВИЗИОНИЗМ КАК НЕИЗБЕЖНОЕ СЛЕДСТВИЕ  
СГЛАЖИВАНИЯ КЛАССОВЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ НА ПРИМЕРЕ КПРФ****Д. В. АЛЕКСЕЕВИЧ***(Представлено: канд. ист. наук, доц. А. Л. РАДЮК)*

*В данной статье рассматривается идеология коммунистической партии Российской Федерации и причины возникновения оппортунистических и ревизионистских тенденций внутри партийного руководства. Формируются выводы на основе отдельных фактов о нынешнем идеологическом состоянии партии и её дальнейшей роли в поддержании коммунистических настроений среди масс трудящихся, в защите положения трудящихся.*

КПРФ сформировалась как самоорганизованная политическая сила, возникшая в 1993 г. после успешного для себя судебного процесса о «запрете коммунистической партии», инициированного новой российской властью, и в последствии стала наиболее последовательной оппозиционной силой существующему режиму в российском парламенте.

По мнению лидера КПРФ, для России необходима политика национализации. Последняя должна включать в себя «нефтегазовый комплекс, банковскую сферу, энергетику, авиастроение, железнодорожный транспорт», т.е. преимущественно отрасли, обеспечивающие национальную безопасность и инфраструктурную связность страны, но речи о тотальном огосударствлении экономики и ликвидации частной собственности не идет. Еще лучше укладывается в резолюцию XXI Конгресса Социнтерна, на котором приоритетом для социал-демократов провозглашается «человеческий капитал» [1, с. 148], тезис о праве населения на «достойную оплату и условия труда, на отдых и оздоровление, на повышение образовательного и культурного уровня».

Объектом критики со стороны КПРФ и ее лидера становится не распределение собственности и система экономических отношений в Российской Федерации, а мировая капиталистическая система, ввергшая мир в «острейший кризис, жертвой которого стала и наша страна» [2]. Пафос его избирательной программы был сосредоточен вокруг понятия социального неравенства, а не системы классовых отношений между наемными работниками и владельцами средств производства. На этом моменте необходимо обратить внимание на то, что само учение марксизма-ленинизма уже, исходя из своих главных составляющих – материалистической диалектики и исторического материализма – даёт фундамент для того, чтобы за всеми политическими, нравственными, религиозными высказываниями видеть интересы тех или иных классов и не склонять все объяснения к мировой капиталистической системе. Вот именно здесь и начинается свой путь ревизионизм.

Ревизионисты говорят о необходимости развития марксизма, о его обновлении и адаптации к современным реалиям. В сущности, они именно это и проделывают, по крайней мере, на словах. Проблема тут в том, что ревизионисты предпочитают развивать марксизм через его тотальное отрицание. Полагая, что марксизм в корне устарел, эти авторы кладут под нож все ключевые моменты марксизма: материалистическую диалектику и исторический материализм, борьбу классов, революцию и диктатуру пролетариата. В общем, «радикальные новаторы», коими они себя видят, отказываются от всего того, что характеризует марксизм, что делает марксизм марксизмом.

И взамен ревизионисты формулируют, в сущности, новую теорию. Диктатура пролетариата заменяется «демократическим социализмом» и парламентскими реформами, материализм заменяется идеализмом и религией, трудовая теория стоимости заменяется иными буржуазными теориями. В конечном счете, ревизионисты предлагают нам совершенно другую теорию. То, что выходит из-под их пера – это не революционный марксизм, а что-то совершенно другое, отличное от учения Маркса. Вот в этом суть ревизионизма.

В последнее десятилетие внутри партии происходило активное проникновение в ее ряды среднего частного капитала, что обеспечило быстрый рост ее финансовой состоятельности. Однако этот курс в итоге привел к тому, что в созданных политических структурах быстро стала складываться новая, уже постсоветская элита. Несмотря на стремление сохранить через парламент традиционные «левые» социальные завоевания (социальную защиту, бесплатное образование, восьмичасовой рабочий день и др.), к 2000-м гг. четко выраженный этатистский характер доктрины КПРФ стал сочетаться с интересами крупного капитала. Ее установки оказались ориентированы на фактически элитарную систему политической власти (то есть реальную власть в руках меньшинства), эгалитарную (социально направленную) экономику и эгалитарную внешнюю политику (справедливое место России в мире).

Представим мнение одного из критиков КПРФ с «левых» позиций: «Наиболее распространенной ошибкой прогрессивных политических сил современной России является стремление решить социаль-

ные проблемы, порожденные элитаризмом, путем замены антинародной бюрократической системы на такую же бюрократическую систему, но только функционирующую в интересах народа» [3].

По мнению КПРФ, современное мироустройство характеризуется стремлением к однополярности. Угрозами для России и мира №1 выступают Соединенные Штаты Америки и находящейся под контролем последней военной блок НАТО. В них видят агрессивную гегемонистскую силу, стремящуюся к установлению нужного для себя порядка во всем мире: «Без СССР империалисты действуют всё наглее. На глазах всего человечества США ведут сразу несколько захватнических войн. НАТО оккупировало Афганистан и Ирак. Возможными жертвами уже объявлены Сирия и Иран. Но вашингтонский план «Большого Ближнего Востока» – лишь часть планов мирового господства». В свою очередь «НАТО подошло к границам России, как со стороны Европы, так и со стороны Центральной Азии. Реальность такова, что так называемая «перезагрузка отношений» – это либо топтание на одном месте, либо требование уступок лишь одной стороны, сами понимаете – какой. Причем для НАТО нет таких уступок, которые были бы достаточными, кроме полной и безусловной капитуляции «партнера» [4].

В целом же КПРФ, как и классические социал-демократические партии, выступают за постепенное отмирание классового противоборства. Центральным пунктом их расхождения с марксизмом стал тезис о сохранении ограниченной частной собственности на средства производства. По случаю отклонения и увеливания от основных вопросов Владимир Ильич Ленин говорил так: «Когда говорится о борьбе с оппортунизмом, не следует никогда забывать характерной черты всего современного оппортунизма во всех и всяческих областях: его неопределенности, расплывчатости, неуловимости. Оппортунист, по самой своей природе, уклоняется всегда от определенной и бесповоротной постановки вопроса, отыскивает равнодействующую, вьется ужом между исключаящими одна другую точками зрения, стараясь “быть согласным” и с той и с другой, сводя свои разногласия к поправочкам, к сомнениям, к благим и невинным пожеланиям и проч. и проч» [5]. На ряду с тезисами о социальной справедливости при распределении экономических благ, защитой принципов демократии, идеологического многообразия и политической конкуренции, в доктринах российских «левых» отчетливо наблюдаются элементы этатизма, державничества, усиления роли элиты, армии и институтов национальной безопасности при постоянном акцентировании на внешней угрозе.

Подчеркивая кризисный характер мирового капитализма для решения проблем экономического и социального развития Российской Федерации, КПРФ выступает за расширение позиций государственного сектора путем национализации предприятий крупного частного капитала и придания на этой основе госсектору доминирующих позиций в стратегических отраслях экономики. В этом контексте под «общими» интересами подразумевается интерес государства, постулируется необходимость государственного контроля в экономической сфере, государственной распределительной системы в социальной сфере, и включения элементов «русификации» в культурную и образовательную политику. Все перечисленное снова диктуется логикой наличия «внешней угрозы». Характер приспособленческого образа действий имеет вполне объективные причины, на которые ссылается Иосиф Виссарионович Сталин: «Политическая бесхарактерность оппортунистов не с неба падает. Она вытекает из неудержимого стремления приспособляться ко вкусам буржуазии, понравиться «господам», вырвать у них похвалу. Такова психологическая основа оппортунистической тактики приспособления» [6].

Основные российские левые партии постепенно эволюционируют в сторону социал-реформистской

стратегии, экономической и политической либерализации, что только разрушительным образом влияет на процесс развития, становления на путь самопознания пролетариатом себя как класса, вхождение мысли об освобождении трудящихся от эксплуатации капиталом в массы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Громько А. А. Победы и поражения современной социал-демократии. // Полис. 2000 №3. С. 150.
2. Геннадий Зюганов: Мои обязательства перед гражданами России. Программа кандидата в президенты. URL:[http://kprf.ru/rus\\_soc/101373.html](http://kprf.ru/rus_soc/101373.html)
3. Герасимов И. После капитализма. URL: <http://www.kprf.ru/projects/left/internal/26170.html>
4. Выступление Сергея Миронова на II Всероссийском съезде общественных объединений ветеранов Вооруженных Сил. URL: [http://www.spravedlivo.ru/5\\_36941.html](http://www.spravedlivo.ru/5_36941.html)
5. Ленин, В. И Шаг вперед, два шага назад / В. И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. – М. 1919. – Т. 8. – С. 392–393.
6. Сталин, И. В Сталин И.В. Сочинения. – Т. 2. – М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1946. С. 128–133.