

УДК 658.51

DOI 10.52928/2070-1632-2022-60-5-39-43

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

канд. экон. наук, доц. С.Ю. ИЛЬИН
(Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва)

e-mail: i.sergey777@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0320-395X>, JEL-код: L20

В статье сформулированы и раскрыты направления совершенствования управлением организациями при новом хозяйственном механизме, отличающемся сложностью среды их функционирования, вызванной, прежде всего, коренными научно-техническими преобразованиями. Цель исследования направлена на выявление тенденций развития управления организациями, соответствующих современной хозяйственной конъюнктуре, для достижения ими наилучших конкурентных позиций и показателей деятельности. Задачи исследования связаны с рассмотрением закономерностей функционирования организаций в текущих хозяйственных условиях и раскрытием вытекающих из них направлений проводимого ими менеджмента. Исследование выполнено с помощью диалектического метода, использование которого в сочетании его с дедуктивными и индуктивными способами и приемами способствовало определению главных приоритетов развития управления организациями в настоящее время. Ядро исследования составили расширение управленческой специализации, модификация управленческой системы, усиление научности менеджмента. Материал предназначен руководителям и специалистам, деятелям образования и науки, специализирующимся на изучении управленческого труда.

Ключевые слова: управление организациями, менеджеры, классификация управленческого труда, современная хозяйственная конъюнктура.

Введение. Синергетическое преимущество организаций позволяет им доминировать над индивидуальными предпринимателями и домохозяйствами в системе функционирования национальной экономики, будучи в ней первичным звеном, располагая гораздо большим хозяйственным потенциалом для удовлетворения собственных потребностей и потребностей других субъектов, связанных с личными интересами и интересами государства. Они оказывают существенное влияние на состояние бюджетной системы страны, занятость и доходы населения, обеспечение его требующимися благами, иными словами, активно участвуют в достижении и поддержании социально-экономического равновесия как ключевого фактора благополучия и процветания страны. В свою очередь, столь значимая миссия организаций выполнима в полной мере при условии сбалансированности их воспроизводственных процессов за счет качественного (прогрессивного) управления, адаптированного к действующей хозяйственной конъюнктуре, которой присущ сложный состав эндогенных и экзогенных факторов конкурентоспособности и лидерства в рыночных сегментах. Важность данного объективного факта определила выбор предмета авторского исследования, посвященного определению направлений (тенденций) развития управления организациями при действующем хозяйственном механизме.

Проведение исследования начнем с формулировок цели и задач, необходимых для установления конечного и промежуточных ориентиров на получение результатов, содержащих обоснованные аргументы состоятельности сформированной концепции об управлении данными экономическими субъектами в текущую эпоху жизнедеятельности человечества. Целью исследования является выявление тенденций управления организациями, следование которым поможет получать конкурентные преимущества и достигать оптимальных показателей деятельности. К задачам исследования относятся рассмотрение закономерностей функционирования организаций в настоящее время и раскрытие в соответствии с ними важнейших направлений в управлении их хозяйственным механизмом, помогающих максимизировать результат и минимизировать затраты при полном учете повторяющихся процессов и явлений, независимо от субъективных приоритетов. Достижение цели и решение задач осуществим путем применения диалектического метода с элементами дедукции и индукции, тесно интегрирующих в своем единстве причинно-следственные связи, что особенно примечательно в управленческой области, строящейся на комплексности и системности подходов к претворению в реальность идей, генерируемых и воплощаемых менеджерами организаций на всех хозяйственных стадиях.

Основная часть. Опираясь на данные методологическими элементами, выделим несколько тенденций развития управления организациями в современных условиях хозяйствования и поясним их смысловое понятие для детализации рекомендаций руководству (менеджерам) по его ведению:

1. Расширение управленческой специализации. Острота соперничества между организациями, особенно она касается монополистической конкуренции, где существует множество производителей (продавцов), заставляет управленческий аппарат диверсифицировать осуществляемую деятельность, так как её респектабельность в борьбе за лидирующие позиции в сегментах зависит от большого перечня факторов внутренней и внешней среды. Если еще в первой половине прошлого столетия во внутренней среде деятельности организаций наблюдалась преобладающая роль ресурсного фактора, а во внешней среде более заметную роль играли фактор взаимоотношений между производителями (продавцами) и покупателями (потребителями) и фактор экономических

изменений, то в начале текущего столетия они, хотя и по-прежнему существенны, тем не менее, уже не превосходят явно остальные эндогенные и экзогенные факторы по удельным весам. Так, внутренняя среда деятельности организаций по своему функциональному составу теперь равноправно дополняется технологическим фактором и фактором корпоративной культуры. Еще сильнее по удельным весам дифференцирована и нивелирована внешняя среда деятельности организаций (в ней высокие удельные веса наряду с указанными выше прямыми и косвенными факторами принадлежат фактору глобализации и факторам технико-технологических, политико-правовых изменений). Эти обстоятельства мотивируют руководство организаций углубленно и сбалансированно работать одновременно над долгосрочными, среднесрочными, краткосрочными и оперативными вопросами в сфере менеджмента и расширять его номенклатуру. В составе современного управления организациями автор выделяет стратегический менеджмент, производственный менеджмент, менеджмент продаж, менеджмент качества, кадровый менеджмент, инвестиционный менеджмент, финансовый менеджмент, инновационный менеджмент, офис-менеджмент, юридический менеджмент. Именно представленной номенклатуре управления организациями, с авторской точки зрения, руководству необходимо придерживаться, поскольку она, во-первых, синтезирует их экономико-правовые отношения (базис и надстройку), во-вторых, охватывает все их хозяйственные (воспроизводственные) процессы (производство, сбыт, иные виды деятельности) и все компоненты их производительных сил (ресурсы, технологии).

2. Модификация управленческой системы, вызванная репрезентативностью областей менеджмента. Углубление специализации менеджеров создает предпосылки для новой классификации управленческого труда, согласно его номенклатуре по экономико-правовым отношениям, воспроизводственным процессам и производительным силам. Свое мнение автор сводит к устоявшейся градации ступеней управления организациями, не подлежащей изменению по своей структуре (высшему, среднему и низовому звеньям), которую нужно приспособить к измененной управленческой системе, исходя из конъюнктурных преобразований в хозяйственном механизме организаций. На основе расширенной номенклатуры управления организациями и ее сонаправленности с новым хозяйственным механизмом и традиционной иерархией менеджерских звеньев будем классифицировать его следующим образом:

- общеорганизационное управление (стратегический менеджмент, финансовый менеджмент, офис-менеджмент, юридический менеджмент);
- управление хозяйственными процессами (производственный менеджмент, менеджмент продаж, менеджмент качества);
- управление ресурсами и технологиями (кадровый менеджмент, инвестиционный менеджмент, инновационный менеджмент).

Такая классификация отражает всесторонне деятельность современных организаций и необходимость в управлении всеми ее структурными элементами. Отсюда следует, что методики исчисления показателей эффективности (результативности и затратности) управления организациями тоже подлежат совершенствованию и должны соответствовать сформированным классификационным группам (формулы (1), (2)):

$$\text{Эф}_{\text{yo(p)}} = \frac{\text{СД}_0(\text{СП}_0)}{\text{P}_{\text{yoo}} + \text{P}_{\text{yxo}} + \text{P}_{\text{урто}}} = \frac{1}{\text{Эф}_{\text{yo(зо)}} + \text{Эф}_{\text{yo(зх)}} + \text{Эф}_{\text{yo(зрт)}}}, \quad (1)$$

- где $\text{Эф}_{\text{yo(p)}}$ – совокупная эффективность управления организациями по результативности;
 $\text{СД}_0(\text{СП}_0)$ – совокупные доходы (совокупная прибыль) организаций;
 P_{yoo} – общеорганизационные управленческие расходы организаций;
 P_{yxo} – расходы по управлению хозяйственными процессами организаций;
 $\text{P}_{\text{урто}}$ – расходы по управлению ресурсами и технологиями организаций;
 $\text{Эф}_{\text{yo(зо)}}$ – эффективность общеорганизационных управленческих расходов организаций по затратности;
 $\text{Эф}_{\text{yo(зх)}}$ – эффективность расходов организаций по управлению хозяйственными процессами по затратности;
 $\text{Эф}_{\text{yo(зрт)}}$ – эффективность расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций по затратности;

$$\text{Эф}_{\text{yo(з)}} = \frac{\text{P}_{\text{yoo}} + \text{P}_{\text{yxo}} + \text{P}_{\text{урто}}}{\text{СД}_0(\text{СП}_0)} = \frac{1}{\text{Эф}_{\text{yo(po)}}} + \frac{1}{\text{Эф}_{\text{yo(px)}}} + \frac{1}{\text{Эф}_{\text{yo(ppt)}}}, \quad (2)$$

- где $\text{Эф}_{\text{yo(з)}}$ – совокупная эффективность управления организациями по затратности;
 P_{yoo} – общеорганизационные управленческие расходы организаций;
 P_{yxo} – расходы по управлению хозяйственными процессами организаций;
 $\text{P}_{\text{урто}}$ – расходы по управлению ресурсами и технологиями организаций;
 $\text{СД}_0(\text{СП}_0)$ – совокупные доходы (совокупная прибыль) организаций;
 $\text{Эф}_{\text{yo(po)}}$ – эффективность общеорганизационных управленческих расходов организаций по результативности;
 $\text{Эф}_{\text{yo(px)}}$ – эффективность расходов по управлению хозяйственными процессами организаций по результативности;
 $\text{Эф}_{\text{yo(ppt)}}$ – эффективность расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций по результативности.

Интерпретация содержания обоих показателей эффективности управления организациями по результирующим и факторным группам представлена в таблице 1.

Таблица 1. – Интерпретация показателей эффективности управления организациями по результативности и затратности

Показатель	Содержание
Результирующая группа	
Совокупная эффективность управления организациями по результативности ($Эф_{yo(p)}$)	Совокупные доходы (совокупная прибыль) в расчете на единицу совокупных расходов на управление организациями
Совокупная эффективность управления организациями по затратности ($Эф_{yo(z)}$)	Совокупные расходы на управление организациями в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)
Факторная группа	
Эффективность общеорганизационных управленческих расходов организаций по результативности ($Эф_{yo(po)}$)	Совокупные доходы (совокупная прибыль) в расчете на единицу общеорганизационных управленческих расходов организаций
Эффективность расходов по управлению хозяйственными процессами организаций по результативности ($Эф_{yo(px)}$)	Совокупные доходы (совокупная прибыль) в расчете на единицу расходов по управлению хозяйственными процессами организаций
Эффективность расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций по результативности ($Эф_{yo(prt)}$)	Совокупные доходы (совокупная прибыль) в расчете на единицу расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций
Эффективность общеорганизационных управленческих расходов организаций по затратности ($Эф_{yo(zo)}$)	Общеорганизационные управленческие расходы организаций в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)
Эффективность расходов по управлению хозяйственными процессами организаций по затратности ($Эф_{yo(xz)}$)	Расходы по управлению хозяйственными процессами организаций в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)
Эффективность расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций по затратности ($Эф_{yo(zrt)}$)	Расходы по управлению ресурсами и технологиями организаций в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)

При этом любые затраты, особенно управленческие расходы, представляющие собой косвенные издержки и, соответственно, подверженные еще более жестким критериям по результативности и затратности, чем прямые (исполнительские) издержки, влияют в динамике на финансовую выгоду (интенсификацию деятельности организаций) [1; 5]. По ней организации прогнозируют увеличение или уменьшение результата и затрат в перспективе за счет изменения качественных или относительных показателей (результативности и затратности), определяя прирост (сокращение) доходов, прибыли и расходов, экономию или перерасход денежных средств [2]. Опираясь на полученные формулы расчета показателей эффективности, получим взаимодействующие с ними показатели интенсификации управления организациями по результативности и затратности (формулы (3), (4)):

$$I_{yo(p)} = \left[\frac{CD_{o1}(CP_{o1})}{P_{yoo1} + P_{yxo1} + P_{yрто1}} - \frac{CD_{o0}(CP_{o0})}{P_{yoo0} + P_{yxo0} + P_{yрто0}} \right] * (P_{yoo1} + P_{yxo1} + P_{yрто1}), \quad (3)$$

где $I_{yo(p)}$ – совокупная интенсификация управления организациями по результативности (изменение совокупных доходов (совокупной прибыли) организаций за счет изменения совокупной результативности их менеджмента);

- $CD_{o1}(CP_{o1})$ – отчетные совокупные доходы (отчетная совокупная прибыль) организаций;
- P_{yoo1} – отчетные общеорганизационные управленческие расходы организаций;
- P_{yxo1} – отчетные расходы по управлению хозяйственными процессами организаций;
- $P_{yрто1}$ – отчетные расходы по управлению ресурсами и технологиями организаций;
- $CD_{o0}(CP_{o0})$ – базисные совокупные доходы (базисная совокупная прибыль) организаций;
- P_{yoo0} – базисные общеорганизационные управленческие расходы организаций;
- P_{yxo0} – базисные расходы по управлению хозяйственными процессами организаций;
- $P_{yрто0}$ – базисные расходы по управлению ресурсами и технологиями организаций;

$$I_{yo(z)} = \left[\frac{P_{yoo1} + P_{yxo1} + P_{yрто1}}{CD_{o1}(CP_{o1})} - \frac{P_{yoo0} + P_{yxo0} + P_{yрто0}}{CD_{o0}(CP_{o0})} \right] * CD_{o1}(CP_{o1}), \quad (4)$$

где $I_{yo(z)}$ – совокупная интенсификация управления организациями по затратности (изменение совокупных расходов организаций за счет изменения совокупной затратности их менеджмента);

- P_{yoo1} – отчетные общеорганизационные управленческие расходы организаций;
- P_{yxo1} – отчетные расходы по управлению хозяйственными процессами организаций;
- $P_{yрто1}$ – отчетные расходы по управлению ресурсами и технологиями организаций;
- $CD_{o1}(CP_{o1})$ – отчетные совокупные доходы (отчетная совокупная прибыль) организаций;
- P_{yoo0} – базисные общеорганизационные управленческие расходы организаций;
- P_{yxo0} – базисные расходы по управлению хозяйственными процессами организаций;
- $P_{yрто0}$ – базисные расходы по управлению ресурсами и технологиями организаций;
- $CD_{o0}(CP_{o0})$ – базисные совокупные доходы (базисная совокупная прибыль) организаций.

По принципу, аналогичному расчету общих показателей через частные показатели эффективности управления организациями, следует определять частные показатели его интенсификации. В таблице 2 представлена интерпретация содержания обоих ее показателей по результирующим и факторным группам.

Таблица 2. – Интерпретация показателей интенсификации управления организациями по результативности и затратности

Показатель	Содержание
Результирующая группа	
Совокупная интенсификация управления организациями по результативности ($I_{y0(p)}$)	Изменение совокупных доходов (совокупной прибыли) за счет их изменения в расчете на единицу совокупных расходов на управление организациями
Совокупная интенсификация управления организациями по затратности ($I_{y0(z)}$)	Изменение совокупных расходов на управление организациями за счет их изменения в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)
Факторная группа	
Интенсификация общеорганизационных управленческих расходов организаций по результативности ($I_{y00(p)}$)	Изменение совокупных доходов (совокупной прибыли) за счет их изменения в расчете на единицу общеорганизационных управленческих расходов
Интенсификация расходов по управлению хозяйственными процессами организаций по результативности ($I_{yxo(p)}$)	Изменение совокупных доходов (совокупной прибыли) за счет их изменения в расчете на единицу расходов по управлению хозяйственными процессами организаций
Интенсификация расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций по результативности ($I_{yrt0(p)}$)	Изменение совокупных доходов (совокупной прибыли) за счет их изменения в расчете на единицу расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций
Интенсификация общеорганизационных управленческих расходов организаций по затратности ($I_{y00(z)}$)	Изменение общеорганизационных управленческих расходов организаций за счет их изменения в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)
Интенсификация расходов по управлению хозяйственными процессами организаций по затратности ($I_{yxo(z)}$)	Изменение расходов по управлению хозяйственными процессами организаций за счет их изменения в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)
Интенсификация расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций по затратности ($I_{yrt0(z)}$)	Изменение расходов по управлению ресурсами и технологиями организаций за счет их изменения в расчете на единицу совокупных доходов (совокупной прибыли)

Показатели эффективности и интенсификации управления организациями не расходятся с общей трактовкой этих категорий, так как сформированы по классическим научным постулатам, предусматривающим соотношение между результатом и затратами, и не противоречат предлагаемой автором к учету номенклатуре расходов на менеджмент в условиях современной хозяйственной конъюнктуры и, значит, состоятельны и потому рекомендуются при оценке его качества в общем и по отдельным параметрическим компонентам.

3. Усиление научности менеджмента. Большой скачок в научно-технических достижениях способствует переходу организаций к цифровизации, предназначенной во многом для проведения ими ресурсосберегающей политики, благодаря автоматизации хозяйственных процессов [3]. Это говорит о том, что личностный и вещественный факторы становятся равноправными и главное внимание руководства теперь сконцентрировано на активах и пассивах, а повышенные требования предъявляются к производительности не столько живого, сколько овеществленного труда, и основные усилия предпринимаются в развитии инвестиционного и инновационного менеджмента применительно к производству и сбыту продукции, поскольку качество осуществления обеих хозяйственных стадий свидетельствует о возможностях и ограничениях организаций в завоевании и удержании лидерских позиций на высоком уровне [4]. Руководству следует основной акцент делать на управлении технологиями эффективного и интенсивного использования долгосрочных и краткосрочных материальных и нематериальных средств сбалансированно по собственным и заемным источникам для тождественности бухгалтерских и экономических доходов и прибыли в состояниях статичности и динамики развития деятельности организаций. Безусловно, методический подход к исчислению показателей эффективности и интенсификации данных областей менеджмента должен совпадать с методическим подходом к оценке подобных показателей по управлению организациями в целом, так как хозяйственный механизм наделен комплексностью и системностью входящих в его состав элементов.

Заключение. Сформулированные и разъясненные автором тенденции развития управления организациями монолитно отражают реальные условия функционирования данных микроэкономических субъектов. Учет названных условий поможет объективно анализировать организационный хозяйственный потенциал и формировать под него управление в соответствии с предложенной классификацией, предназначенной для всесторонней оценки успешности ведения менеджмента, ядром которого при сложившейся конъюнктуре являются инвестиции и инновации. Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности применения организациями, независимо от отраслевой принадлежности и правового режима, общих и частных методик оценки эффективности и интенсификации управления своей деятельностью, адаптированных к действующему хозяйственному механизму, и получать актуальную информацию о состоянии проводимого менеджмента, принимать оперативные решения по его качественному совершенствованию, обеспечивая тем самым высокий уровень конкурентоспособности и прочное лидерское положение в занимаемом сегменте рынка.

Таким образом, располагая представленным авторским материалом, организации смогут приносить максимальную пользу себе и той среде, в которой осуществляется их деятельность, предотвратив вмененные издержки путем соблюдения требований современной хозяйственной конъюнктуры и применения рекомендуемого инструментария, предусматривающего корреляцию с образующими её внутренними и внешними факторами с более широкой репрезентативностью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверина, О.И. Анализ эффективности бизнеса: критерии оценки / О.И. Аверина // Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 41(287). – С. 46–54.
2. Андреев, В. Интенсификация общественного производства в свете институциональной теории / В. Андреев, К. Павлов // Общество и экономика. – 2006. – № 6. – С. 152–162.
3. Ковтун, М.А. Региональная экономическая политика в области инновационных технологий в управлении ресурсами / М.А. Ковтун // Социальный инженер-2019. – М. : ФГБОУ ВО «РГУ им. А.Н. Косыгина», 2019. – Ч. 3. – С. 157–159.
4. Красникова, А.С. Информационные технологии как инструмент координации на промышленном предприятии / А.С. Красникова // Проблемы теории и практики управления. – 2019. – № 3-4. – С. 125–130.
5. Нечаева, С.Н. Оценка факторов экономической эффективности на микроуровне / С.Н. Нечаева, В.Б. Малицкая // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5, Экономика. – 2010. – № 3. – С. 83–88.

REFERENCES

1. Averina, O.I. (2013). Analiz effektivnosti biznesa: kriterii ocenki. *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet*, 41(287), 46–54. (In Russ.).
2. Andreev, V. & Pavlov, K. (2006). Intensifikaciya obshchestvennogo proizvodstva v svete institucional'noj teorii [Intensification of social production in the light of institutional theory]. *Obshchestvo i ekonomika. Society and Economics*, (6), 152–162. (In Russ.).
3. Kovtun, M.A. (2019). Regional'naya ekonomicheskaya politika v oblasti innovacionnyh tekhnologij v upravlenii resursami. *Social'nyj inzhener-2019*. Vol. 3, 157–159. (In Russ.).
4. Krasnikova, A.S. (2019). Informacionnye tekhnologii kak instrument koordinacii na promyshlennom predpriyatii. *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, (3-4), 125–130. (In Russ.).
5. Nechaeva, S.N. & Malitskaya, V.B. (2010). Ocenka faktorov ekonomicheskoy effektivnosti na mikrourovne. [Assessment of economic efficiency factors at the micro level]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika [Bulletin of the Adyghe State University. Series 5: Economics]*, (3), 83–88. (In Russ., abstr. in Engl.).

Поступила 15.02.2022

THE MODERN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF MANAGEMENT ORGANIZATIONS

S. ILYIN

The article formulates and reveals the directions of improving the management of organizations under the new economic mechanism, characterized by the complexity of the environment of their functioning, caused, primarily, by radical scientific and technical transformations. The purpose of the study is aimed at identifying trends in the development of management of organizations, that correspond to the current economic conjuncture, in order for them to achieve the best competitive positions and performance indicators. The objectives of the study are related to the consideration of the regularities of the functioning of organizations in the current economic conditions and the disclosure that follow from them of the directions of their management. The study was carried out using the dialectical method, the use of which combined with deductive and inductive methods contributed to determining the main priorities for the development of management of organizations at the present time. The core of the research was the expansion of management specialization, the modification of the management system, the strengthening of the scientific nature of management. The material is intended for managers and specialists, figures of education and science, specializing in the study of managerial work.

Keywords: management of organizations, managers, classification of managerial work, modern economic conjuncture.