

УДК 821.111

## ПРОБЛЕМАТИКА ГЛАВНЫХ ГЕРОЕВ РОМАНА О. ХАКСЛИ «О ДИВНЫЙ НОВЫЙ МИР»

А. Е. ФИЛИНОВИЧ

(Представлено: канд. филол. наук Е. А. ПАПАКУЛЬ)

*Важное место в зарубежной литературе XX века занимает жанр антиутопии. На первый план в антиутопиях выходит конфликт между индивидуальностью и, так называемой, массой, которая подавляет и разрушает личность. На примере романа-антиутопии Олдоса Хаксли «О дивный новый мир» (Brave New World, 1932) рассматривается проблема выбора и роль личности в романе.*

В основе сюжетов антиутопических романов, как правило, лежит конфликт между человеческим «я», которое не может и не хочет приспособливаться к мироустройству в государстве, и между человеком или властителем, который создал это мироустройство. И, как правило, сила этого властителя одерживает победу над человеческим «я».

Конфликт «я» и «мы» типичен для любой антиутопии; актуальными становятся проблемы превращения личности в массу, разрушения всех связей с родом, традицией. Особенность современных антиутопий состоит в «узнавании» реальности, сочетании гиперболизированных деталей действительности с фантастическим сдвигом этой действительности. Авторы антиутопий лишь усиливают то, что уже существует в реальности. Их прогноз тем значительнее, чем крупнее талант писателя, чем острее он чувствует свое время и дает возможность читателям понять его [2, с. 11].

В романе Олдоса Хаксли (Aldous Huxley, 1894 – 1963) «О дивный новый мир» (Brave New World, 1932) человеческим «я» считаются главные персонажи-личности, вокруг которых построен сюжет самого произведения.

В романе людей трудно назвать личностями: все они живут одинаковой жизнью, не способны на проявление мыслей, кроме тех, которые им, будучи в эмбриональном состоянии, внедряло Государство, им чужды проявление чувств и духовная близость, они живут по правилу «Каждый принадлежит всем». Мировое Государство лишило их права на собственное мнение. Даже понятие «счастье», которое, казалось бы, для каждого человека свое, в обществе эры Форда оно одно на всех.

И всё же в любом обществе найдутся инакомыслители, которые скептически относятся к политике государства и негативно воспринимают действительность. Эти персонажи без сомнения являются личностями. Именно вокруг таких персонажей развивается сюжет в романе.

В первую очередь, стоит сказать о Главноуправителе. Он с помощью своей идеологии добился стабильности и целостности в Государстве. Уничтожил всё, что может помешать развитию цивилизации или разрушить ее – Мустафа Монд. В произведении Мустафа является ярким примером лидера: он расчётлив и сообразителен. С одной стороны, он держит общество в «ежовых рукавицах», не допускает разрушения стабильности. С другой стороны, у него достаточно гуманные наказания: всех оппозиционеров и людей с умением мыслить не так, как другие, людей, обладающих индивидуальностью, Мустафа отправлял на остров: «Имей он хоть крупицу смысла, он бы понял, что наказание его является, по существу, наградой. Его ссылают на остров. То есть посылают туда, где он окажется в среде самых интересных мужчин и женщин на свете. Это все те, в ком почему-либо развилось самосознание до такой степени, что они стали непригодными к жизни в нашем обществе. Все те, кого не удовлетворяет правоверность, у кого есть свои самостоятельные взгляды»<sup>98</sup> [1, с. 173 – 174]. То есть, если человек достигал такого развития, Главноуправитель давал ему право на дальнейшее существование, но только за пределами Государства, чтобы не разрушить стабильность социума. На острове люди так же были материально обеспечены, как и в Лондоне. Он хорошо знает свои законы, но, как представитель власти, может легко и безнаказанно нарушать их: «Я один из очень немногих, с ним знакомых. Шекспир, видите ли, запрещён. Но поскольку законы устанавливаю я, то я могу и нарушать их. Причем безнаказанно»<sup>99</sup> [1, с. 166]. С этой стороны Мустафа Монд представляется человеком, которому дозволено абсолютно всё, и он может этим пользоваться.

<sup>98</sup> «Whereas, if he had the smallest sense, he'd understand that his punishment is really a reward. He's being sent to an island. That's to say, he's being sent to a place where he'll meet the most interesting set of men and women to be found anywhere in the world. All the people who, for one reason or another, have got too self-consciously individual to fit into community-life. All the people who aren't satisfied with orthodoxy, who've got independent ideas of their own» [3, p. 164 – 165].

<sup>99</sup> «I'm one of the very few. It's prohibited, you see. But as I make the laws here, I can also break them. With impunity» [3, p. 158].

Из его биографии известно, что он страстно увлекался наукой, что в дальнейшем поставило его перед выбором: ссылка на остров или служба при Совете Главногоуправителя с перспективой занять пост Главногоуправителя. Мустафа Монд предпочёл не уезжать на остров: «Я выбрал второе и простился с наукой. Временами я жалею об этом»<sup>100</sup> [1, с. 174]. Он отказался от собственного счастья ради долга. Только смелый человек сможет себе такое позволить.

Еще один из главных персонажей, представленных в романе, – Ленайна Краун, девушка, работающая медицинской сестрой на конвейере по производству людей. На первый взгляд она всё же отличается от остальных людей: некоторое время имела связь только с Генри Фостером, что противоречило правилу «Каждый принадлежит всем». Но из-за своей слабости и по настоянию ее подруги Фанни всё же решила не отходить от правил, которые диктовало Мировое Государство.

Встреча с дикарём Джоном изменила её жизнь. У нее проснулась симпатия к нему: «...такой привлекательный мальчик, подумала она, и тело по-настоящему красиво»<sup>101</sup> [1, с. 95]. Но речь идёт не о высокой любви. Ленайна не умела ни проявлять чувства, ни, тем более, любить. Точнее она не знала, что такое любовь, потому что Государство запрограммировало её под свои нормы. Всё, что она могла ему предложить, – интимная близость. Для неё это единственное средство проявления симпатии. Чтобы перестать слушать своё окружение и принимать его советы, Ленайне мешали её конформизм и страх быть неприязной обществом. За свои низменные ценности Ленайна подверглась избиению самим Дикарём.

Особое место в произведении занимает Бернард Маркс, специалист по гипнопедии. Стоит сразу отметить, что его внешность отличается от стандартного альфа-плюсовика: он значительно ниже и худощавее, уродливее: «...физически неполноценный Бернард всю жизнь страдал от чувства отчужденности»<sup>102</sup> [1, с. 56]. Он чувствует себя несчастным и одиноким оттого, что не вписывается в общество Мирового Государства. Бернард не может похвастаться большим вниманием девушек, а друзей он отпугивает своим поведением. Единственный человек, который всегда его выслушивает и действительно хорошо относится к Бернарду – Гельмгольц Уотсон, который также отличается своей индивидуальностью.

Бернард способен воспринимать природу не как продукт потребления, а как нечто прекрасное, чем можно насладиться. Ему хочется с кем-то разговаривать по душам, но он понимает, что никто из общества Мирового Государства на такое не способен. Его попытка поделиться своими мыслями с Ленаиной оказалась тщетна, так как она приняла это за нелепость: «Чудной, чудной, чудной – такое сложилось у Ленайны мнение о Бернарде»<sup>103</sup> [1, с. 71].

Бернард хотел быть важным и значимым для людей, ему было по душе противостоять порядку вещей. Но его трусливость, бесхарактерность и страх быть сосланным на остров мешали что-то поменять в Мировом Государстве.

Он схватился за этот шанс, когда встретил Дикаря, подружился с ним и решил показать его обществу. И ведь действительно, то, о чём он так долго мечтал: слава, хорошая репутация, значимость, общественное признание, – Бернард всё это получил: «Успех кружил Бернарду голову, как шипучий пьянящий напиток, и (подобно всякому хорошему опьяняющему средству) полностью примирил его с порядком вещей, прежде таким несправедливым»<sup>104</sup> [1, с. 123 – 124].

Но в то же время он не желал отречься от привилегии критиковать порядок вещей. Вскруженный успехом Бернард совсем забыл о том, кто по праву считается его лучшими друзьями и что любая его оплошность снова приведет к неприязни со стороны общества.

В первой части герой предстает перед нами с положительной стороны: вольнодумец, который может изменить мир, способный мыслить иначе, чувствовать, наслаждаться природой. Во второй же части открываются его отрицательные стороны: трусость, эгоизм. Ради признания и тщеславия он предаёт своих друзей. Любовь к Ленайне оказывается мнимой после того, как женщины стали окружать его. Бернард жалок и хвастлив, не способен на какие-то подвиги. Автор разрушил то положительное впечатление, которое создал в начале романа.

Образ Дикаря или Джона выступает в качестве собирательного, то есть общества отличного от социума Мирового Государства. Джон был рождён не через пробирку, а от его матери Линды, которую он любит и почитает. Личность дикаря формируется под влиянием книги Шекспира. У индейцев же он перенял повадки, обучился философии и имел тягу к труду. Брак для него священный ритуал, который свя-

<sup>100</sup> «I chose this and let the science go. After a little silence, sometimes» [3, p. 165].

<sup>101</sup> «...such a nice-looking boy, she was thinking, and a really beautiful body» [3, p. 82].

<sup>102</sup> «...the physically defective Bernard had suffered all his life from the consciousness of being separate; it was only quite recently that, grown aware of his mental excess» [3, p. 44].

<sup>103</sup> «ODD, ODD, odd, was Lenina's verdict on Bernard Marx» [3, p. 58].

<sup>104</sup> «Success went fuzzily to Bernard's head, and in the process completely reconciled him (as any good intoxicant should do) to a world which, up till then, he had found very unsatisfactory» [3, p. 113].

зывает любящих людей. Дикарь – обычный человек, умеющий мыслить, чувствовать, любить, обладающий самосознанием и индивидуальностью.

Олдос Хаксли помещает Джона в Мировое Государство, чтобы показать, сможет ли обычный человек прижиться в таком мире. Далее мы наблюдаем постепенное разочарование Дикаря в Новом мире: искусство заменяют на сомнительные радости, книги в обществе не читают, отсутствуют такие понятия, как «материнство», «отцовство», «брак», смерть для них как само собой разумеющееся: они не умеют скорбеть над умершим, не умеют чувствовать. Ленайна, к которой Джон боялся прикоснуться из-за своей любви к ней, могла оказаться рядом с разными мужчинами. Единственный друг Бернارد стал использовать его ради собственной славы и признания. Дикарь сошёл с ума от таких низменных ценностей и грязных поступков. Он уже не смог находиться в Новом мире, позже он стал отшельником и покончил жизнь самоубийством. Финал романа даёт ответ на вопрос Олдоса Хаксли. Та жизнь, удушливая и прогрессивная, которая существует в Мировом сообществе, лишает жизни здравомыслящего человека. Всякой личности нет места в таком Государстве.

Таким образом, проблематика каждого конкретного персонажа в романе тесно связана с жанровыми особенностями антиутопии. Так, образ Ленайны демонстрирует, что в подавляющей среде трудно приобрести индивидуальность. Расчётливый и умный Мустафа Монд занимает место лидера этой среды. Тем самым О. Хаксли показывает, что при таком сильном правительстве ни один вольнодумец не сможет изменить этот мир, даже такие приспособленцы, как Бернارد Маркс. Сам же Бернارد играет роль псевдореволюционера, который якобы пытается что-то изменить и приводит в социум независимого от общества человека – Дикаря. В свою очередь, Дикарь (Джон) играет роль собирательного образа – личности, противопоставленной системе Мирового Государства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Хаксли, О.Л. О дивный новый мир Олдос Леонард Хаксли. – М. : АСТ, 2013. – 288 с.
2. Черняк, В.Д. Антиутопия // Массовая литература в понятиях и терминах / В.Д. Черняк, М.А. Черняк. – М. : Наука, Флинта, 2015. – с. 10 – 12. – 250 с.
3. Huxley. A.L., Brave New World / A. L. Huxley. – N. Y. : Bantam Books, 1968. – 190 p.