

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Ключевые слова: ювенальная юстиция, модель, форма

Key words: juvenile justice, model, form

Впервые понятие «модель» применительно к основным способам организации судов по делам несовершеннолетних использовала Э.Б. Мельникова, которая отмечала, что «все они (имеется в виду суды – Е.С.) в большей или меньшей степени тяготеют к двум основным моделям – англосаксонской и континентальной. Они отражают правовые системы, зародившиеся задолго до появления ювенальной юстиции» [1, с. 212]. В качестве основания для дифференциации моделей ювенальной юстиции здесь выступает принадлежность государства к той или иной правовой семье, в частности, семье англосаксонского или континентального права. Однако указанное основание для классификации моделей ювенальной юстиции является недостаточно совершенным, поскольку не позволяет отнести суды, функционирующие в государствах, принадлежащих к так называемым «смешанным» правовым семьям (например, в Египте, Малайзии), ни к одной из указанных моделей.

Н.Н. Крестовская, в зависимости от соотношения государственного и негосударственного элементов в системе органов ювенальной юстиции, выделяет государственную и плюралистическую модели ювенальной юстиции. Согласно государственной модели, рассмотрение и разрешение дел в отношении несовершеннолетних относится к исключительной компетенции государственных органов (судебных и административных), а для плюралистической модели характерно вовлечение в этот процесс также представителей гражданского общества. По целям ювенальной юстиции Н.Н. Крестовская выделяет карательную, реабилитационную и восстановительную модели ювенальной юстиции. По мнению автора, сущность карательной модели состоит в обеспечении защищенности общества от посягательств со стороны подростков путем признания их вины, назначения наказания и, как результат, изоляции от общества. Целью реабилитационной модели ювенальной юстиции является перевоспитание и ресоциализация несовершеннолетнего, а восстановительной – восстановление нарушенных прав жертвы и достижение социального равновесия посредством проведения примирительных процедур [2, с. 104].

Предложенные основания для классификации моделей ювенальной юстиции, несомненно, имеют место. Однако в качестве универсального основания выступает правовая природа органов и учреждений ювенальной

юстиции, в соответствии с которым можно выделить судебную и внесудебную модели ювенальной юстиции. Э.Б. Мельникова указывала на то, что в рамках судебной модели организации ювенальной юстиции «наиболее обобщенными моделями являются автономный суд по делам несовершеннолетних и общий суд, выполняющий функции суда для несовершеннолетних» [3, с. 56]. Более обоснованным представляется выделение в рамках институциональных моделей ювенальной юстиции конкретных форм организации ювенальной юстиции, а не других «обобщенных моделей». Для этого и необходимо разграничивать такие понятия как «институциональные модели ювенальной юстиции» и «институциональные формы ювенальной юстиции».

Институциональные формы ювенальной юстиции представляют собой внешнее выражение способов организации и функционирования органов и учреждений ювенальной юстиции, позволяющие разграничивать их в рамках одной институциональной модели. Сходные по тем или иным признакам организации и функционирования институциональные формы ювенальной юстиции, в свою очередь, объединяются в институциональные модели – мысленно представляемые системы, идеальные образования, отображающие основополагающие характеристики органов и учреждений ювенальной юстиции. Последние выступают в качестве институциональных единиц ювенальной юстиции. Общим для всех моделей ювенальной юстиции является то, что деятельность органов и учреждений ювенальной юстиции должна основываться на основных принципах ювенальной юстиции. Различия же состоят в правовой природе этих органов, а, следовательно – в функциях, порядке их организации и деятельности. Как правило, в рамках одной институциональной модели ювенальной юстиции можно выделить несколько институциональных форм.

Центральным органом судебной модели ювенальной юстиции является суд, рассматривающий и разрешающий дела о несовершеннолетних правонарушителях. Деятельность иных органов и учреждений является вспомогательной и направлена на обеспечение интересов правосудия. Данная модель ювенальной юстиции характерна для государств, имеющих многолетний опыт функционирования системы органов ювенальной юстиции, в том числе судов по делам несовершеннолетних. Центральными органами внесудебной модели ювенальной юстиции являются различные комиссии и комитеты, носящие административный, а в ряде случаев, общественный характер. Внесудебная модель ювенальной юстиции характерна для государств, в которых к судебной юрисдикции прибегают лишь в случаях, когда исчерпаны все иные возможности для несудебного разрешения дела. Следует отметить, что данные модели представляют собой идеальные теоретические конструкции. В реальности, в процессе рассмотрения и разрешения конкретных дел о несовершеннолетних правонарушителях, участвуют различные органы и учреждения, имеющие как судебный, так и несудебный характер.

Институциональные формы и модели ювенальной юстиции по своей природе динамичны. Так, с момента возникновения первого суда для несовершеннолетних судебная модель ювенальной юстиции была единственной. Однако с середины XX века под влиянием различных факторов (политического, экономического и культурного характера) появилась тенденция к ее модификации, то есть начался процесс институциональных изменений. Изменяясь, органы и учреждения ювенальной юстиции преобразуют основные институциональные формы ювенальной юстиции, а в условиях коренных преобразований – и институциональные модели. Как отмечает С.Г. Кирдина, «в качестве главной причины институциональных изменений выступает усложнение реальности» [4, с. 206]. Изменения уголовной, социально-экономической политики государства требует формирования новых или совершенствования прежних институциональных форм ювенальной юстиции. Если же существующие на данный момент органы и учреждения ювенальной юстиции не в состоянии надлежащим образом выполнять свои функции, то усиливается потребность в изменении структуры, состава, а также содержания их деятельности. В итоге те из форм ювенальной юстиции, которые соответствуют новым условиям развития общества, приобретают устойчивый характер и институционализируются. Следовательно, под институциональными изменениями можно понимать процесс установления наиболее совершенных институциональных форм ювенальной юстиции в ходе эволюции ее органов и учреждений.

Список источников

1. *Ларин, А.М.* Уголовный процесс России. Лекции-очерки / А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, В.М. Савицкий ; под ред. В.М. Савицкого. – М : Изд-во БЕК, 1997. – 324 с.
2. *Крестовская, Н.Н.* Европейские модели ювенальной юстиции и Украина / Н.Н. Крестовская // Национальная государственность и европейские интеграционные процессы : в 2 т. Проблемы унификации законодательства в Содружестве Независимых Государств и Европейском Союзе : сб. науч. тр. / редкол. : С.А. Балашенко [и др.]. – Минск, 2008. – Т. 2. – С. 103–105.
3. *Мельникова, Э.Б.* Правосудие по делам несовершеннолетних: история и современность / Э.Б. Мельникова. – М. : Наука, 1990. – 120 с.
4. *Кирдина, С.Г.* Институциональные матрицы и развитие России / С.Г. Кирдина. – Новосибирск : ИЭиОПП СО РАН, 2001. – 308 с.

Резюме. Рассмотрены имеющиеся в юридической науке основные подходы к классификации моделей ювенальной юстиции. Выявлен динамический характер институтов ювенальной юстиции.

Resume. The main approaches to the classification of the models of juvenile justice that take place in jurisprudence are issued. The author reveals the dynamic character of the institutions of juvenile justice.