

УДК 342.92

**SUI GENERIS КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ БАЗЫ ДАННЫХ
НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ****К.С. ДОЛГАЯ****(Представлено: Т.В. СЕМЕНОВА)**

Автор раскрывает понятие sui generis, дает его характеристику. В статье рассматривается правовая природа sui generis с целью изучения ее в контексте защиты прав базы данных на объекты интеллектуальной собственности. Приведены примеры защиты базы данных с практики Европейского Суда.

Sui generis – это латинское словосочетание, которое используется в различных контекстах и обычно применяется при обращении к чему-то, что обладает уникальными характеристиками, которые нелегко классифицировать. Данный термин появился еще в конце 1600-х годов. Первые его применения были в научном контексте, где он идентифицировал вещества, принципы, болезни и даже камни, которые были уникальными или которые казались единственными представителями своего класса или группы. В философии *sui generis* использовалось для обозначения идеи, сущности или реальности, так как они не могли выражаться в более широком понятии.

Законы являются *sui generis* в той степени, в которой они рассматривают конкретное юридическое лицо, деятельность или отношения как в соответствии с узко сформулированным правовым режимом. Иногда неизбежен тот факт, что определенные субъекты, деятельность и отношения подпадают под узкоспециализированный правовой режим. Бывают ситуации, когда не существует более широкой категории, в которой цель, которую стремились достичь с помощью определенных правил, могла бы быть достигнута.

Одним из применений *sui generis* послужит защита базы данных, которая доступна как электронным, так и иным другим способом, для этого необходимо:

- содержание – с помощью права *sui generis*;
- ее структуру – с помощью авторского права.

Если база данных отвечает требованиям, предъявляемым к защите авторским правом и правом *sui generis*, то можно подать заявку на оба вида защиты. В случае, если база данных является оригинальным интеллектуальным творением, то можно защитить ее с помощью авторского права, которое гарантирует исключительные права на воспроизведение, адаптацию, распространение базы данных или любых ее вариаций. С помощью авторских прав, возможно защитить структуру своей базы данных, а не ее содержимое. Если структура базы данных не является оригинальным творением, то мы все равно можем защитить ее содержание в соответствии с правом *sui generis*.

Европейское законодательство предоставляет базам данных широкую правовую охрану. Право *sui generis*, предусмотрено главой 3 Директивы 96/9/ЕС Европейского Парламента и Совета от 11 марта 1996 года «О правовой охране баз данных», которое наделяет изготовителя базы данных полномочием разрешать извлечение и/или последующее использование ее материалов. Так, чтобы воспользоваться правом на базу данных *sui generis*, необходимо быть гражданами ЕС или проживать в ЕС. Для получения охраны *sui generis* нужно доказать, что вы вложили значительные средства (финансовые, материальные и/или человеческие) в получение, проверку или представление содержания базы данных.

Право на базу данных *sui generis* защищает содержание базы данных. Создатель базы данных может предотвратить извлечение и/или повторное использование всего или значительной части содержания базы данных. Если создается база данных и она отвечает требованиям охраны *sui generis*, то создателю автоматически предоставляется такая охрана на 15 лет, начиная либо с даты создания, либо с момента, когда база данных впервые стала общедоступной.

Так, например, Каролина и Фредерик ведут юридическую консультацию в Дании. Они хотят создать электронную базу данных, содержащую документацию по прецедентному праву. Для этого им необходимо обратиться к различным внешним источникам для сбора данных, и эта задача требует нескольких месяцев работы. Теперь, когда база данных готова, Каролин и Фредерик могут перевести ее на коммерческую основу, а также заявить на нее права *sui generis*, что означает, что они могут запретить другим лицам извлекать и/или повторно использовать существенные части содержания их базы данных в течение 15 лет. Однако повторное использование или извлечение только одного файла прецедентного права или незначительных частей прецедентного права является свободно доступным. [2].

В 2013 году Суд ЕС вынес решение по делу *Innoweb v Wegener* (C-202/12). Запрос был подан в рамках разбирательства между *Innoweb BV*, с одной стороны, и *Wegener ICT Media BV* и *Wegener Mediaventions BV* (совместно «*Wegener*»), с другой стороны, относительно работы *Innoweb* через свой сайт «специализированной мета-поисковой системы», которая позволяет осуществлять поиск на сайтах третьих лиц и,

в частности, на сайте Wegener, где отображается коллекция объявлений о продаже автомобилей («объявления о продаже автомобилей»).

Пользователи вводили запросы, используя разнообразные критерии поиска. Запрос преобразовывался в особую форму, и автоматически производился поиск в реальном времени на сторонних сайтах через их собственные поисковые механизмы. При этом на сайте компании Innoweb самих объявлений не было. В ответ на запрос генерировался список кратких описаний объявлений (дублирующиеся группировались), так что пользователь мог перейти на страницу какой-либо сторонней базы данных лишь по конкретным заинтересовавшим его ссылкам на объявления. Хотя пользователю демонстрировалась лишь малая часть этого содержания, в соответствии с выбранными им критериями поиска. Wegener посчитала, что такие действия нарушают ее право *suï generis* на базу данных посредством несанкционированного последующего использования. Нидерландский суд обратился в Суд ЕС с преюдициальным запросом. Суд Евросоюза обратил внимание на несколько моментов:

– принцип работы метапоискового механизма Innoweb существенно отличается от обычных поисковых сервисов. Он не имеет собственной поисковой системы, трансформирует запросы пользователей в особую форму и производит поиск в реальном времени на нескольких сторонних сайтах, используя их собственные поисковые инструменты. Сервис функционирует автоматически, без вмешательства оператора. Единственными лицами, влияющими на работу сервиса, являются конечные пользователи системы. Оператор лишь предоставляет доступ к поисковому механизму, который в дальнейшем на основе заданных пользователями запросов осуществляет автоматизированный поиск;

– принцип работы метапоискового механизма схож с базой данных с точки зрения формулирования запросов (пользователи могут выбирать заполняемые поля, уточняя, каким критериям должны соответствовать искомые результаты) и отображения результатов (найденные результаты ранжируются по определенным критериям в порядке роста или убывания соответствия).

Подводя итоги по делу, Суд ЕС высказался: *«Из вышесказанного следует, что действие оператора в виде предоставления доступа в Интернете к специальному метапоисковому механизму, подобного рассматриваемому в основном процессе, если такой механизм предназначен для ввода конечными пользователями запросов, транслируемых в поисковые сервисы охраняемых баз данных, представляет собой «предоставление доступа» к содержанию таких баз данных для целей статьи 7(2)(b) Директивы 96/9. Такое «предоставление доступа» производится «для публики», поскольку любой может пользоваться метапоисковым механизмом и количество лиц, для которых он предназначен, не ограничено. Количество человек, фактически воспользовавшихся метапоисковым сервисом, подлежит оценке дополнительно. Следовательно, оператор специального метапоискового механизма, подобного рассматриваемому в основном процессе, осуществляет, с точки зрения статьи 7(2)(b) Директивы 96/9, последующее использование части содержания базы данных. Такое последующее использование затрагивает существенную часть содержания базы данных, если не все содержание, поскольку специальный метапоисковый механизм, подобный рассматриваемому в основном процессе, позволяет производить поиск по всем материалам такой базы данных, как если бы запрос вводился непосредственно в поисковый сервис самой базы данных. Соответственно, не имеет значения количество фактически найденных и отображенных результатов по каждому запросу в поисковом сервисе. Как отметила Европейская Комиссия, то обстоятельство, что обращение за информацией, равно как и отображение результатов, реально затрагивает лишь часть базы данных, вследствие того, что пользователь конкретизирует поисковые критерии своих запросов, ни в коей мере не отрицает факт предоставления такому конечному пользователю доступа ко всей базе данных, как было отмечено выше».*

Таким образом, заключает Суд ЕС, оператор метапоискового сервиса, доступного в Интернете, *«осуществляет последующее использование всего содержания базы данных или его существенной части, если такой метапоисковый сервис:*

– *предоставляет конечному пользователю поисковую форму с функциональностью, аналогичной поисковой форме на сайте базы данных;*

– *«транслирует» запросы конечных пользователей в поисковый механизм базы данных «в реальном времени», так что поиск ведется по всей информации, находящейся в базе данных; и*

– *представляет конечному пользователю результаты по форме своего сайта, группируя повторяющиеся результаты в единый блок, но в порядке, отражающем критерии, сравнимые с теми, что применяются поисковым механизмом на сайте базы данных для представления результатов».*

Значит, Суд Евросоюза признает функционирование метапоискового сервиса нарушением права *suï generis* на базу данных, даже если из такой базы данных материал в значительном объеме не извлекался. Если в российской судебной практике закрепится узкое толкование смежного права на базу данных, т.е. посягательством на такое право будет признаваться только одновременное извлечение и последующее использование материалов, то похожие споры, вероятно, будут решаться прямо противоположным образом. Раз вместе с последующим использованием не было переноса всей или существенной части материалов на иной носитель, то деятельность метапоискового сервиса не требует согласования с изготовителем базы данных [3].

Таким образом, право *sui generis* на базу данных – это институт права интеллектуальной собственности, который защищает экономические интересы разработчика. Такие интересы заключаются в обеспечении вложенных немалых инвестиций в разработку базы, а также использование правового средства предоставления имущественных прав исключительного характера на использование содержимого базы данных [4]. *Sui generis* является имущественным правом, распространяющимся как на оригинальные, так и на неоригинальные базы данных, содержанием которого является использование базы путем извлечения всего или значительной части ее содержания, а также повторное использование всего или значительной части содержимого базы данных. Установление правовой природы права *sui generis* и обоснование его самостоятельности в системе прав интеллектуальной собственности должно стать основой для дальнейшего исследования данного института и детальной регламентации его положений в Гражданском кодексе Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 17 декабря 1998 г., № 218-З: принят Палатой представителей 28 октября 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.01.2016 // КонсультантПлюс. Законодательство Республики Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Database protection [Electronic resource]. – 2021 Mode of access: https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/database-protection/index_en.htm. – Date of access: 22.09.2021.
3. Директива 96/9/ЕС [Электронный ресурс]. – 2021. – Режим доступа: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=145914&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=167474>. – Дата доступа: 22.09.2021.
4. *Sui generis* как право интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. – 2021. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sui-generis-kak-pravo-intellektualnoy-sobstvennosti/viewer>. – Дата доступа: 23.09.2021.