

УДК 070.421 + 070.422 + 070.43

**РЕДАКЦИОННЫЙ ФАКТЧЕКЕР И ЖУРНАЛИСТ-ФАКТЧЕКЕР:
К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЗАДАЧ И ФУНКЦИЙ****И.А. КОРОЛЕВ***(Белорусский государственный университет, Минск)**e-mail: iakorolev1996@gmail.com*

Увеличение объемов и скорости распространения недостоверной информации, произошедшее на фоне технической и социальной медиатизации, стало причиной появления в журналистике практики фактчекинга – установления достоверности уже циркулирующих в медиапространстве фактов/фактологических утверждений. В теории и практике журналистики специалисты, осуществляющие данную функцию, называются фактчекерами. При этом в западной журналистике уже около столетия фактчекеры известны как специалисты, осуществляющие иное направление фактчекинга, – контроль точности и достоверности журналистского материала перед его публикацией. Таким образом, сегодня в академической литературе одно и то же понятие обозначает два типа фактчекеров, работающих в двух близких, но не тождественных направлениях фактчекинга. В данной статье предпринята попытка сформулировать уточненные понятия и их дефиниции для каждого из двух типов фактчекеров.

Ключевые слова: *фактчекер, редакционный фактчекер, журналист-фактчекер, фактчекинг, редакционный фактчекинг, политический фактчекинг, фактологическое утверждение.*

Введение. Увеличение объемов и ускорение циркуляции недостоверной информации в медиапространстве обусловило появление в журналистике практики фактчекинга – проверки уже получившей распространение информации, которая институализировалась посредством таких форм организации журналистского труда, как фактчекерские организации и отдельные проекты СМИ (например, рубрика Гленна Кесслера и его команды под названием "Fact Checker" в "The Washington Post"¹). Проведенное в июне 2021 г. исследование "Duke Reporters' Lab", выявило 341 активный фактчекерский проект², при этом еще в 2019 г. таких проектов было 188³, что демонстрирует стремительное и масштабное развитие фактчекинга в журналистике. В последнее десятилетие фактчекерские инициативы активно появляются и на постсоветском пространстве: в 2014 г. первый фактчекерский проект открылся в Грузии [1, с. 12], в 2015 г. – в Украине [там же], в 2017 г. – в Казахстане⁴, в 2020 г. – в России⁵.

Практика работы фактчекерских организаций и проектов показывает, что основной задачей их сотрудников является исследование циркулирующих в медиапространстве (т.е. уже опубликованных) фактов/фактологических утверждений ("factual claim") с целью установления их достоверности: «с помощью методов фактчекинга проверяют заявления публичных персон, резонансные утверждения в социальных сетях и мессенджерах в формате текста, фото и видео»⁶. Сотрудников подобных организаций, исходя из выполняемой ими практики фактчекинга, называют фактчекерами ("fact-checker")⁷. Вместе с тем первые упоминания о фактчекерах в журналистике относятся к 1920-м гг., когда в отделы новостей редакций крупных американских еженедельных журналов стали нанимать фактчекеров, «задачей которых была вычитка и проверка фактологических утверждений репортеров» [2, с. 86]. В таком значении фактчекинг «служит общим этапом контроля качества содержания материала перед его публикацией» [2, с. 86]. К идентичному пониманию фактчекинга отсылает одна из немногочисленных в русскоязычной академической литературе формулировок задачи фактчекера: «повысить точность и авторитетность издания, а также свести к минимуму расходы редакции на опровержения и корректировку допущенных фактических ошибок» [3, с. 186].

Из этого следует, что понятие «фактчекер» в современной академической литературе (как русскоязычной, так и англоязычной) используется и для определения специалиста, задачей которого является перепроверка представленных журналистами сведений перед их публикацией, и для определения специалиста, занимающегося установлением достоверности уже получившей распространение в медиапространстве информации.

¹ URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2019/01/07/about-fact-checker/>.

² URL: <https://reporterslab.org/tag/fact-checking-census/>.

³ URL: <https://reporterslab.org/number-of-fact-checking-outlets-surges-to-188-in-more-than-60-countries/>.

⁴ URL: <https://vlast.kz/novosti/22873-v-kazahstane-nacal-rabotu-faktcekingovyj-portal.html>.

⁵ URL: <https://sdelano.media/proverenomedia>.

⁶ Ли, В. Словарь фактчекера / В. Ли. – URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/slovar-faktchekera>.

⁷ Darcevic, M. I'm a fact-checker at Snopes, the internet's authority on viral hoaxes. Here's how I tell if news is fake [Electronic resource]. URL: <https://www.businessinsider.com/how-to-tell-if-news-is-fake-snopes-fact-checker-2022-3>. Mantas, H. Lessons learned from a year covering fact-checking [Electronic resource]. URL: <https://www.poynter.org/fact-checking/2021/lessons-learned-from-a-year-covering-fact-checking>. Nazar Moshnyaga [Electronic resource]. URL: <https://voxyukraine.org/en/authors/nazar-moshnyaga-3/>. Альянс фактчекеров [Электронный ресурс]. URL: <https://m.yandex.ru/q/loves/arfa/>. Антононов, С. Фейк о том, что вакцина создает нейросеть в мозге разоблачили фактчекеры [Электронный ресурс]. URL: <https://www.inal-maty.kz/news/3140214/fejck-o-tom-cto-vakcina-sozdaet-nejroset-v-mozge-razoblacili-faktcekery>.

Целью статьи является разрешение образовавшейся в теории и практике журналистики терминологической неопределенности путем формулирования уточненных понятий и их дефиниций для каждого из работающих в разных направлениях фактчекинга специалистов. Для решения поставленной цели будет проведен анализ задач и функций, выполняемых каждым из двух рассматриваемых видов фактчекеров.

Основная часть. Функции редактора в процессе редакционной проверки материала. Как уже отмечалось ранее, задачей фактчекера является контроль качества журналистского материала перед его публикацией, что созвучно задаче редактора. Ввиду этого исследование резонно начать с определения роли и функций редактора в процессе редакционной проверки информации. Стоит оговориться, что в рамках исследования понятие «редактор» будет использоваться в широком значении – как «лицо, обрабатывающее и подготавливающее, редактирующее текст для печати...»⁸.

Прежде чем подготовленный (и уже верифицированный) журналистом материал появится в печати или на сайте онлайн-версии СМИ, он традиционно проходит несколько контрольных этапов, одним из которых является редакторский анализ: «выполняемый редактором прогностический процесс, цель которого, тщательно изучив предлагаемое к изданию произведение, определить, как оно будет воздействовать на читателя в целом и в деталях» [4, с. 332]. Функции редактора как участника процесса редакционной проверки точности и достоверности журналистского текста реализуются в ходе анализа фактического материала публикации: того, как факты передаются «средствами языка, обозначающими предметы, события, свойства, качества, состояния, наименования лиц, отношений, количества» [5, с. 112]. Традиционно выделяют три основных приема проверки фактического материала.

Первый прием – сравнение фактической информации внутри журналистского текста. При этом сопоставление фактов происходит на трех уровнях. На первом уровне «редактор соотносит, как в тексте представлен один и тот же факт, выявляет неточности и противоречия в повторяющихся и связанных между собой фактах и датах» [5, с. 119]; на втором уровне редактор соотносит представленные в журналистском тексте факты с собственными знаниями. На третьем уровне автор соотносит фактический материал с авторитетными источниками (словарями, энциклопедиями, отраслевой литературой и т.п.), что позволяет проверить «правильность статистических данных, проконтролировать корректность употребления узкоспециальных терминов и понятий, выявить несоответствия в рамках научного знания» [6, с. 97]. Следующим приемом редакторского анализа является конкретизация фактического материала, которая «помогает выявить недостоверность общих положений, уточнить неопределенные представления, за которыми часто кроется фактическая ошибка, предметно представить ситуацию во времени и пространстве, оценить достоверность найденных автором деталей, выявить ошибки в цифровых показателях, избежать хронологической неопределенности» [5, с. 120]. Наконец, учитывая высокую скорость подачи информации и требование оперативности от журналистов, редактор в случае сомнений в правильности представленных в публикации сведений может обратиться за официальным подтверждением факта, к которому апеллирует журналист.

Важно отметить, что сегодня роль редактора в работе с фактическим материалом сводится не столько к перепроверке представленных фактов, сколько к определению того, в какой мере эти факты уместны в качестве элементов повествования, способствуют раскрытию сути проблемы, убедительны в авторской аргументации. Данный тезис подтверждают результаты исследования процессов проверки информации в редакциях российских СМИ: «ответственность за публикацию некорректной информации в основном несет автор материала (23%) или делит ее с редактором (21%)» [7, с. 12].

Задачи и функции редакционного фактчекера. В прессе устоялась традиция тщательной проверки публикации до того, как она поступит в печать. Ссылки на корректоров впервые появились в периодических изданиях США в начале XVIII в. [8, с. 2], должность фактчекера получила развитие в крупных еженедельных журналах США в 1920-е гг. Автор «Чикагского руководства по фактчекингу» Брук Борел пишет, что фактчекер получает текст уже после того, как автор и редактор довели его до приемлемого, почти окончательного вида. Это упрощает фактчекинг, поскольку процесс редактирования обычно удаляет ряд фактов и создает новые по мере удаления, перестановки или добавления предложений. Соответственно, редакционный фактчекер коммуницирует уже не только с автором материала, но, в случае необходимости, и с его редактором [9, с. 32].

Область компетенций редакционного фактчекера включает стандартные для редактора фактчекинговые практики, в частности, перепроверку правильности написания имен и должностей, дат, возрастов, чисел, научной или технической терминологии, верного употребления слов, карт, инфографик, иллюстраций и фотографий (в том числе подписей к ним), а также перепроверку общеизвестных фактов. Также фактчекер подобно редактору работает в «серых» зонах, находящихся между случайными ошибками и умышленным нарушением журналистской этики, следит за тем, чтобы в текст не проникли предубеждения автора. В случае необходимости фактчекер может попробовать обойти подобные «серые» области, добавив в них как можно больше пояснений о том, на каких именно фактах основано то или иное утверждение. Например, если в публикации содержится смелое заявление журналиста об эффективности спорной новой медицинской процедуры, которую он перенес и всем сердцем одобряет, то фактчекер может прибегнуть к включению в статью не только опыта и взглядов журналиста, но также научной литературы или мнения медицинского эксперта, в котором эффективность этого лечения рассматривается в более широком контексте [9, с. 86]. Как замечает фактчекер Мишель Чиаррокка, «не совсем верно полагать, что мы просто

⁸ Редактор, Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1007642>.

проверяем правильность написания имен или возрастов людей, ведь, помимо этого, фактчекеру приходится хорошо покопаться в материале, в частности, посмотреть предысторию, углубиться в контекст, чтобы убедиться, что журналист выбрал правильную интонацию, а также еще раз перепроверить источники» [9, с. 34].

Вместе с тем функции фактчекера, в отличие от редактора, предполагают более глубокое проникновение в фактический материал. Ввиду этого в среде фактчекеров распространенной является практика требования от журналиста предоставления не только готового к публикации текста, но и его аннотированной копии со сносками на источники (в том числе анонимные), которые журналист использовал для каждого факта [9, с. 5]. Такие копии необходимы фактчекеру для того, чтобы иметь возможность тщательно проверить материал: «от мельчайших деталей до самых больших выводов, основанных на них»⁹.

Кропотливость работы фактчекера выражается и в том, что в ходе обработки материала проверке подвергаются описания мест и людей. Когда журналист может предоставить подтверждающий описание визуальный материал, задача фактчекера значительно упрощается, однако если визуального подтверждения от автора не имеется, фактчекеру зачастую приходится самому искать доказательства. Например, в случае необходимости подтверждения достоверности описаний географических мест, редакционный фактчекер может обратиться к инструментам вроде "Google Street View", предоставляющим изображения (или 3D-проекции) различных географических объектов. Также, если у фактчекера не имеется фотографий, подтверждающих достоверность описания внешности человека, он может напрямую обратиться к источнику. Как замечает Брук Борел: «однажды мне пришлось спросить эксперта по борьбе с вредителями, действительно ли у него были усы в 1999 году» [9, с. 76].

Вездливость фактчекеров получила отражение в массовой культуре. Так, с 2010 по 2012 гг. было выпущено два сезона юмористического телесериала "FCU: Fact Checkers Unit"¹⁰, рассказывающего о работе двух чрезмерно усердных фактчекеров. Начало сериалу положил короткометражный фильм с участием Билла Мюррея, в котором редакционные фактчекеры проверяют цитату актера о том, что стакан теплого молока на ночь помогает при проблемах со сном. Так, по сюжету фактчекеры пробираются домой к Биллу Мюррею и дожидаются пока тот наконец не выпивает на ночь стакан молока и засыпает, после чего фактчекеры с гордостью произносят: «Добрых снов, Билл Мюррей. Факт проверен»¹¹.

Противопоставляя рассмотренный выше традиционный план фактчекинга и его новое направление (установление достоверности циркулирующих в медиапространстве фактов), авторы исследования о фактчекинге в научной литературе, конкретизируют традиционный план фактчекинга до понятия «редакционный фактчекинг» ("editorial fact-checking") [10, с. 4]. Исходя из данного уточнения представляется резонным для обозначения специалиста, занимающегося данным видом фактчекинга, использовать понятие «редакционный фактчекер». В правомерности такой конкретизации можно убедиться при помощи запроса с точным вхождением словосочетания "editorial fact-checker" («редакционный фактчекер») в поисковую систему "Google". Результатом такого запроса является множество содержащих идентичную должность статей и резюме, что свидетельствует о распространенности в западной журналистике и такого варианта написания должности. Стоит отметить, что прилагательное «редакционный» в данном случае не предполагает того, что редакционный фактчекер должен обязательно являться сотрудником редакции и не может работать внештатно (или каким-либо иным образом).

Следовательно, редакционный фактчекер, подобно редактору также отчасти следит за ходом авторской мысли, логичностью повествования и доказательностью аргументации, однако он куда более скрупулёзен в проверке фактической точности даже самых незначительных деталей.

Задачи и функции журналиста-фактчекера. Как пишет К. Сильверман, фактчекинг приобрел новый, но в то же время связанный со своим основным значением характер, с запуском фактчекингового веб-сайта FactCheck.org¹², идея создания которого возникла благодаря книге Кэтлин Холл Джеймисон «Грязная политика», в которой критике подверглась американская президентская кампания 1988 года¹³. Так как первые отчеты о проверке опубликованных фактов/фактологических утверждений были связаны с заявлениями американских политиков, в англоязычной академической литературе данное направление фактчекинга стало тесно ассоциироваться с политической сферой, ввиду чего в некоторых работах обозначается понятием «политический фактчекинг» ("political fact-checking"), означающим «попытку контроля, состоящую в подтверждении публичных заявлений или публикаций, особенно сделанных политиками или другими лицами, находящимися у власти» [10, с. 4].

Противопоставляя данное направление фактчекинга традиционному, директор Колумбийского центра цифровой журналистики "Tow" Эмили Белл пишет: «проверка, которую осуществляют данные (прим. автора: фактчекинговые) организации, – это не внутренняя перепроверка перед публикацией, которую можно встретить в хорошо обеспеченных журналах, а независимый бизнес по проверке, развенчанию и исправлению неправды, которая уже была опубликована и широко распространена в Интернете»¹⁴.

⁹ Bloyd-Peshkin, Sh. Magazines find there's little time to fact-check online [Electronic resource] / Sh. Bloyd-Peshkin, S. Currie Sivek – URL: <https://www.cjr.org/b-roll/magazine-fact-checking-online.php>. – Date of access: 27.03.2022.

¹⁰ URL: <https://www.imdb.com/title/tt1688297>.

¹¹ URL: <https://vimeo.com/161973650>.

¹² URL: <https://datajournalism.com/read/handbook/verification-1/additional-materials/verification-and-fact-checking>.

¹³ URL: <https://almanac.upenn.edu/articles/factcheck.org-celebrating-15-years-of-holding-politicians-accountable>.

¹⁴ Bell, E. The Fact-Check Industry [Electronic resource] / E. Bell. – URL: https://www.cjr.org/special_report/fact-check-industry-twitter.php.

Стоит добавить, что несмотря на доминирование в новом направлении фактчекинга организаций и проектов, концентрирующихся на заявлениях представителей власти, фактчекингом также занимается множество проектов, проверяющих информацию о самых разных событиях и явлениях действительности. Например, первый российский фактчекинговый проект «Проверено.Медиа» занимается установлением достоверности фактов и слухов из широкого спектра областей, в том числе науки, медицины, истории, шоу-бизнеса. В частности, на сайте можно встретить статьи, посвященные ответам на такие вопросы, как «правда ли, что Земля стала вращаться быстрее?» или «правда ли, что для здоровья нужно проходить 10 000 шагов в день?».

В отличие от традиционного плана фактчекинга, в ходе которого редакционный фактчекер сам решает: публиковать материал или, в случае недостатка доказательств, подтверждающих достоверность представленных в материале фактов, отправить его на доработку, объектом рассмотрения нового направления фактчекинга являются факты/фактологические утверждения, уже получившие распространение в Сети и, возможно, с каждой минутой вводящие быстро растущие аудитории в заблуждение. Ввиду этого данный план фактчекинга допускает вынесение фактам не только классических для журналистики вердиктов о правдивости или ложности, но также выставление им отметок относительной достоверности, для чего фактчекинговые организации применяют градационные шкалы.

Существует множество вариаций подобных градационных шкал, так называемых «правдометров»¹⁵. Одной из наиболее известных является используемая проектом "PolitiFact" «шкала истинности» ("Truth-O-Meter"), которая состоит из шести пунктов: «правда»; «в основном правда»; «наполовину правда»; «в основном ложь»; «ложь»; а также оценка, обозначаемая идиомой "pants on fire", что аналогично выражению «на воре и шапка горит», то есть, «откровенная ложь»¹⁶. При вынесении вердикта работники "PolitiFact" оценивают множество факторов, среди которых анализ формы выражения фактологического утверждения: «является ли оно сухой репрезентацией факта или имеет и смягчающие слова и выражения» и учет «полного контекста, в который погружено высказывание» [11, с. 49]. Как пишет фактчекер организации "Snopes" Мэдисон Дапцевич, «редко мы видим сообщение, которое является исключительно "правдой" или "ложью", чаще всего мы сталкиваемся с утверждениями или слухами, в которых отсутствует важный нюанс»¹⁷.

Следовательно, задача фактчекера сводится к установлению достоверности уже циркулирующих в медиапространстве фактов/фактологических утверждений. Для этого фактчекер проводит анализ факта, в ходе которого устанавливает необходимые для его верификации детали. При этом при построении своего исследования фактчекер прибегает к использованию только официальных источников информации, а «комментарии и экспертные выводы используются в доказательной базе только в том случае, если они опираются на документальные свидетельства и данные из открытых источников» [1, с. 25]. Результатом работы фактчекера становится материал, построенный по схеме: «фактологическое утверждение с указанием авторства (factual claim), основанная на открытых данных проверка достоверности утверждения, вынесение суждения о соответствии утверждения реальности»¹⁸. В своих исследованиях фактчекеры последовательно и аргументированно раскрывают, почему тот или иной факт является истинным или ложным (или обладает промежуточным уровнем достоверности). Подобные материалы требуют от фактчекеров немало времени и усилий: «специалистам требуется около одного дня, чтобы исследовать и написать стандартную статью об одном фактологическом утверждении»¹⁹.

Как можно заметить, методология фактчекинговых исследований и формат фактчекинговых публикаций весьма схожи с практикой журналистских расследований. Как замечает А. Гороховский, «фактчекинг в современной форме является вариантом журналистского расследования, потому что, по сути, имеет похожие общие структурные элементы» [1, с. 24]. Ввиду того, что методология фактчекинга и форматные особенности фактчекинговых публикаций схожи с классическим журналистским расследованием, представляется резонным, наподобие уже закрепившегося в русскоязычном дискурсе понятия «журналист-расследователь», использовать для определения специалиста, занимающегося данным направлением фактчекинга, понятие «журналист-фактчекер».

Заключение. Сегодня в журналистике существуют два направления фактчекинга. Первое направление фактчекинга представляет собой процесс перепроверки представленных в журналистском материале фактов и иной сопутствующей им информации. Второе концентрируется на установлении достоверности уже получивших распространение в медиапространстве фактов/фактологических утверждений. Оба направления фактчекинга реализуются в журналистике посредством деятельности двух специалистов: редакционного фактчекера и журналиста-фактчекера. Задачей *редакционного фактчекера* является перепроверка представленных в журналистском материале фактов и сопутствующей им информации. Данный сотрудник обеспечивает «дополнительный "свежий взгляд" на статью и более серьезную гарантию точности публикации» [3, с. 186]. Задачей *журналиста-фактчекера* является исследование уже циркулирующего в медиапространстве факта/фактологического утверждения с целью установления его достоверности. При этом данный план фактчекинга предполагает вынесение не

¹⁵ Ли, В. Словарь фактчекера / В. Ли. – URL: <https://factcheck.kz/glavnoe/slovar-faktchekera>.

¹⁶ URL: <https://www.politifact.com/article/2018/feb/12/principles-truth-o-meter-politifacts-methodology-i/>.

¹⁷ Dapcevic, M. I'm a fact-checker at Snopes, the internet's authority on viral hoaxes. Here's how I tell if news is fake [Electronic resource] / M. Dapcevic. – URL: <https://www.businessinsider.com/how-to-tell-if-news-is-fake-snopes-fact-checker-2022-3>. – Date of access: 27.03.2022

¹⁸ Критерии отбора материала для проверки [Электронный ресурс]. – URL: <https://factcheck.kz/kriterii-otbora-materiala-dlya-proverki>. – Дата доступа: 27.03.2022.

¹⁹ Hassan, N. Quest to Automate Fact-Checking [Electronic resource] / N. Hassan, B. Adair, J. Hamilton, Ch. Li, M. Tremayne, J. Yang, C. Yu. – URL: <http://cj2015.brown.columbia.edu/papers/automate-fact-checking.pdf>. – Date of access: 27.03.2022.

только однозначных вердиктов о правдивости/ложности рассматриваемых фактов, но и выставление им отметок относительной достоверности. В основном, журналист-фактчекер контролирует достоверность фактологических утверждений представителей власти, но также может исследовать самые разные факты действительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гороховский, А. Фактчекинг как тренд журналистских расследований: возможности и перспективы / А. Гороховский. – Алматы : «Дом Печати Баспагер», 2017. – 111 с.
2. Ireton, Ch. Journalism, "Fake News" and Disinformation / Ch. Ireton, J. Posetti. – Paris : UNESCO, 2018. – 128 p.
3. Мультимедийная журналистика / А.Г. Качкаева [и др.] ; под общ. ред. А.Г. Качкаевой, С.А. Шомовой. – М. : «Высшая Школа Экономики (ВШЭ)», 2017. – 272 с.
4. Мильчин, А.Э. Издательский словарь-справочник / А.Э. Мильчин. – М. : Юристъ, 1998. – 472 с.
5. Накорякова, К.М. Справочник по литературному редактированию для работников средств массовой информации / К.М. Накорякова. – М. : «Флинта, Наука», 2010. – 200 с.
6. Зеленко, С.В. Имитация факта в дискурсе СМИ и факт-чекинг медиатекста / С.В. Зеленко // Мировоззренческая парадигма в философии: онтогносеология : сб. ст. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т ; редкол.: М.М. Прохоров [и др.]. – Н. Новгород : ННГАСУ, 2019. – С. 96–100.
7. Соколова, Д.В. Фактчекинг и верификация информации в российских СМИ: результаты опроса / Д.В. Соколова // Вестник МГУ. Сер. 10. Журналистика. – 2018. – № 4. – С. 3–25. DOI: <https://doi.org/10.30547/vestnik.journ.4.2018.325>.
8. Graves, L. Deciding What's True: Fact-Checking Journalism and the New Ecology of News. Diss. / L. Graves. – COLUMBIA UNIVERSITY, 2013. – 304 p.
9. Borel, B. The Chicago guide to fact-checking. – University of Chicago Press, 2016. – 174 p. DOI: <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226291093.001.0001>.
10. The State of Fact-Checking in Science Journalism / B. Borel, K. Sheikh, F. Husain, A. Junger, E. Biba, D. Blum & V. Urcioli // Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology Knight Science Journalism Program. – 2018. – 57 p.
11. Белоедова, А.В. Явление фактчекинга в современных журналистских практиках / А.В. Белоедова // Дискурсология и медиакритика средств массовой информации : сб. науч. работ Междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 4–7 окт. 2017 г. / Под ред. А.В. Полонского [и др.]. – Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2017. – С. 47–53.

Поступила 13.04.2022

**EDITORIAL FACT-CHECKER AND FACT-CHECKER JOURNALIST:
TO THE DETERMINATION OF TASKS AND FUNCTIONS**

I. KOROLEV

The increase in the volume and speed of spread of falsity information, which occurred against the background of technical and social mediatization, became the reason for the emergence of the practice of fact-checking in journalism – establishing the veracity of facts/factual claims already circulating in the media space. In the theory and practice of journalism, the specialists performing this function are called fact-checkers. At the same time, in Western journalism, for about a century, fact-checkers have been known as specialists who carry out a different direction of fact-checking – control of the accuracy and veracity of journalistic text before its publication. Thus, today in the academic literature the same concept denotes two types of fact-checkers working in two close, but not identical, directions of fact-checking. This article attempts to formulate clarified concepts and their definitions for each of the two types of fact-checkers.

Keywords: *fact-checker, editorial fact-checker, fact-checker journalist, fact-checking, editorial fact-checking, political fact-checking, factual claim.*