

УДК 347

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ
С ЖИВОТНЫМИ В РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: ОСОБЕННОСТИ И РАЗГРАНИЧЕНИЯ****Д.А. ТРОФИМОВА****(Представлено: К.В. ДЕВЯТОВСКАЯ)**

В настоящей статье проанализированы составы уголовного кодекса Республики Беларусь и кодекса об административных правонарушениях Республики Беларусь, а именно норма, предусматривающая ответственность за жестокое обращение с животными в Республики Беларусь. Автором предложены критерии разграничения по составу деяния и проведена грань отличия между данными нормами.

Проблема жестокого обращения с животными является одной из наименее изученных в Республики Беларусь. Однако высока актуальность данной темы, что подтверждает рост жестокости по отношению к животным и проблематичность привлечения к юридической ответственности.

Исходя из изучения истории возникновения института защиты животных, следует, что ранее основанием для привлечения к ответственности за жестокое обращение с животными выступали противоправные действия, предусмотренные ст. 15.45 Кодекса об Административных Правонарушениях Республики Беларусь (далее – КоАП Республики Беларусь). Начиная с 2015 года в Уголовный Кодекс Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь) была включена статья 339-1, которая предусматривает уголовную ответственность за жестокое обращение с животными. Рассмотрим, в чем разница данных смежных составов:

Согласно ст.15.45 КоАП Республики Беларусь жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечье, а равно истязание животных, влекут наложение штрафа в размере от десяти до тридцати базовых величин или административный арест [1].

Статья 339-1 УК Республики Беларусь устанавливает ответственность в виде общественных работ, штрафа, исправительных работ на срок до одного года, или ареста за жестокое обращение с животным, повлекшее его гибель или увечье, совершенное из хулиганских, корыстных или иных низменных побуждений либо в присутствии заведомо малолетнего [2]. Уголовная ответственность по ч.2 ст.339-1 УК Республики Беларусь наступает за те же действия, совершенные повторно либо группой лиц. В данном случае виновные понесут наказание в виде ареста, ограничения свободы на срок до одного года, или лишения свободы на тот же срок.

Таким образом, важным отличием составов являются такие признаки субъективной стороны, как: «совершенное из хулиганских, корыстных или иных низменных побуждений либо в присутствии заведомо малолетнего», предусмотренные в уголовно-правовой норме. В ст.4 УК Республики Беларусь разъяснены данные понятия [2]: Под корыстными побуждениями понимаются мотивы, характеризующиеся стремлением извлечь из совершенного преступления для себя или близких выгоду имущественного характера либо намерением избавить себя или близких от материальных затрат. Под хулиганскими побуждениями понимаются мотивы, выражающие стремление виновного лица проявить явное неуважение к обществу и продемонстрировать пренебрежение к общепринятым правилам общежития. Под малолетним понимается лицо, которое на день совершения преступления не достигло возраста четырнадцати лет. Однако, понятие «иные низменные побуждения» в уголовном законодательстве отсутствует. Подобная формулировка позволяет должностным лицам на свое усмотрение решать преступно ли данное деяние, исходя из собственной трактовки понятия «низменные побуждения». На наш взгляд, это противоречит принципу уголовной ответственности, согласно которому преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК Республики Беларусь. Полагаем, что привлечение к уголовной ответственности лица за жестокое обращение с животными, совершенное из иных низменных побуждений, может применяться лишь после закрепления в УК Республики Беларусь данного понятия. Так же, обратим внимание, что большинство перечисленных признаков относится к внутренним установкам человека, что вызывает проблемы в доказывании и правильной квалификации деяния. А, как известно, принцип презумпции невиновности заключается в толковании всех сомнений в пользу обвиняемого.

Обратим внимание на родовый объект. Так, в КоАП Республики Беларусь норма ст. 15.45 размещена в главе 15 «Административные правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования». В УК Республики Беларусь норма о жестокое обращении с животными находится в главе 30 «Преступления против общественного порядка и общественной нравственности». Это свидетельствует о том, что законодатель, по сути, одно и то же деяние относит к разным родовым объектам. Данное обстоятельство обусловлено, на наш взгляд, тяжестью определения статуса животных. Усугубляет проблему и отсутствие закрепленного определения понятию «животное», что в конструкции данных составов является факультативным признаком – предметом. На наш взгляд, это является значительным пробелом в законодательстве Республики Беларусь, как правовом государстве, так как предмет

данных видов преступления и правонарушения правовыми нормами не ограничен. В настоящее время существует проект Закона Республики Беларусь «Об обращении с животными», который определяет правовые основы обращения с животными, направлен на обеспечение безопасности, иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными, защиту животных от жестокого обращения, утверждение принципов гуманности в обществе и укрепление его нравственного состояния [3]. Отметим, что данный законопроект с 2014 года до настоящего времени не одобрен депутатами Национального собрания Республики Беларусь, о чем мы упоминали выше. Данный законопроект не дает определения понятию «животное», в нем прописаны только разделения животных на восемь категорий, а именно: безнадзорные животные; животные, используемые в культурно-зрелищных мероприятиях; животные-компаньоны; изъятые животные; лабораторные животные; отказные животные; сельскохозяйственные животные; служебные животные. Предполагаем, что авторы данного законопроекта выделили данные категории животных не случайно. Возможно, тем самым они определили какие именно животные являются предметом правовой охраны. Следовательно, животные, не относящиеся к данному перечню, не могут быть предметом преступления или административного правонарушения.

Помимо этого, в рассматриваемом преступлении (правонарушении) можно выделить и дополнительный объект: общественные отношения, складывающиеся в сфере собственности, так как согласно ст. 137 Гражданского Кодекса Республики Беларусь (далее – ГК Республики Беларусь), к животным применяются общие правила об имуществе [4]. Не смотря на это, данные составы дополнительной квалификации по ст. 218 УК Республики Беларусь или ст. 10.9 КоАП Республики Беларусь (ответственность за умышленное уничтожение либо повреждение имущества) не требует.

Объективная сторона данных составов выражается в «жестокое обращение с животным», преступным последствием чего явилась их гибель или увечье (а равно истязание животных – КоАП Республики Беларусь) что является весьма не однозначной позицией. Согласно разъяснениям в комментарии к ст. 339-1 УК Республики Беларусь, «жестокое обращение с животными выражается в истязании, причинении телесных повреждений и т.п. Жестокость может выражаться в применении к животному пыток, совершения иных действий, вызывающих мучения, и т.д.» Обратимся к законопроекту Республики Беларусь, речь о котором шла выше. В ст.1 под жестоким обращением с животными понимается – действия (бездействие), влекущие чрезмерные физиологические нагрузки, истощение от длительного голодания, травму, увечье или гибель животных (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом и иными законодательными актами), побои, истязание животных. На наш взгляд, данное понятие не до конца раскрыто путем применения расширительного толкования, что позволяет нам предполагать многое. Данная проблема нашла свое отражение и на практике, ведь отсутствие точного перечня позволяет правоприменителю действовать на свое усмотрение, что является не совсем гуманным. Считаем целесообразным более точно и детально уточнить, что подразумевается под «жестоким обращением», касаемо данных составов правонарушений.

Кроме того, ответственность за «истязание» наступает только в рамках КоАП Республики Беларусь, при этом последствия истязания не имеют значения. Разъяснение термина «истязание» в КоАП Республики Беларусь отсутствует. В уголовном праве применительно к жизни и здоровью человека понятия «истязание» включает в себя причинение продолжительной боли или мучений способами, вызывающими особые физические и психические страдания потерпевшего, либо систематическое нанесение побоев. Безусловно, общественные отношения в сфере охраны жизни и здоровья людей не могут быть схожими с общественными отношениями в области защиты животных. Использовать понятие «истязание» из уголовного права по аналогии не допустимо. В проекте Закона Республики Беларусь «Об обращении с животными» также отсутствует определение данному понятию [3]. Считаем необходимым закрепить понятие «истязание» на законодательном уровне, применительно к ответственности за жестокое обращение с животными.

Коснемся и немаловажного вопроса: как квалифицировать однократное нанесение побоев, не повлекшее гибель животного или причинение увечья. Ведь встречаются на практике такие случаи, когда хозяева применяют меры воспитания путем однократного удара или подтягивание поводка, например, что причиняет боль животному. Однако, ни административная, ни уголовная ответственность за подобные деяния не предусмотрена.

Относительно субъекта, согласно п. 5 ч. 2 ст. 4.3 КоАП Республики Беларусь за жестокое обращение с животными (ст. 15.45 КоАП Республики Беларусь) ответственности подлежит лицо, достигшее 14-летнего возраста [1]. Согласно ч. 1 ст. 27 УК Республики Беларусь за жестокое обращение с животными, предусмотренное статьей 339-1 ответственность наступает с 16 лет [2]. Обратимся к УК Республики Беларусь до внесения изменения 2015 году. Ранее существовала только одна статья (ст.339 «Хулиганство»), но законодатель решил стать на охрану животных и выделил их в качестве особого предмета уголовно-правовой охраны. Тем самым изменился и возраст уголовной ответственности, ведь ранее (ст. 339 «Хулиганство») согласно п. 18 ч. 2 ст. 27 УК Республики Беларусь, ответственность наступала с 14 лет.

Исследование было бы не полным, не обращаясь к мнениям известных ученых-юристов: Роберт Ресслер, который занимается составлением психологического портрета преступников, совершающих

серию убийств с особой жестокостью, утверждал: «Убийцы... зачастую начинали с того, что в детстве мучили и убивали животных». Известный ростовский психиатр Александр Бухановский, принимавший активное участие в розыске Чикатило, считал, что «более 60 % будущих серийных убийц в детстве обнаруживали специфически жестокое отношение к животным» [5]. Таким образом, уголовную ответственность за преступление, предусмотренное ст. 339-1 УК Республики Беларусь, следует установить с 14 лет, так как в данном возрасте лицо уже способно сознавать фактический характер или общественную опасность своего деяния по отношению к животным.

На наш взгляд, грань между уголовной и административной ответственностью за жестокое обращение с животными очень тонкая, и при малейших сомнениях в обоснованности уголовного преследования, нарушители будут привлекаться лишь к административной ответственности, что позволяет правонарушителям избежать более строгой меры ответственности (уголовной). Как нами было указано выше проект Закона Республики Беларусь «Об обращении с животными» имеет как положительные так и отрицательные стороны [3]. Его недостатки выражаются в отсутствии положений, наличие которых необходимо для правильной квалификации преступлений, административных правонарушений. Вместе с тем, нельзя не согласиться, что изученный законопроект имеет и положительные стороны, в частности дана конкретизация в вопросе какие животные являются предметом правовой охраны, дано определение понятию жестокое обращение с животными. На данном этапе рассматриваемой проблемы считаем целесообразным внесение следующих изменений:

1. Внести изменения в действующий УК Республики Беларусь, КоАП Республики Беларусь, путем дополнения примечанием к ст. 339-1 УК Республики Беларусь, ст. 15.45 КоАП Республики Беларусь, где будет дано разъяснение понятия «животное», применительно к данному виду преступления (правонарушения). А также отнести две данные нормы к одному родовому объекту. Тем самым это способствует точному определению статуса животных.

2. Конкретизировать понятие «жестокое обращение», что позволит правоприменителю более точно и справедливо использовать данные правовые нормы.

3. Закрепить определение понятию «истязание» на законодательном уровне.

4. Включить ст. 339-1 («Жестокое обращение с животными») УК Республики Беларусь в перечень ч. 2 ст. 27 УК Республики Беларусь, ответственность по которой наступает с 14 летнего возраста.

5. Предусмотреть и закрепить критерии оценки понятия «иные низменные побуждения», что позволит устранить ошибочную квалификацию между административной и уголовной ответственностью и исключит возможность субъекта избежать более строгой меры ответственности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях : Кодекс Респ. Беларусь, 21 апреля 2003 г., № 194-3 : принят Палатой представителей 17 декабря 2002 г.: одобр. Советом Респ. 2 апреля 2003 г. : текст Кодекса по состоянию от 18 декабря 2018 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020;
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : текст Кодекса по состоянию от 26 окт. 2012 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020;
3. Проект Закона Республики Беларусь «Об обращении с животными» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cane-corso.by/> – Дата доступа: 23.06.2020;
4. Гражданский кодекс Республики Беларусь : Кодекс Респ. Беларусь, 7 декабря 1998 г., № 218-3 : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : текст Кодекса по состоянию от 4 мая 2019 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020;
5. Центр защиты прав животных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vita.org.ru/> – Дата доступа: 25.06.2020.