

УДК 347.921.41

**ОСОБЕННОСТИ СПОСОБА САМОЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ  
КАК САМОПОМОЩЬ: НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНСКО-ГРАЖДАНСКОГО УЛОЖЕНИЯ,  
В СРАВНЕНИИ С БЕЛОРУССКИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ****А.С. КИСЕЛЬ***(Представлено: А.В. ПАШКОВА)*

*В данной статье рассмотрен институт гражданской защиты права, а именно: самозащита права, правовые основания возникновения и реализации, исследование субинститута данного способа и предложения по совершенствованию законодательства.*

Исследуя законодательство Республики Беларусь, можно наблюдать достаточно объемную нормативную базу, множество законов, кодексов и прочих законодательных актов и актов законодательства. Поэтапно изучив институт защиты гражданских прав, расположенный в Гражданском кодексе Республики Беларусь и зарубежное законодательство, необходимо выделить такой способ самозащиты гражданских прав, существующий в зарубежной практике, как самопомощь.

Способы самозащиты классифицируются на две группы в зависимости от характера защитительных деяний. В первую группу входят деяния фактического порядка. Фактический характер означает, что лицо может применять физические, силовые усилия для защиты субъективного гражданского права. Как правило, объектом защиты будут являться абсолютные субъективные права (жизнь, здоровье, имущество и так далее). В состав данной группы входят:

А) оборонительные и спасательные действия – действия в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны (в случае спасения как своей жизни и имущества, так и жизни и имущества третьего лица), а также действия в чужом интересе без поручения в случае опасности для жизни.

Б) гражданская самопомощь, к которой следует отнести различные меры, направленные на предотвращение нарушения вещных прав – устранение препятствий в пользовании вещью самостоятельно, выдворение людей из недвижимого объекта собственником, удаление и задержание чужих животных на территории собственника и иного титульного правообладателя, устранение вредных и иных незаконно размещенных предметов (устранение незаконной рекламы) [1].

Следует провести аналогию белорусского законодательства с Германско-гражданским уложением (далее – ГГУ).

В немецком законодательстве проводится различие между самозащитой в виде действий, совершенных в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости, и самопомощью. Следует отметить, что институт самозащиты в немецком праве достаточно развит и дает возможность для применения самозащиты как в вещных, так и в обязательственных отношениях. Например, как закреплено в ст. 229 ГГУ, если у одного лица находится вещь, принадлежащая другому на праве собственности, и нынешний обладатель собирается завтра уехать из страны и взять эту вещь с собой, то последний, согласно немецкому праву, используя самопомощь может самостоятельно забрать спорный предмет даже с применением силы [2]. В немецком праве этот способ самозащиты носит название право кулака [3]. Понятия как самопомощь в белорусском законодательстве нет, однако проанализировав труды научных деятелей, среди которых есть белорусские и российские ученые, такие как В.А. Витушко, О.П. Зиновьева, Д.В. Микшис, С.И. Лебедев, Ю.Ю. Гиоев, С.С. Вабищевич, В.П. Грибанов, С.В. Сарбаш, Г.Я. Стоякин, Г.А. Свердлык, Э.Л. Странунинг, Е.А. Суханов, М.И. Брагинский и другие, можно сделать вывод, что такое явление все же встречается.

Данные понятия самопомощи, как в классификации форм самозащиты, так и в самом ГГУ схожи, хотя и имеют некоторые существенные отличия. Например, они прослеживаются в самой направленности этих понятий, а так же, главное отличие - фактическое отсутствие такого понятия в нормативном правовом акте. Ввиду этого поговорим поподробнее о том, что же такое самопомощь, и что она в себя включает, приведем ее особенности.

Самопомощь включает в себя как свои индивидуальные особенности, так и содержит в себе отголоски крайней необходимости, а так же методы необходимой обороны, которые исходят от обратного. Это означает применение силы в допустимых пределах по отношению к лицу, умыслом которого является самовольное присвоение вещи, и устранение препятствий в пользовании вещью самостоятельно, что, в свою очередь, подразумевается как с применением, так и без применения силы. Однако есть еще один немаловажный фактор: по отобранию вещей тотчас же должна быть подана просьба о наложении на них ареста, если не будет исполнено понудительное исполнение. Если просьба о наложении ареста или о личном задержании не будет подана своевременно или будет оставлена без последствий, то, немедленно, отобранные вещи должны быть возвращены и задержанное лицо освобождено [4].

Чтобы отгородить такое понятие как сапомощь от самоуправства, стоит отметить, что это необходимо сделать. Так как соразмерность применения лицом физической силы к материальному ущербу должно в итоге определяться уже правоохранительными органами, а факт принадлежности вещи данному лицу так же требует доказательства.

Исходя из всего вышеперечисленного, можно сделать вывод, что для более эффективного развития института самозащиты необходимо ввести такое понятие, такой субинститут как сапомощь, который включал бы следующее: в первую очередь – задержание нарушителя вещных прав, как с применением, так и без применения силы, право на поиск вещи, которое подразумевает, что, если вещь собственника попала во владение к другому лицу не по его воле, оно должно смириться с тем, что собственник заберет ее обратно, при этом оговаривая особые случаи, при которых можно применить силу в разумных пределах, а так же исполнение судебного решения и подобного рода действия, например, уничтожение или повреждение источника повышенной опасности, принадлежащего нарушителю или третьему лицу.

Стоит отметить, что самостоятельная защита прав гражданами затруднена. Это является следствием низкой правовой культуры граждан, не веря в силу и справедливость закона, незнания своих прав и способов их защиты, для успешной самостоятельной защиты граждане должны знать не только свои права, но и свои обязанности, а также права и обязанности других граждан [4].

Данные изменения необходимы для того, чтобы дать большую свободу собственнику и сделать баланс между оборонительными действиями и действиями, которые не содержат в себе никаких физических наклонностей, но в разумных пределах.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Соколов, Е.С. Самозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав / Е.С. Соколов. – Молодой ученый. – 2016. – № 23.1 (127.1). – С. 50–54.
2. Bürgerliches Gesetzbuch, BGB [Электронный ресурс] : Гражданский Кодекс Германии от 8.08.1896г. : в ред. от 02.01.2002г. (с изм. и доп. по 31.03.2013) / – [gesetze-im-internet.de](http://gesetze-im-internet.de) – Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de/bgb/>. – Дата доступа: 10.09.2020.
3. Кораблева, М.С. Защита гражданских прав: новые аспекты / М.С. Кораблева. – под ред. М.И. Брагинского. – М. : Статут, 1998. – С. 86–88.
4. Понятие и признаки самозащиты субъективных прав, свобод и законных интересов [Электронный ресурс] / [cyberleninka.ru](http://cyberleninka.ru) - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-priznaki-samozaschity-subektivnyh-prav-svobod-i-zakonnyh-interesov>. – Дата доступа: 11.09.2020.