

УДК 347

**ВЗЫСКАНИЕ ПОВЫШЕННОГО РАЗМЕРА НЕУСТОЙКИ – ФОРМА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
ПРАВОМ ИЛИ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРА?****Е.В. ЛАВРОВА***(Представлено: канд. юрид. наук, доц. В.А. БОГОНЕНКО)*

В статье содержится анализ правовых норм, регулирующих гражданско-правовые отношения, возникающие между кредитором и должником в сфере исполнения договорных обязательств. Автор ставит вопрос: является ли требование о взыскании повышенного размера неустойки формой злоупотребления правом или процессуальной формой защиты прав кредитора? Анализ действующего законодательства и судебной практики позволяет автору сделать вывод о том, что требование о взыскании повышенного размера неустойки можно рассматривать как форму злоупотребления правом, при наличии доказательств, подтверждающих намерение кредитора причинить имущественный вред должнику.

Статья 9 Гражданского кодекса Республики Беларусь «Пределы осуществления гражданских прав» содержит ряд норм, определяющих наличие в гражданском законодательстве такой категории как злоупотребление правом. В соответствии с данной статьей не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах [1].

Однако, определяя наличие категории злоупотребление правом, законодатель не указывает на то, в каких формах проявляется злоупотребление, не раскрывает как таковое и само понятие «злоупотребление правом».

Осуществляя экономическую деятельность, юридические лица вступают в договорные правоотношения, определяя условия экономически-правового регулирования исполнения гражданско-правовых договоров.

Для обеспечения исполнения обязательств в договорных правоотношениях, гражданским законодательством предусмотрены следующие способы: неустойка, залог, удержание имущества должника, поручительство, гарантия, банковская гарантия, задаток и другие способы, предусмотренные законодательством или договором [1].

Таким образом, юридическое лицо вправе установить любой из способов исполнения обязательств должником. Как правило, гражданско-правовые договора, независимо от вида, в качестве способа обеспечения обязательств содержат условия об уплате неустойки в размере, устанавливаемом по соглашению сторон, так как минимальный и (или) максимальный размер неустойки законодательством не определен.

Экономически-правовой целью неустойки является понуждение обязанного лица к своевременному исполнению взятых на себя обязательств и предоставление гарантий управомоченному лицу на компенсацию последствий неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств контрагентов.

Как правило, контрагент, со стороны которого исходит оферта, включает условие обеспечения обязательств в виде неустойки, размер которой превышает установленный размер ставки рефинансирования Национального Банка Республики Беларусь в несколько раз, что впоследствии, при взыскании долга в судебном порядке, влияет на размер суммы пени, который может превысить размер суммы основного долга в два и более раза.

В соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь подлежащую уплате неустойку, явно несоразмерную последствиям нарушения обязательств, суд вправе уменьшить. Уменьшение размера неустойки является правом суда, а не его обязанностью, независимо от того, заявлено ли ходатайство на уменьшение размера неустойки ответчиком или является инициативой суда [1].

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 8 августа 2002 года № 24 «О некоторых вопросах применения хозяйственными судами статьи 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь» критериями для установления несоразмерности могут быть следующие: непродолжительный срок исполнения обязательств, значительное превышение суммы неустойки над суммой основного долга или (и) над суммой возможных убытков, чрезвычайно высокий процент. В каждом конкретном случае суд, основываясь на фактические обстоятельства дела, самостоятельно определяет критерий, определяющий несоразмерность требований о взыскании повышенных процентов неустойки последствиям нарушения обязательств [2].

Ответственность в виде неустойки, в том числе договорной, предусмотрена законодателем как стимул к своевременному исполнению обязательств стороны по договору, а не как средство обогащения кредитора. Данная формулировка взята из конкретного решения по делу о взыскании неустойки в порядке искового производства (Решение Экономического суда Витебской области от 03 мая 2019 г. дело № 36-13/2019).

Таким образом, из-за отсутствия судебной практики по рассматриваемому в настоящей статье вопросу, требование о взыскании повышенного размера неустойки, в некоторых случаях, суды рассматривают, как намерение кредитора обогатиться за счет должника. Но является ли указанное намерение формой злоупотребления правом?

С правовой точки зрения, намерение кредитора обогатиться за счет должника невозможно рассматривать как форму злоупотребления правом, о чем свидетельствуют применяемые к кредитору санкции. В соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса в случае, если суд общей юрисдикции или третейский суд установят наличие признаков злоупотребления правом, они могут отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Применимо к требованиям о взыскании повышенного размера пени – отказать в удовлетворении требований. Однако, в силу статьи 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь суд не вправе полностью освободить должника от уплаты неустойки. То есть применение статьи 9 Гражданского кодекса Республики Беларусь к требованиям о взыскании повышенного размера пени невозможно, так как противоречило бы статье 310 Гражданского кодекса [3]. Различие в санкциях не единственный признак, которым руководствуются суды, при рассмотрении дел о взыскании повышенного размера неустойки:

- при злоупотреблении правом существенным признаком определения является намерение. Толковый словарь Ожегова определяет намерение как предположение сделать что-нибудь, желание, замысел. Таким образом, законодатель в качестве признака злоупотребления правом называет внутренние психологические процессы человека, реализующиеся в действиях. Как известно, уличить субъекта в дурных намерениях достаточно трудно.

Кредитор, заявляющий требования о взыскании повышенного размера неустойки, вряд ли явно скажет о своем намерении увеличить неполученную прибыль в два и более раза, или поставить должника в тяжелое материальное положение.

- при уменьшении размера неустойки существенным признаком является явная несоразмерность. На первый взгляд определение «явная несоразмерность» имеет характер оценочного понятия, но при рассмотрении конкретных дел в судебном порядке наличие несоразмерности определить гораздо проще, чем наличие намерения злоупотребить субъективным правом. Явная несоразмерность в рассматриваемом случае является количественным показателем разницы между суммой основного долга и размером взыскиваемой неустойки. При таком подходе намерения кредитора не имеют правового значения, даже если имеются доказательства наличия признаков злоупотребления правом.

Например, российская судебная практика арбитражных судов до недавнего времени складывалась таким образом, что установление высокой процентной ставки неустойки в договоре расценивалось как злоупотребление правом кредитора, несмотря на закрепленный принцип свободы договора [4].

Белорусская судебная практика судов общей юрисдикции лишь косвенно определяет требование о взыскании высоких процентов неустойки как намерение кредитора обогатиться за счет должника – как злоупотребление правом, не применяя при этом, при вынесении решения, статью 9 Гражданского кодекса.

Таким образом, требование о взыскании повышенных процентов неустойки содержит в себе признаки злоупотребления субъективным правом кредитором – фактически. Но в соответствии с действующим гражданским законодательством Республики Беларусь как злоупотребление правом не расценивается в силу того, что применение статьи 9 Гражданского кодекса к рассматриваемой ситуации привело бы к нарушению норм статьи 310 Гражданского кодекса Республики Беларусь, учитывая, что белорусский законодатель не ограничивает кредитора в установлении размера процентов неустойки. Также необходимо учитывать и то, что уменьшение высоких процентов неустойки судом возможно лишь в порядке искового производства. Требование о взыскании повышенных процентов неустойки в порядке приказного производства удовлетворяется судом без изменения размера заявленных требований. То есть одно и то же требование кредитора имеет различное толкование в правоприменительной практике Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 декабря 1998 г. № 218-3 : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одоб. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Зако-

- на Респ. Беларусь от 18 декабря 2018 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.by>. – Дата доступа: 20.06.2019.
2. О некоторых вопросах применения хозяйственными судами статьи 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь [Электронный ресурс] : постановление Президиума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 8 августа 2002 г. № 24. – Режим доступа: <http://court.gov.by>. – Дата доступа: 04.06.2019.
 3. Белявский, С.Ч. Особенности заявления ответчиком ходатайства об уменьшении размера пени на основании ст. 314 Гражданского кодекса Республики Беларусь [Электронный ресурс] : // Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://etalonline.by>. – Дата доступа: 07.06.2019.
 4. Бармина, О.Н. Причины и условия возникновения злоупотреблений в праве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru> – Дата доступа: 09.06.2019.