

УДК 340.111

## ПРОБЛЕМЫ СУЩНОСТИ И ТИПОЛОГИИ ПРАВОПОНИМАНИЯ

*канд. юрид. наук, доц. И.Л. ВЕРШОК  
(Белорусский государственный университет, Минск)*

*Исследуется ряд вопросов, связанных с анализом сущности и выявлением типов понимания права. Изучается взаимосвязь правопонимания и правосознания. Кроме того, в представленной статье предлагается новый подход к типологии правопонимания, основанный на специальном методологическом принципе: философском, эпистемологическом и культурологическом изучении различных исторических целостностей, которые должны характеризоваться определенным типом познания и социокультурным контекстом. Основания данной типологии дополняются персонификацией культурно-когнитивных эпох и образцов, представлениями таких эпох в лице конкретных героических фигур человеческой истории.*

**Введение.** Актуализированные в настоящее время исследования правопонимания в большей своей части касаются осуществления типологии с целью выявления содержательных характеристик, понятия и сущности права в каждом из выделенных типов понимания права. Однако отсутствуют детальные общетеоретические разработки о сущности самого феномена правопонимания как сложного явления, детерминированного рядом субъективных и объективных факторов. В результате этого отсутствует единообразное научно обоснованное его определение, выделение субъектов, объекта, содержания, типов и видов понимания права.

Для наиболее глубокого и всестороннего проведения научных исследований в указанной сфере необходимо максимально полно определить природу, сущность, а также факторы, обуславливающие качество правопонимания.

Для уяснения сущности понимания права прежде всего необходимо указать на его тесную взаимосвязь с сознанием и правосознанием.

С учетом названной взаимосвязи представляется необходимым уяснить природу сознания и правового сознания, значительно влияющих на содержание и качество правопонимания.

**Основная часть.** На основе анализа естественнонаучной, а также философской, психологической, социологической и иной информации об общем сознании необходимо признать, что для сознания, непосредственно связанного с человеческим мышлением, свойственна категория «процесс», причем сложный и комплексный биологический, психический, физический и химический процесс, протекающий в организме индивида, осознающего окружающую его действительность и имеющий «жизненный цикл» в виде связанных между собой этапов и стадий. К этапам оправданно отнести восприятие, отражение, осмысление и выражение различными способами идеализированной в человеческом организме действительности. Сущность сознания заключается в осознании человеком окружающей его действительности, включающей в себя объективный, действительный, существующий, не воображаемый мир во всем многообразии его связей, окружающую обстановку.

Изложенное позволяет определить сознание как сложный и комплексный процесс истинного, ошибочного или ложного восприятия, отражения, осмысления и выражения идеализированной в индивидуальном человеческом мышлении действительности.

Действительность в свою очередь представляет собой всю совокупность окружающих человека предметов, явлений и процессов, имеющих место в соответствующих сферах его жизнедеятельности.

Сознание необходимо рассматривать как исходную, родовую категорию, представляющую нечто общее в предметах, составляющих его виды [1, с. 66] и разновидности. В качестве видовых категорий, особенных в пределах данного рода, выступают политическое, правовое, философское, экологическое, моральное, религиозное сознание.

В соответствии с названными сущностными признаками сознания и с признанием правосознания специфическим видом общего сознания, необходимо охарактеризовать отдельные признаки правового сознания. В частности, его можно определить как сложный и комплексный волевой юридически значимый процесс правильного восприятия, отражения, осмысления и выражения идеализированной в индивидуальном человеческом мышлении социально-правовой действительности. Сущность правового сознания в наиболее общем значении сводится к правдивому (правильному) осознанию индивидами, не обладающими специальными познаниями в области юриспруденции, а также лицами, имеющими такие познания, социально-правовой действительности.

Основное назначение правосознания заключается в восприятии, отражении, осмыслении и выражении через оценки и знания степени оптимальности устройства и действенности государства, его орга-

нов и общественных формирований, эффективности систем законодательства и права, правотворчества, правореализации, механизма правового регулирования, обеспечения реализации прав и исполнения обязанностей, а также возможных направлений и способов совершенствования социально-правовой действительности. Поэтапность процесса правосознания не является абстрактной теоретической конструкцией. Она или вытекает из законодательства, или имеет вполне легальные основания, особенно в профессиональной юридической деятельности. Во многих отраслях права и законодательства содержатся положения, с необходимостью предполагающие восприятие, отражение, осмысление, выражение индивидами конкретной социально-правовой действительности.

Субъектами правового сознания как процесса признается индивид, с учетом особенностей, обусловленных отсутствием или наличием у него юридической практической либо научной квалификации. Наличие субъектов правосознания закономерно предполагает существование его объектов, к которым следует отнести право (его сущность, назначение и содержание), правотворчество, правореализацию, государство, государственные органы, их компетенцию, акты законодательства, отдельные статьи этих актов, юридическую ответственность, т.е. специально не исследуемую, а только осознаваемую правовую действительность. Для ученых-правоведов как субъектов правосознания, помимо указанных объектов, осознаваемыми объектами способны выступать история, формы государства и права, юридические догмы, доктрины, систематизация и отрасли законодательства, источники, система и отрасли права, правовые понятия, принципы, нормы, институты и др.

В свою очередь, правопонимание как специфическое направление правового сознания имеет ряд схожих и отличительных с ним черт. Так, схожими признаками правопонимания и правосознания можно признать их процессуальный длящийся характер, обусловленный совокупностью биологических, психических, физиологических и химических факторов, индивидуальность, направленность на объективное и правильное осмысление социально-правовой действительности.

В структуре процесса правопонимания представляется целесообразным выделить также четыре этапа: восприятие, отражение, осмысление и выражение.

Специфическим признаком, присущим только правопониманию, является строго целевая направленность на уяснение сущности и назначения права, его роли в природной, социально-правовой и государственно-правовой действительности. При отсутствии структурных отличий с правосознанием, элементы процесса правопонимания содержат ряд специфических черт. Восприятие в данном случае имеет целенаправленный научный характер, оно осуществляется для получения адекватной, объективной теоретической и (или) эмпирической информации о возникновении, развитии и функционировании отдельной социально-правовой действительности. Осмысление в процессе правопонимания осуществляется при помощи выбранного инструментария, с использованием определенной методологии, оно характеризуется определенной степенью рациональности, логической последовательности и системности. Выражение как элемент правопонимания заключается в формулировке и обязательной объективизации (в статьях, тезисах, докладах, практической правотворческой и (или) правоприменительной деятельности) систематизированной информации о сущности и предназначении права в природной, социально-правовой и государственно-правовой действительности.

Правопонимание, как и правосознание, субъективно и зависит от личностных качеств конкретного его носителя. При выражении правопонимания в определенной логически построенной, практически апробированной, претендующей на объективное отражение реальной действительности теории, оправданно говорить об определенной концепции, школе, течении правопонимания или даже парадигмальной установке. Однако учитывая субъективный характер данного явления, даже сторонники единого направления правопонимания имеют свои собственные, отличные от других представителей данного течения, оригинальные идеи, доказательственную базу, методологию. Примером может служить наличие множества направлений в естественно-правовом типе правопонимания, по-разному объясняющих природу естественного права и его соотношение с позитивным правом. Кроме того, на каждого субъекта правопонимания оказывает влияние качество и содержание исторически сложившейся осваиваемой системы права, его конкретный опыт в социально-правовой действительности, мировоззрение, выбранная методология, количество и качество теоретических знаний об истории и закономерностях развития права, материальная база для научных изысканий и ряд других факторов.

Объектами правопонимания можно назвать сущность права и его назначение в природной, социально-правовой и государственно-правовой действительности. Для ученых-правоведов как субъектов правопонимания, помимо указанных объектов, осознанию могут подвергаться история, формы права, юридические догмы, доктрины. В зависимости от степени конкретизации или индивидуализации определенного объекта правопонимания происходит дифференциация процесса понимания права.

Таким образом, правопонимание можно определить как сложный индивидуальный процесс функционирования правосознания, заключающийся в целенаправленном восприятии теоретической и (или) эмпирической информации, ее отражении и специальном научном, практическом или научно-практическом

осмыслении, а также выражении в виде определенных решений, теорий, идей о сущности права и его роли в природной, социально-правовой и государственно-правовой действительности.

Что же касается типологии правопонимания, то в современной науке общей теории права достаточно распространенной является попытка противопоставления двух основных типов (в их различной интерпретации): юридического и легистского правопонимания [2, с. 28 – 29]. Данная типология представляется слишком обобщенной и не учитывающей специфику, культурологический контекст теоретически опосредуемого права той или иной эпохи и территории, находится в отрыве от существующей в конкретном обществе парадигмальной установки, непосредственно детерминирующей качество и развитие сущности права. Более того, грубое отнесение различных теорий правопонимания к первому или второму типу значительно упрощает разные по природе и парадигмальной основе концепции права (например, отнесение к легистским (позитивистским) концепциям и чистое учение о праве Г. Кельзена, и трактовку права как приказа власти Т. Гоббса [2, с. 34 – 36]). К тому же при данной типологии неясным представляется статус иных теорий понимания сущности права, например, социологической, интегративной, коммуникативной. Для более точной интерпретации типов правопонимания необходим принципиально новый подход, основанный на анализе генезиса и этапов развития различных типов человеческого сознания и познания в социокультурном контексте. Методологическим основанием данной типологии является релятивизм как философский принцип интерпретации социокультурных и мировоззренческих объектов в их отношении друг к другу и своему окружению [3, с. 40], в сочетании с феноменологией и неклассическим историзмом, основанным на признании нелинейности истории и культурной относительности [3, с. 10, 16].

Например, с учетом того, что «источник парадигм и архетипов кроется в начале времен», и признавая производность современных представлений о мире, человеке и обществе (его элементах) от других мифов, античной натурфилософии, архаических и традиционных религий, фактов обыденного опыта [3, с. 56 – 57], представляется необходимым выделить тип правопонимания, основанный на первобытном сознании<sup>1</sup>. В свою очередь, философия античности дает новый тип сознания, а также правосознания и правопонимания, основанный на понятии «архэ» как «вечных архетипов европейского (если не мирового) бытия, чье происхождение покрыто тайной и погружено в миф и потому уже не ограничивает их влияния и развития» [3, с. 76]<sup>2</sup>. В свою очередь, «натуралистическая древнерелигиозная (первобытная, архаическая, ветхозаветная) вера может быть понята как знаково-символическая деятельность – ритуальное «прочтение» (повторение, переписывание) божественного «текста», включающего в себя произнесение (словом, жестом, действием) формулы верности данному слову (обет, клятва) в обмен на установление «закона» (постоянного отношения между человеком и Богом). Это своеобразное «юридическое» мировоззрение возникло задолго до буржуазного общества и торгового обмена, став архетипом последующих структурно-подобных отношений» [3, с. 96], что существенно изменило подход к интерпретации сущности права.

С течением времени познавательная деятельность концентрируется на двух объектах: Небо и Земля. При этом, обнаруживая Небесные законы, человек начинает их предписывать Земле [3, с. 125].

Таким образом, уяснение понятия права происходит в контексте вечного порядка, царящего во всем космосе (замкнутого, унифицированного и упорядоченного универсума, функционирующего при поддержке Божественного провидения), и представлена некоторыми теологическими подходами к трактовке происхождения и сущности права.

Глобальный кризис Средневековья привел к первостепенной значимости практической деятельности не кабинетных ученых-священников, занимающихся элитарным направлением деятельности, а лю-

---

<sup>1</sup>При этом право формируется на основе первоначального разделения труда между вождем и шаманом, и его сущность заключается в поддержании старых, обычных порядков, способствующих выживанию, наряду с чем формируются новые правила, направленные на наиболее качественное приспособление к окружающей среде. Вожди аккумулируют существующий опыт о сфере сущего, становящийся основой для социальной регуляции, в том числе и правовой. Шаманы создают новые правила поведения, действуя творчески в экстремальных ситуациях, образуя новые, еще не имеющие опытной апробации, основанные на идеале, правила поведения. Данная парадигма является отправной и накладывает отпечаток на дальнейшее развитие человеческого сознания, правосознания и правопонимания, трактуя право как специфическое сочетание идеального и реального компонента, сущего и должного.

<sup>2</sup>Среди античных героев наряду с осуществлением некоторыми из них подвигов (уничтожением чудовищ), другие выполняют интеллектуальные, творческие, культурные функции, в том числе и законодательную (Тесей). Человеческие законы и обычаи необязательны для античного героя, он «действует потому, ... что есть Бог, ему все дозволено» [3, с. 75]. Постепенно с достижением зрелости героя он перестает нуждаться в божественной помощи, нарушает божественные запреты. Человек начинает осознавать свое «Я» отличным от общины с ее культом племенного Бога [3, с. 75].

дей практических – врачей, солдат, моряков и купцов. Произошел скачок от понимания ограниченной, стабильной и гармонической Вселенной позднего Средневековья к стихийному утверждению индивидуализма, ставшего в более поздний период основанием для возникновения и развития теории естественного права в эпоху Нового времени<sup>3</sup>. Кроме того, переломным моментом в становлении научного знания стало изобретение книгопечатания и возникновение типографий, ставших гуманистическими идейными кружками, принципиально отличными от элитарных средневековых университетов.

Классическая наука Нового времени, в которой теория наиболее полно соединилась с экспериментом, вторжением опыта в науку, дала возможность для дальнейшего познания социальной и социально-правовой действительности<sup>4</sup>, в том числе на базе методологии, выработанной в рамках философии позитивизма, что явилось основой для зарождения и развития социологического направления правопонимания, в дальнейшем разделяющегося на различные направления, в свою очередь дифференцирующиеся на основе традиций англосаксонской и романо-германской правовых систем.

Следует отметить, что перечисленные этапы генезиса человеческого сознания и познания в социокультурном контексте и соответствующее им выделение типов правопонимания является лишь первоначальной попыткой принципиально иной, более детальной и всеобъемлющей, классификации правопонимания, которая требует своего дальнейшего научного анализа в рамках специальных исследований.

Что же касается современного сознания и мышления, то они детерминированы усложнением имеющихся и появлением новых способов коммуникации с использованием высокотехнологичных средств и устройств. Право в данном контексте понимается как специфическая прескрептивная информация, используемая в процессе коммуникации. Кроме этого, не умаляя значимость предыдущих типов понимания сущности права, актуализируется коммуникативная теория правопонимания, а также феноменолого-коммуникативный подход как попытка своеобразной интерпретации интегрального типа правопонимания [5, с. 92 – 93].

Учитывая неразрывную связь общего правосознания и правопонимания, а также их проникновение во многие сферы социально-правовой действительности и детерминированность элементов такой действительности качеством правового сознания и правового понимания, необходимо осуществить классификацию процессов понимания права по различным основаниям в рамках предложенной типологии на основе принципа релятивизма.

Так, по разной степени общности осознания социально-правовой действительности имеются достаточные основания выделить общее, особенное и специальное правопонимание. Первое, обладающее родовыми признаками, направлено на восприятие, отражение, осмысление и выражение любой социально-правовой и государственно-правовой материи и осуществляется преимущественно в рамках философского и философско-правового направления научной мысли. Особенное правопонимание, имеющее видовые признаки и распространяющееся на соответствующие юридические сферы, связано с восприятием, отражением, осмыслением и выражением конституционно-правовой, административно-правовой, гражданско-правовой, эколого-правовой, финансово-правовой, гражданско-, хозяйственно-, или уголовно-процессуальной, иной правовой действительности. Наконец, специальное правопонимание с присущими ему признаками разновидностей предполагает восприятие, отражение, осмысление и выражение специализированных явлений и процессов указанной действительности.

С учетом способов осознания социально-правовой действительности правопонимание оправданно классифицировать на эмпирическое и теоретическое. Для эмпирического правопонимания характерно созерцательное чувственно-опытное восприятие, отражение, осмысление и выражение указанной действительности. Теоретическое понимание права, не исключая эмпирический фактор, сопряжено с применением научных принципов, подходов и способов восприятия, отражения, осмысления и выражения социально-правовых явлений и процессов.

С учетом обоснования возможности дифференциации правосознания по микро-территориальному, внутригосударственно-региональному, национально-территориальному, региональному, межгосударственному и международному признакам, представляется необходимым разграничение правопонимания по схожему критерию.

---

<sup>3</sup>Образ познания ренессансного человека соединил традиционно-средневековые и новые возрожденческие черты путем переплетения символического, организмического и натурмагического элементов мировоззрения людей, чуждых университетской образованности – носителями практического эмпирического знания [3, с. 136 – 138]. Однако параллельно развиваемая университетская идеология гуманизма [4, с. 16] не могла стать методологической базой новой науки [3, с. 138].

<sup>4</sup>Раннее научное знание строилось на соединении рациональных и мистико-магических элементов, эмпирического исследования и нового религиозного духа [3, с. 185], что, несомненно, отражается на возникающих теориях правопонимания.

Таким образом, можно выделить национальное и региональное правопонимание, а также международное правопонимание и межгосударственное правопонимание.

**Заключение.** Правопонимание представляет собой неразрывно связанный и обусловленный правовым сознанием сложный индивидуальный процесс, заключающийся в целенаправленном восприятии теоретической и (или) эмпирической информации, ее отражении и специальном научном, практическом или научно-практическом осмыслении, а также выражении в виде определенных решений, теорий, идей о сущности права и его роли в природной, социально-правовой и государственно-правовой действительности.

Учитывая, что содержание правосознания постоянно развивается на основе исторически изменяющихся общественных ценностей, то и правопонимание динамично, имеет свойство преобразовываться, даже в рамках одного направления (типа) появляются различные его течения.

С учетом множественности и разнонаправленности различных теорий и школ правопонимания необходима их типология, базирующаяся на основных этапах генезиса человеческого сознания и познания в социокультурном контексте, а также дальнейшая классификация видов правопонимания по территориальному и иным критериям.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1986. – 590 с.
2. Нерсесянц, В.С. Общая теория права и государства / В.С. Нерсесянц. – М.: Изд-во НОРМА, 2002. – 552 с.
3. Касавин, И.Т. Традиции и интерпретации: Фрагменты исторической эпистемологии / И.Т. Касавин. – М. – СПб.: РХГИ, 2000. – 320 с.
4. Даннеман, Ф. История естествознания / Ф. Даннеман. – М. – Л., 1935. – Т.2. – 230 с.
5. Поляков, А.В. Общая теория права: Феноменолого-коммуникативный подход / А.В. Поляков. – СПб., 2003. – 845 с.

Поступила 20.08.2012

#### PROBLEMS OF THE NATURE AND TYPES OF LAW UNDERSTANDING

##### I. VIARSHOK

*A range of questions connected with the analysis of the nature and relation of types of law understanding is investigated. Interconnection of law understanding and sense of justice are under study. A new approach to typology of law understanding is proposed, based on a special methodological principle: philosophical, epistemological and culturological study of various historical integrities, which should be characterized by a definite type of knowledge and social and cultural context. The grounds for this typology are supplemented with personification of cultural-cognitive epochs and patterns in the heroic figures of human history.*