

УДК 342.9

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАТРАТ В ЦЕЛЯХ ИСЧИСЛЕНИЯ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ

А.А. КАСАЧ

(Белорусский государственный университет, Минск)

Рассматриваются дискуссионные вопросы нормативного определения затрат в целях исчисления налога на прибыль. Предлагается ряд законодательных новелл, направленных на устранение налогово-прикладных сомнений, возникающих при толковании норм главы 14 Налогового кодекса Республики Беларусь. Постулируется необходимость корректировки норм Налогового кодекса Республики Беларусь с учетом принципа учета всех затрат для определения чистой прибыли, подлежащей налогообложению.

Введение. История правовой регламентации состава затрат показывает длительный процесс эволюции позиции законодателя от ограничительных норм в части отнесения затрат на прибыль до постепенного исключения предельных нормативов включения соответствующих затрат в налоговые расчеты (декларации) по налогу на прибыль. Вместе с тем до сих пор в практике исчисления налога на прибыль наличествуют определенные недоработки законодателя в части однозначного определения допустимости учета затрат для уменьшения налогооблагаемой базы.

Основная часть. Исходя из смысла статей 130, 131 Налогового кодекса Республики Беларусь (НК РБ) [1], условно все затраты можно разделить на два вида:

- 1) затраты, участвующие при налогообложении прибыли;
- 2) затраты, не участвующие при налогообложении прибыли.

Нормативное определение затрат содержится в пункте 1 статьи 130 НК РБ: затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, учитываемые при налогообложении, представляют собой стоимостную оценку использованных в процессе производства и реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных средств, нематериальных активов, трудовых ресурсов и иных расходов на их производство и реализацию, отражаемых в бухгалтерском учете.

Для того чтобы какие-либо расходы были признаны затратами, они должны удовлетворять всем нижеприведенным требованиям:

- 1) расходы должны иметь стоимостную оценку;
- 2) расходы должны быть понесены в процессе производства и реализации продукции, товаров (работ, услуг), имущественных прав;
- 3) расходы должны быть отражены в бухгалтерском учете;
- 4) расходы не должны быть поименованы в статье 131 НК РБ.

Если посмотреть на проблему обоснованности расходов, принимаемых к вычету в целях налогообложения прибыли, с позиции сравнительного правоведения, можно констатировать, что в зарубежных странах используется концепция чистого дохода с некоторыми национальными особенностями в проекции на соответствующие правовые системы конкретных государств.

Пункт 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) [2] определил одним из условий признания расходов для целей налогообложения прибыли их обоснованность, под которой понимается экономическая оправданность. Однако законодатель не пояснил, что следует понимать под экономической оправданностью расходов, что в свою очередь порождает многочисленные споры между налогоплательщиками и налоговыми органами. По мнению Р.В. Царгуша, при определении оправданности затрат следует учитывать следующие факторы, в совокупности:

- связь произведенных расходов с деятельностью налогоплательщика;
- обусловленность произведенных расходов наличием установленных законодательством требований для осуществления плательщиком своей деятельности;
- наличие положительного экономического эффекта: увеличение доходов и сокращение расходов [3, с. 156].

В Великобритании расходы можно принимать к вычету для целей исчисления налога на прибыль корпораций, если такие расходы произведены полностью и исключительно в интересах бизнеса [4, с. 61].

В Германии действует конституционный принцип налогообложения на основе платежеспособности плательщика. В соответствии с ним облагаются только нетто-доходы (суммы доходов минус суммы расходов). Вычитаются все расходы, которые обоснованы деятельностью, нацеленной на достижение доходов, то есть деловой или бизнес-целью [4, с. 62]. Для отнесения затрат к расходам, которые могут

быть учтены при исчислении налогооблагаемой прибыли, в немецком праве используется общая норма-принцип: вычету подлежат расходы, причиной которых является предприятие. При этом под предприятием в смысле данной нормы понимается предпринимательская деятельность [5, с. 56].

В Кодексе внутренних доходов США установлен конкретный перечень расходов, их квалифицирующие признаки и условия, при которых они уменьшают налогооблагаемую базу. К расходам применяется критерий обоснованности, разумности.

В Канаде при уменьшении базы налога на доходы суды применяют к расходам так называемый тест обоснованного ожидания доходности (Reasonable Expectation of Profit Test – REOP). В решении *Moldovan v. The Queen* (1978, 1 S.C.R.480), которое в Канаде оценивается как одно из ключевых в применении теста REOP, Верховный Суд Канады установил, что суждение о том, имел ли налогоплательщик обоснованные ожидания получения дохода от своей деятельности, должно строиться на основе оценки совокупности фактов. В основу такой оценки должны быть положены соотношение доходов и убытков за прошлые налоговые периоды, запланированная налогоплательщиком политика обучения и развития, установленная концепция деятельности компании, объемы рискованного (венчурного) капитала [6, с. 27 – 28].

Сложность и неоднозначность определения нормативной модели структурирования затрат в целях исчисления налога на прибыль предопределяет широкую палитру мнений в финансово-правовой и финансово-экономической литературе.

В контексте сравнительно-правового анализа опыта Российской Федерации и Республики Беларусь нам представляется перспективной позиция А.А. Пилипенко, который постулировал необходимость уточнения легального определения затрат, увязав их не только с производством и реализацией, но и с направленностью на получение дохода (прибыли) [7, с. 103; 8, с. 7 – 8].

По мнению Е.М. Ашмариной, необходимо ввести определенные ограничения по учету затрат в целях налогообложения прибыли организаций. В отношении затрат на сырье, материалы, затраты на оплату непосредственно производственного персонала нормирования быть не должно, так как развитие конкуренции на рынках неизбежно приведет к тому, что их станут всемерно снижать. В противоположность этому условно-постоянные затраты (аренда, содержание помещения, оплата труда управленческого персонала, командировочные, представительские расходы и т.д.) должны нормироваться через установление единых лимитов для групп субъектов, осуществляющих ту или иную хозяйственную деятельность [9, с. 85]. Мнения о том, что нельзя допускать «открытости» перечня затрат также придерживается А.Е. Орса [10, с. 65]. Как полагает К.Н. Бадмаева, производить вычет всех произведенных расходов невозможно, поскольку существует опасность потерять объект налогообложения. Кроме того, при такой «открытости» перечня расходов трудно будет оценить их экономическую целесообразность [11, с. 60]. Схожей позиции придерживается Ю.И. Каллистова, которая полагает, что общий перечень расходов необходимо закрыть [12, с. 142]. Вместе с тем данный автор указывает на то, что в объект обложения по-прежнему включаются суммы, не являющиеся доходом и, следовательно, не подлежащие налогообложению. К таким суммам можно отнести положительные результаты переоценки основных фондов, нереализованные курсовые разницы [12, с. 178 – 179]. Аналогичного мнения придерживается С.Г. Акопов, который полагает, что положительная разница, возникающая в учете от переоценки имущества, не означает возникновения материальной выгоды, поскольку улучшения материального положения лица при переоценке не происходит, она лишь отражает действительную стоимость уже имеющегося у налогоплательщика имущества [13, с. 89]. Но существует и противоположная точка зрения, смысл которой сводится к тому, что любые затраты, понесенные для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, являются обоснованными [13, с. 92; 14, с. 114; 15, с. 133; 16, с. 145].

Введение новой модели структурирования затрат, учитываемых при налогообложении, повлекло за собой ряд изменений в подзаконных актах. Так, в частности, согласно Указу Президента Республики Беларусь № 484 от 23 сентября 2010 г. «О признании утратившим силу Указа Президента Республики Беларусь от 5 февраля 1997 г. № 132» [17] Указ Президента Республики Беларусь от 5 февраля 1997 г. № 132 «О расширении полномочий Совета Министров Республики Беларусь» [18] признан утратившим силу. Указ закреплял право Совета Министров Республики Беларусь определять состав затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в ее себестоимость, а также порядок выплаты заработной платы юридическими лицами, основанными на государственной собственности. Основные положения по составу затрат отменены с 27 ноября 2010 года. Это прямо предусмотрено совместным постановлением Министерства экономики, Министерства финансов, Министерства труда и социальной защиты населения Республики Беларусь № 145/114/149 от 20.10.2010 [19]. Можно утверждать, что теперь подобное регулирование может осуществляться в соответствующих локальных нормативных актах налогоплательщиков. Безусловно, это позитивный шаг со стороны национального законодателя, создающий прозрачные и понятные условия налогообложения прибыли. При этом нормотворческими органами Республики Беларусь разрабатываются методические рекомендации по формированию состава затрат, учитываемых при налого-

обложении [20 – 29]. Кроме того, Совет Министров Республики Беларусь, подчиненные ему республиканские органы государственного управления отменили свои подзаконные нормативные правовые акты в части определения особенностей состава затрат для отдельных отраслей экономики [30 – 43].

С учетом изложенных выше научных выкладок представляется необходимым пункт 1 статьи 130 НК РБ изложить в новой редакции: *затраты по производству и реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав, учитываемые при налогообложении, представляют собой стоимостную оценку связанных с производством и реализацией товаров (работ, услуг), имущественных прав, природных ресурсов, сырья, материалов, топлива, энергии, основных средств, нематериальных активов, трудовых ресурсов и иных расходов на их производство и реализацию, отражаемых в бухгалтерском учете.*

Перечень затрат, не учитываемых при налогообложении к вычету, определен в статье 131 НК РБ. В целом данный перечень, состоящий из двадцати шести (26) позиций, не вызывает налогово-прикладных сомнений и научно обоснованных возражений. Вопрос вызывает лишь пункт 2 статьи 131 НК РБ (подпункт 1.26 пункта 1 статьи 131), согласно которому в состав запрещенных к вычету затрат включены «иные затраты, не связанные с производством и реализацией товаров (работ, услуг), имущественных прав, не учитываемые при налогообложении в соответствии с законодательством», а также подпункт 1.1 пункта 1 статьи 131 НК РБ, согласно которому при налогообложении не учитываются затраты на выполнение организацией или оплату работ (услуг), не связанных с производством и реализацией товаров (работ, услуг), имущественных прав. Обращает на себя внимание формулировка в тексте НК РБ, что состав затрат, не связанных с производством и реализацией товаров (работ, услуг), имущественных прав, запрещенных к вычету, может определяться законодательством. Представляется, что пункт 2 должен быть исключен из статьи 131 НК РБ, так как ведет к тому, что исчерпывающий перечень затрат, запрещенных к вычету из налоговой базы, определенный НК РБ, может быть в любой момент изменен каким-нибудь актом законодательства более низкой юридической силы.

Применительно к подпункту 1.1 пункта 1 статьи 131 НК РБ четко не определено, какие затраты связаны, а какие не связаны с производством и реализацией товаров (работ, услуг), что усиливает усмотрение налоговых органов и ставит налогоплательщика в заведомо невыгодное положение. Соответственно, подпункт 1.1 пункта 1 статьи 131 НК РБ также следует отменить. Вместо этого в статье 131 НК РБ необходимо четко закрепить исчерпывающий перечень затрат, запрещенных к вычету. В таком случае статья 131 НК РБ станет реально действующей нормой прямого действия без каких-либо отсылочных диспозиций, что, на наш взгляд, является оптимальной гарантией для налогоплательщиков и четким ориентиром для налоговых органов. Это, с одной стороны, снизит издержки по налоговому администрированию, а с другой – уменьшит количество налоговых споров, становящихся предметом рассмотрения хозяйственных судов Республики Беларусь.

Кроме того, чтобы окончательно снять все вопросы, необходимо дополнить статью 131 НК РБ пунктом следующего содержания:

«3. Все затраты, связанные с производством и реализацией товаров (работ, услуг) налогоплательщика, осуществлением деятельности, направленной на получение валовой прибыли (для коммерческих организаций), или для выполнения уставных целей и задач (для некоммерческих организаций), подлежат вычету при определении налогооблагаемой валовой прибыли, за исключением затрат, не подлежащих вычету в соответствии с пунктом 1 статьи 131 настоящего Кодекса».

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие **выводы**:

1) в главе 14 НК РБ должен быть реализован принцип учета всех затрат для определения объекта налогообложения. В этой связи в новой редакции следует изложить нормативное определение затрат, указав в качестве конституирующего признака связь затрат с производством, реализацией товаров, работ, услуг;

2) статьи 130, 131 НК РБ должны быть откорректированы в предложенной автором редакции для устранения налогово-прикладных сомнений, снижения издержек по налоговому администрированию, уменьшения количества споров между налоговыми органами и налогоплательщиками. В основе указанных изменений лежит стремление устранить существующие неясности, четко определить допустимость или недопустимость учета соответствующих затрат в целях исчисления налога на прибыль. В этом контексте целесообразно отменить подпункты 1.1, 1.26 пункта 1 статьи 131 НК РБ, установив вместо данной нормы исчерпывающий перечень затрат, запрещенных к вычету.

ЛИТЕРАТУРА

1. Налоговый кодекс Республики Беларусь: Кодекс Респ. Беларусь, 19 дек. 2002 г., № 166–3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2011.

2. Налоговый кодекс Рос. Федерации (часть 2), 5 августа 2000 г., № 117-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
3. Царгуш, Р.В. Налог на прибыль организаций в Российской Федерации: финансово-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Р.В. Царгуш. – М., 2005. – 192 л.
4. Международный круглый стол «Экономическая оправданность затрат при исчислении налога на прибыль организаций» // Налоговед. – 2007. – № 6. – С. 59 – 71.
5. Орловская, Е.А. Экономическая оправданность расходов в налоговом праве Германии: подходы, выработанные судебной практикой / Е.А. Орловская // Налоговед. – 2007. – № 3. – С. 53 – 65.
6. Иконникова, О.А. Проблема экономической оправданности затрат в российском и зарубежном налоговом законодательстве / О.А. Иконникова // Налоговед. – 2006. – № 10. – С. 20 – 35.
7. Пилипенко, А.А. Определение объекта налога на прибыль в контексте конституционного правосудия / А.А. Пилипенко // Вестн. Конституционного Суда Респ. Беларусь. – 2008. – № 1. – С. 97 – 106.
8. Пилипенко, А.А. Конституционно-аксиологические основы экономической оправданности затрат в рамках определения объекта обложения налогом на прибыль / А.А. Пилипенко // Финансовое право. – 2008. – № 5. – С. 3 – 8.
9. Ашмарина, Е.М. Совершенствование системы налогов, взимаемых с юридических лиц, как условие успешного выполнения доходной части бюджетов Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Е.М. Ашмарина. – М., 1998. – 167 л.
10. Орса, А.Е. Правовое регулирование издержек производства продукции (работ, услуг) и реализации товаров: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / А.Е. Орса. – Минск, 2006. – 126 л.
11. Бадмаева, К.Н. Эволюция налога на прибыль организаций и его перспективы в российской системе налогообложения: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / К.Н. Бадмаева. – М., 2005. – 230 л.
12. Каллистова, Ю.И. Прибыль как объект налогообложения и источник платежей организаций в бюджет: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Ю.И. Каллистова. – М., 2002. – 217 л.
13. Акопов, С.Г. Правовое регулирование налога на прибыль унитарных предприятий в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / С.Г. Акопов. – М., 2003. – 204 л.
14. Семин, Р.Л. Налоговое регулирование инвестиционной деятельности в рыночной экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Р.Л. Семин. – М., 2001. – 135 л.
15. Анашкин, А.К. Налог на прибыль предприятий и организаций и его совершенствование в условиях рыночных реформ: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / А.К. Анашкин. – М., 1997. – 156 л.
16. Аяцков, А.Д. Развитие системы налогообложения предприятий промышленности в переходной экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / А.Д. Аяцков. – Саратов, 2000. – 160 л.
17. О признании утратившим силу Указа Президента Республики Беларусь от 5 февраля 1997 г. № 132: Указ Президента Респ. Беларусь, 23 сент. 2010 г., № 484 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 227. – 1/11966.
18. О расширении полномочий Совета Министров Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 5 февр. 1997 г., № 132 // Собр. декретов, указов Президента и постановлений Правительства Респ. Беларусь. – 1997. – № 4. – Ст. 147.
19. О признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства труда и социальной защиты населения Республики Беларусь: постановление Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства труда и социальной защиты населения Респ. Беларусь, 20 окт. 2010 г., № 145/114/149 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 279. – 8/22964.
20. Методические рекомендации по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) на предприятиях легкой промышленности: письмо Белорусского гос. концерна по производству и реализации товаров легкой промышленности, 28 окт. 2010 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
21. Методические рекомендации по калькулированию себестоимости услуг в организациях культуры и учреждениях образования в сфере культуры: министерство культуры Республики Беларусь, 29 марта 2010 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
22. Методические рекомендации по прогнозированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (товаров, работ, услуг) в промышленных организациях Министерства промышленности Республики Беларусь: приказ М-ва промышленности Респ. Беларусь, 1 апр. 2004 г., № 250 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.

23. Методические рекомендации Белорусского производственно-торгового концерна лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности от 28 ноября 1999 г. по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) лесозэксплуатации: Белорусский производственно-торговый концерн лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, 28 нояб. 1999 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
24. Об утверждении Методических рекомендаций по прогнозированию, учету и калькулированию себестоимости туристических услуг: постановление М-ва спорта и туризма Респ. Беларусь, 23 янв. 2009 г., № 2 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
25. Об утверждении Методических рекомендаций о порядке отнесения на себестоимость коммунальных услуг стоимости выполненных работ и понесенных затрат по капитальному ремонту, замене, реконструкции, модернизации сетей водоснабжения, водоотведения (канализации) и теплоснабжения: приказ М-ва жилищно-коммунального хозяйства Респ. Беларусь, 14 окт. 2010 г., № 149 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
26. Об утверждении методических рекомендаций по планированию, учету и калькулированию затрат на содержание и функционирование детских оздоровительных лагерей: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, 30 сент. 2008 г., № 194 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
27. Об утверждении Методических рекомендаций по планированию и учету затрат на производство строительно-монтажных работ: постановление М-ва архитектуры и строительства Респ. Беларусь, 11 янв. 2000 г., № 3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
28. Об утверждении Методических рекомендаций по планированию, учету и калькулированию себестоимости научно-технической продукции: приказ Гос. комитета по науке и технологиям Респ. Беларусь, 31 авг. 1998 г., № 156 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
29. Об утверждении Методических рекомендаций по учету затрат и калькулированию себестоимости сельскохозяйственной продукции (работ, услуг): постановление М-ва сельского хозяйства и продовольствия Респ. Беларусь, 31 авг. 2009 г., № 65 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юрспектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2010.
30. О признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов Министерства торговли Республики Беларусь: постановление М-ва торговли Респ. Беларусь, 22 окт. 2010 г., № 35 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 275. – 8/22937.
31. О признании утратившими силу особенностей состава затрат, включаемых в себестоимость геологоразведочных работ: постановление М-ва природных ресурсов и охраны окружающей среды Респ. Беларусь, 27 окт. 2010 г., № 47 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 276. – 8/22941.
32. О признании утратившими силу постановлений Министерства спорта и туризма Республики Беларусь от 23 января 2009 г. № 3 и от 19 августа 2010 г. № 33: постановление М-ва спорта и туризма Респ. Беларусь, 22 окт. 2010 г., № 37 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 274. – 8/22914.
33. О признании утратившим силу постановления Министерства торговли Республики Беларусь от 26 декабря 2001 г. № 48: постановление М-ва торговли Респ. Беларусь, 22 окт. 2010 г., № 34 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 275. – 8/22929.
34. О признании утратившим силу постановления Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь от 4 апреля 2007 г. № 18: постановление М-ва транспорта и коммуникаций Респ. Беларусь, 25 окт. 2010 г., № 68 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 276. – 8/22940.
35. О признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства транспорта и коммуникаций Республики Беларусь и структурного элемента нормативного правового акта: постановление М-ва транспорта и коммуникаций Респ. Беларусь, 2 авг. 2010 г., № 56 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 201. – 8/22690.
36. О признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства труда и социальной защиты населения Республики Беларусь: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, М-ва финансов Респ. Беларусь, М-ва труда и социальной защиты населения Респ. Беларусь, 20 окт. 2010 г., № 145/114/149 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 279. – 8/22964.

37. О признании утратившим силу постановления Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства труда и социальной защиты населения Республики Беларусь от 30 мая 2008 г. № 115/91/73: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, М-ва финансов Респ. Беларусь и М-тва труда и социальной защиты населения Респ. Беларусь, 22 окт. 2010 г., № 148/119/152 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 264. – 8/22885.
38. О признании утратившим силу постановления Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства финансов Республики Беларусь и Министерства труда и социальной защиты населения Республики Беларусь от 13 октября 2004 г. № 223/152/110: постановление М-ва экономики Респ. Беларусь, М-ва финансов Респ. Беларусь и М-ва труда и социальной защиты населения Респ. Беларусь, 25 окт. 2010 г., № 151/121/155 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 264. – 8/22886.
39. О признании утратившим силу постановления Министерства энергетики Республики Беларусь от 28 мая 2004 г. № 58: постановление Министерства энергетики Респ. Беларусь, 25 окт. 2010 г., № 58 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 275. – 8/22928.
40. О признании утратившими силу приказа Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 27 декабря 1999 г. № 417 и постановления Министерства архитектуры и строительства Республики Беларусь от 23 марта 2000 г. № 4: постановление М-ва архитектуры и строительства Респ. Беларусь, 21 окт. 2010 г., № 31 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 264. – 8/22880.
41. О признании утратившим силу приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь от 27 апреля 1999 г. № 63 и постановления министерства жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь от 16 октября 2003 г. № 30: постановление М-ва жилищно-коммунального хозяйства Респ. Беларусь, 25 окт. 2010 г., № 22 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 275. – 8/22924.
42. О признании утратившим силу приказа Комитета по надзору за страховой деятельностью при Министерстве финансов Республики Беларусь от 6 сентября 1999 г. № 72: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 25 окт. 2010 г., № 122 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 275. – 8/22933.
43. О признании утратившим силу постановления Совета Министров Республики Беларусь от 23 июля 2001 г. № 1081 и подпункта 1.11 пункта 1 постановления Совета Министров Республики Беларусь от 10 февраля 2009 г. № 183: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 18 окт. 2010 г., № 1491 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 253. – 5/32665.

Поступила 10.09.2012

SOME CONTROVERSIAL ISSUES OF DETERMINATION OF COSTS FOR THE PURPOSES OF INCOME TAX CALCULATION

A. KASACH

The article deals with the controversial issues of costs' normative determination for the purposes of corporate income tax calculation. A number of legislative innovations, aimed at the elimination of the tax applied doubts, arising from the interpretation of the norms of chapter 14 of the Tax Code of the Republic of Belarus, are grounded. So that to take into account the principle of all costs' accounting for the goals of the net taxable profit determination, the necessity for the adjustment of the norms of the Tax Code of the Republic of Belarus is postulated.