

УДК 340

## ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК РЕСУРС СОВРЕМЕННОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

**С.Г. МАЧАНСКИЙ***(Представлено: П.В. СОЛОВЬЕВ)*

*Затронуты вопросы, касающиеся внедрения современных технологий в юриспруденцию. Раскрыто понятие «искусственный интеллект», рассмотрены основные его свойства, задачи и цели, а также приведены примеры использования искусственного интеллекта в различных сферах юриспруденции и затронута проблема его нормативно-правового регулирования в Республике Беларусь.*

Новые технологии меняют нашу жизнь и ставят новые этические вопросы, которых раньше не существовало. Изменения в жизни человечества, которые может принести или уже принесла информационная революция, сложно сравнить с тем, что появилось ранее. Особенно когда искусственный интеллект станет активно использоваться в правопроцессе в качестве судьи, консультанта или составителя юридических документов.

Искусственный интеллект – это область информатики, которая занимается разработкой интеллектуальных компьютерных систем, то есть систем, которые могут выполнять все функции человеческого разума. Основной задачей учёных является – это научить искусственный интеллект решать некоторые задачи так, как это делал бы размышляющий над их решением человек. Основными свойствами искусственного интеллекта являются: понимание языка, обучение, способность мыслить и действовать. Но применение искусственного интеллекта требует решения не только технических вопросов, но и этических: кто будет нести ответственность за действия искусственного интеллекта? [1].

Рассмотрим, как искусственный интеллект может применяться в юриспруденции.

Во-первых, возможно внедрение искусственного интеллекта в сферу юридического онлайн-консультирования, что может облегчить работу юристам. Так в Российской Федерации для обучения искусственного интеллекта юристам пришлось обработать 30 000 обращений по теме нарушения прав потребителей и распределить их на 28 категорий. Впоследствии искусственный интеллект, использующий нейросети, методом семантического анализа исследовал это деление и научился распределять обращения самостоятельно. В настоящее время искусственный интеллект три месяца участвует в онлайн-консультировании на ресурсе Правовед.ру, и за это время он уже успел дать более 2000 консультаций. Точность распределения дел по категориям у него достигает 70%, а при получении от пользователей ответов на его уточняющие вопросы – 95%. На основе этого анализа юристы пришли к мнению, что искусственный интеллект следует воспринимать не как угрозу их профессиональному будущему, а как помощь в рутинной работе. Ведь в особо сложных случаях без помощи грамотного и опытного человека-юриста не обойтись [2].

Во-вторых, в США была создана программа, которая верно предсказывала решения Верховного Суда. 7 из 10 предсказаний искусственного интеллекта были правильными, в отличие от человека-эксперта, который смог предсказать исход дела лишь в 6 из 10 случаев. Таким образом, можно сказать, что эксперт не смог учесть все факты и совершил ошибку из-за человеческого фактора. Но создатель программы Джош Блэкман подчеркнул, что программа призвана помочь юристам принимать более обоснованные и эффективные решения. Он отметил, что его целью является создание взаимодействия между человеком и машиной, чтобы они могли компенсировать недостатки друг друга. Большинство ученых утверждают, что большая часть задач слишком сложна и неоднозначна для машин. Найти ответ на неожиданный вопрос или распознать контекст, в котором используются слова, и изучить воздействие на человека тех или иных утверждений машины не способны [3].

В-третьих, искусственный интеллект может быть составителем и анализатором документов. В зарубежных странах был проведен эксперимент. Во время эксперимента специалисты из компаний должны были оценить риски в пяти разных соглашениях, обнаружив в них слабые места. По данным издания эксперимента, люди смогли справиться с задачей с точностью в 94%, а искусственный интеллект — в 100%. Разработчики заявляют, что искусственный интеллект никогда ранее не сталкивался с анализируемыми в процессе тестирования документами. Эксперты полагают, что искусственный интеллект пока не может заменить человека в юриспруденции, но он в состоянии ускорить его работу и снять часть рутинных задач [4].

Что касается ответственности средств с искусственным интеллектом, то на данный момент ведутся значительные споры по этому поводу. Сейчас многие ученые приходят к тому, чтобы присвоить средствам с искусственным интеллектом статуса «электронных лиц» поэтому было предложено ввести так

называемую объективную ответственность в сфере робототехники, т.е. ответственность без наличия вины или когда ответственность возлагается на то лицо, которое было обязано минимизировать риски, причем ответственность должна быть пропорциональна уровню данных роботу инструкций и степени его автономии. Положения об ответственности могут также предусматривать обязательное страхование для пользователей роботов [6].

Таким образом, в настоящее время в Республике Беларусь и других странах СНГ робототехника и иные средства с искусственным интеллектом не так сильно развиты, например, как в Европе или США. Поэтому наше законодательство никак, на данный момент, не регулирует отношения, связанные со средствами с искусственным интеллектом. Но в ближайшие пять лет я думаю, что робототехника будет развита и у нас и вскоре появятся нормативные документы, по примеру европейских стран, которые смогут урегулировать этот вопрос. В настоящее время осуществлять правосудие и выполнять работу юристов могут только настоящие люди т.к. в машинах заложен алгоритм, по которой будут рассматриваться все вопросы, но не будет учтен человеческий фактор. Только человек может принять во внимание все особенности своей работы и может рассчитывать только на свой разум. Что касается того, кто будет нести ответственность за искусственный интеллект, то можно сказать что данный вопрос остаётся открытым и ученые никак, на данный момент, не могут ответить однозначно. Средства с искусственным интеллектом являются хорошими помощниками в работе, но за ними нужен постоянный контроль и нельзя этим средствам окончательно доверять, т.к. все технологии только приходят в сферу юриспруденции и для того чтобы полностью урегулировать этот вопрос понадобится время.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ развития робототехники [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://radio.bobrodobro.ru/1542>. – Дата доступа: 25.05.2018.
2. Федеральная палата адвокатов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://fparf.ru/news/all\\_news/news/46298/](http://fparf.ru/news/all_news/news/46298/). – Дата доступа: 10.04.2018.
3. Интернет-портал Право.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/124329/>. – Дата доступа: 10.04.2018.
4. Всероссийский государственный общественно-патриотический канал “Звезда” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://tvzvezda.ru/news/vstrane\\_i\\_mire/content/201802280235-g8yx.htm](https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201802280235-g8yx.htm). – Дата доступа: 10.04.2018.
5. Морхат, П.М. К вопросу о правосубъектности «электронного лица» [Электронный ресурс] / П.М. Морхат // Юридические исследования. – 2018. – № 4. – С. 1–8. – Режим доступа: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_25647.html](http://e-notabene.ru/lr/article_25647.html). – Дата доступа: 18.09.2018.