

УДК 342(476)

**ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЕЙ  
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ****Т.П. ХРИПАЧ***(Представлено: И.Н. КИРЯКОВА)*

*В Республике Беларусь юридическая ответственность за правонарушения всегда была востребованной темой для исследования в правовой науке. Одним из новых научных направлений выступает ответственность за нарушение конституционно-правовых норм, хотя три десятилетия назад существование конституционно-правовой ответственности большинством ученых ставилось под сомнение. Защита конституционных норм является одной из первоочередных задач государства, неотъемлемым условием укрепления и развития демократии, в связи с чем, важным инструментом ее решения является институт конституционно-правовой ответственности в Республике Беларусь.*

А.В. Зиновьев включает в содержание конституционной ответственности, с одной стороны, ответственность, которая наступает за нарушение Конституции и предусмотрена нормами конституционного права, а, с другой, ответственность, которая включает правовую ответственность за ее нарушение субъектами по другим отраслям права [8, с.3]. Н.А.Боброва и Т.Д. Зражевская рассматривают конституционно-правовую ответственность как особый вид ответственности за нарушение Конституции, и конституционную ответственность «как категорию социальной ответственности, объединяющую в себе политическую, моральную и юридическую ответственность». Некоторые ученые (в частности, О.Е. Кутафин) рассматривают термины «конституционная ответственность» и «конституционно-правовая ответственность» как тождественные [5, с.18].

Как правило, конституционно-правовая ответственность рассматривается как ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти. Это обусловлено тем, что нарушения Конституции государственными органами и должностными лицами связаны с большей вероятностью наступления негативных последствий как для общества и государства в целом, так и для отдельного индивида, чем при других нарушениях. Как и любому виду юридической ответственности к целям конституционно-правовой ответственности относятся:

- \* обеспечение законности и правопорядка;
- \* предупреждение и пресечение правонарушений;
- \* максимально возможное устранение ущерба, причиненного правонарушением обществу.

Также можно назвать цели, которые свойственны непосредственно конституционно-правовой ответственности:

- \* повышение качества работы компетентных государственных органов, должностных лиц, реализация ими основных прав граждан, то есть обеспечения должного поведения субъектов конституционно-правовых отношений;
- \* пресечение фактов и попыток всех видов недолжного поведения субъектов конституционно-правовых отношений (профилактическая роль).

Субъектами конституционно-правовой ответственности являются органы государственной власти. Именно на этих субъектов возлагается, в первую очередь, обязанность обеспечивать правовой порядок, поэтому от того, какой образец поведения они формируют, зависит в целом состояние конституционной законности в государстве. Согласно ст.6 Конституции Республики Беларусь государственная власть осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную. Государственные органы в пределах своих полномочий самостоятельны: они взаимодействуют между собой, сдерживают и уравнивают друг друга [1].

Таким образом, конституционно-правовая ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, существующий в целях создания оптимальной системы сдержек и противовесов, обеспечения надлежащего выполнения публично-властных полномочий государственными органами и должностными лицами, реализации гражданами своих прав, свобод и обязанностей и предусматривающий меры конституционно-правового воздействия в связи с совершением участниками конституционно-правовых отношений правонарушений либо ненадлежащим выполнением ими своих обязанностей [5, с. 22].

Фактическим основанием конституционно-правовой ответственности является нарушение правовых норм, которое может выражаться в совершении конкретных противоправных деяний (действия или бездействия) [7, с. 65].

Конституционно-правовая ответственность может иметь моральные основания или применяться к субъекту в связи с его личностными характеристиками. Такая нравственная категория, как «моральные

качества личности», лишена юридического содержания. Игнорирование данного положения повлекло возникновение тезиса о возможном существовании юридической ответственности без совершения правонарушения. Моральная сторона поведения личности, как и черты характера, сами по себе не могут быть основанием правовой ответственности. Правонарушение может выражаться в ненадлежащем исполнении обязанностей или нарушении правового запрета. Поэтому совершение морального проступка, который прямо предусмотрен в норме права, может повлечь конституционно-правовую ответственность [4].

Таким образом, неблагоприятные последствия для должностных лиц наступают за нарушение требования о безупречной моральной репутации, предъявляемого к ним конституционно-правовыми нормами. В законодательстве Республики Беларусь содержится указание на этические нормы и допускается наступление неблагоприятных последствий в отношении должностного лица, совершившего аморальный поступок.

Конституционно-правовая ответственность отличается от традиционных видов юридической ответственности основаниями ее наступления. Разграничение можно провести в зависимости от оснований и процедуры применения того или иного вида ответственности. В одних случаях она может предшествовать иным видам ответственности, в других - может наступать после применения мер воздействия, предусмотренных иными отраслями права.

Конституционно-правовой ответственности присуща специфика применяемых мер, которая выражается, прежде всего, в том, что они лишены имущественного содержания. Кроме того, такой признак, как кара, также имеет свои отличительные особенности. Если уголовное наказание заключается в лишении личного и имущественного характера, то правовые последствия реализации данного вида ответственности связаны с изменением конституционно-правового статуса субъекта правонарушения.

В ряде случаев меры конституционной ответственности могут применяться к субъекту, совершившему преступление, реже – административное правонарушение, или обвиняемому в таком совершении. В такой ситуации может показаться, что меры конституционно-правовой ответственности применяются за нарушение норм других отраслей права. Например, освобождение от должности означает, что, совершив преступление, лицо нарушает одновременно и уголовный закон, и нормы конституционного права, обязывающие их в своей деятельности руководствоваться Конституцией и иными актами законодательства, надлежащим образом осуществлять свои полномочия, исполнять возложенные обязанности. В связи с этим можно утверждать о взаимодополнении ответственности различных видов.

Как и любой вид юридической ответственности конституционно-правовая ответственность имеет свою процедуру привлечения к ответственности и особые санкции.

Например, конституционно-правовая ответственность судьи, как государственного служащего, наступает за грубое нарушение должностных обязанностей, неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине государственного служащего возложенных на него служебных обязанностей, и влечет за собой прекращение полномочий судьи [3].

Субъектами конституционно-правовой ответственности выступают: Палата представителей, Совет Республики, Правительство, Местный Совет депутатов, государственные органы, являющиеся учредителями СМИ, Президент, Депутат Палаты представителей местного Совета депутатов, член Совета Республики, член Правления Национального банка, Председатель Палаты, его заместитель, Председатель постоянной комиссии Палаты Национального собрания, его заместитель, член избирательной комиссии, судья, государственный служащий, председатель, заместитель председателя коллегиального органа территориального общественного самоуправления; член органа территориального общественного самоуправления; орган территориального общественного самоуправления, прокурорский работник, работник Комитета государственного контроля и его территориальных органов, сотрудник органов внутренних дел; политические партии (их союзы), общественные объединения (их союзы), религиозные организации, профессиональные союзы, иные организации, в том числе иностранные и международные, юридические лица, являющиеся учредителями СМИ, являющиеся учредителями редакций, распространителями СМИ, граждане, кандидат в Президенты, кандидат в депутаты, кандидат, его доверенное лицо, лицо, выдвигаемое кандидатом, инициативная группа, инициативная группа по проведению референдума, инициативная группа по реализации права законодательной инициативы, лицо, выдвигаемое кандидатом в Президенты, иностранный (международный) наблюдатель на выборах, журналист иностранного СМИ, наблюдатель на выборах, физические лица, являющиеся учредителями СМИ, иностранные граждане, лица без гражданства, физические лица.

Мерами конституционно-правовой ответственности выступают установленные Конституцией меры государственного принуждения, применяемые в случае конституционного правонарушения и содержащие его итоговую правовую оценку. Это заложенная в конституционной норме возможность принуждения по отношению к обязанному лицу в случае неисполнения им обязанностей; возможности наступления неблагоприятных последствий для субъекта в случае неисполнения им обязанностей или злоупотребления правами. Меры конституционно-правовой ответственности должны быть нормативно обосно-

ваны, то есть это меры государственного принуждения, прямо вытекающие из закона. Специфическая черта мер конституционно-правовой ответственности выражается в том, что несмотря на их различие в зависимости от субъекта, их применение вносит определенное изменение в его конституционно-правовой статус. Также особенностью мер конституционно-правовой ответственности является то, что они не могут быть применены в качестве мер иных видов юридической ответственности. Высшие органы государственной власти и должностные лица во многом определяют собственную ответственность, поэтому при установлении конституционно-правовых санкций следует исходить из системы «сдержек и противовесов», чтобы меры конституционно-правовой ответственности были взаимно сбалансированы. Сам факт закрепления конкретной меры ответственности в Конституции не превращает ее автоматически в меру конституционно-правовой ответственности. Применение таких мер не влечет судимости или иного состояния наказанности.

Вопрос о признании конкретных мер конституционно-правовой ответственности в науке решается неоднозначно. Мнение ученых расходятся. Если проанализировать мнения разных ученых, то к мерам конституционно-правовой ответственности относятся: отмена незаконных актов высших и местных государственных органов и их должностных лиц, признание их не соответствующими Конституции и актам более высокой юридической силы; аннулирование юридических результатов каких-либо государственно-правовых действий; смещение Президента с должности; роспуск палат Парламента; отставка Правительства; освобождение от занимаемой должности; признание поведения неконституционным; официальное признание работы государственного органа, должностного лица неудовлетворительной и указание на ее недостатки; лишение депутатской неприкосновенности; неподписание закона Президентом; объявление неконституционным нормативного правового акта; прекращение органом, делегировавшим другому органу свои полномочия, такого делегирования в случае ненадлежащего осуществления полномочий; признание несостоятельными публично-правовые образования.

В зависимости от цели воздействия конституционно-правовых санкций можно выделить следующие:

1. Правовосстановительные – имеют цель воссоздать нарушенные права; последствием их применения выступает восстановление понесенного урона, причем как правового, так и материального;
2. Предупредительные – имеют цель предостеречь субъекта конституционного права об отклонении его поведения от правовых норм, сигнализировать о наступлении в будущем более неблагоприятных для него последствий, субъект ответственности не прекратит своего противоправного поведения;
3. Карательные – имеют цель наказать правонарушителя, направлены на наступление правовых лишений для тех, кто не выполняет своих конституционных обязанностей, или для тех, кто злоупотребляет своими конституционными полномочиями;
4. Меры пресечения – имеют цель предотвратить негативные последствия, которые могут наступить при бездействии органов, правомочных решать вопрос о введении конкретных конституционных санкций.

Анализ законодательства Республики Беларусь, закрепляющего меры конституционно-правовой ответственности, позволяет их объединить в следующие группы в зависимости от неблагоприятных последствий, которые они за собой влекут:

- досрочное прекращение полномочий, лишение конституционно-правового статуса, включающее следующие меры: роспуск; отставка; смещение с должности; освобождение от занимаемой должности; отзыв; ликвидация; прекращение деятельности; отмена решения о регистрации; отмена решения о приеме в гражданство; аннулировании разрешения на постоянное или временно проживание; аннулирование статуса беженца или дополнительной защиты; лишение государственных наград; лишение аккредитации;
- ограничение, отказ в реализации субъективных конституционных прав: ограничение активного или пассивного избирательного права; права на доступ к государственным должностям; свободы собраний; свободы передвижения; отказ в регистрации; в рассмотрении вопроса о гражданстве; в назначении референдума; в выдаче визы, разрешения на постоянное или временное проживание;
- принуждение к исполнению конституционных обязанностей: предупреждение; приостановление деятельности.

Это основные меры конституционно-правовой ответственности в Республике Беларусь, которые применяются к субъектам конституционно-правовых отношений в случае их недолжного поведения. Развитие института конституционно-правовой ответственности может повлечь за собой соответствующие изменения законодательства, что означает дополнение представленного перечня указанных мер.

Как любой вид ответственности конституционно-правовая ответственность имеет свою процедуру привлечения к ответственности.

Субъектами, обладающими инициативой возбуждения вопроса привлечения к конституционно-правовой ответственности, могут быть различные органы и должностные лица, которые, как правило, и выступают также и субъектами, привлекаемыми к ответственности. Исходя из анализа норм законода-

тельства, необходимо отметить, что отсутствует единообразный подход к определению круга иницилирующих субъектов при схожих процедурах реализации конституционно-правовой ответственности.

Автором предлагается проанализировать порядок привлечения судей к конституционно-правовой ответственности в зависимости от различных оснований.

*1. Отказ судьи от принесения присяги.*

Санкцией конституционно-правовой ответственности является прекращение полномочий. Иницилирующим субъектом к привлечению ответственности являются должностные лица, уполномоченные возбуждать дисциплинарное производство, большинство голосов от полного состава судей Конституционного Суда, министр юстиции и председатель Верховного Суда. Субъект, который уполномочен привлекать к ответственности, – Президент Республики Беларусь, уполномоченное должностное лицо. Срок принятия решения не закреплен. Порядок привлечения к ответственности регулируется правовыми нормами, которые закреплены в ч.1-6, 9 ст.124 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей.

*2. Возбуждение уголовного дела, привлечение судьи в качестве подозреваемого или обвиняемого.*

Санкцией конституционно-правовой ответственности является приостановление полномочий. Иницилирующим субъектом к привлечению ответственности выступают должностные лица, уполномоченные возбуждать дисциплинарное производство, большинство голосов от полного состава судей Конституционного Суда, министр юстиции и председатель Верховного Суда. Субъект, который уполномочен привлекать к ответственности, – Президент Республики Беларусь. Срок принятия решения не закреплен, срок приостановления – до вступления в силу приговора или постановления о прекращении уголовного дела. Порядок привлечения к ответственности регулируется правовыми нормами, которые закреплены в ч.1 ст.123 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей[2].

*3. Совершение дискредитирующих действий, проступка, не совместимого с нахождением на государственной службе.*

Санкцией конституционно-правовой ответственности является досрочное освобождение от должности, прекращение полномочий (государственной службы). Иницилирующим субъектом к привлечению ответственности являются должностные лица, уполномоченные возбуждать дисциплинарное производство, большинство голосов от полного состава судей Конституционного Суда, министр юстиции и председатель Верховного Суда. Субъект, который уполномочен привлекать к ответственности, – Президент Республики Беларусь, уполномоченное должностное лицо. Критерии дискредитирующих действий (проступка) не определены, срок принятия решения не закреплен.

Автором также был проанализирован зарубежный опыт привлечения к конституционно-правовой ответственности судей.

Например, согласно действующей Конституции Литовской Республики председатель и судьи Конституционного суда, председатель и судьи Верховного Суда, председатель и судьи Апелляционного суда за грубое нарушение присяги, а также при выявлении факта совершения преступления большинством голосов всех членов Сейма могут быть отстранены от занимаемых должностей или лишены мандата члена Сейма. Это осуществляется в порядке импичмента, который устанавливается Статутом Сейма.

Конституция США предусматривает отрешение федерального должностного лица (в том числе Президента и судей) посредством выдвижения обвинения в Палате представителей, а затем вынесения обвинительного приговора квалифицированным большинством Сената.

Примечательной особенностью Конституции Мексики является то, что она содержит самостоятельный раздел об ответственности государственных служащих. Также дополнительно закрепляется ответственность судей [6, с.547].

Сравнивая порядок привлечения к конституционно-правовой ответственности судей, предусмотренный в зарубежных странах, хотелось бы отметить существующий пробел в законодательстве Республике Беларусь, который необходимо восполнить. Считаем обоснованным институт конституционно-правовой ответственности закрепить в специальном законе, который мог бы не только “вобрать” в себя уже имеющиеся положения, содержащиеся в разрозненных нормативных правовых актах, но и комплексно урегулировать все вопросы, связанные с порядком привлечения к данному виду юридической ответственности. Полагаем необходимым принятие нормативно-правового акта о конституционно-правовой ответственности, структура которого будет включать в себя общую часть (общие положения о конституционно-правовой ответственности) и особенную часть (содержит главы, нормы которых регулируют порядок привлечения отдельных субъектов к конституционно-правовой ответственности: меры ответственности, иницилирующие субъекты, процессуальные сроки привлечения к конституционно-правовой ответственности).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Республики Беларусь : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 ноября 1996 года и 17 октября 2004 года – Минск : Амалфея, 2006 – 47 с.

2. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь № 13-3 от 22 декабря 2016 года с изменениями от 24 января 2017 года // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
3. О государственной службе в Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 14 июня 2003 г. № 204-3 с изменениями от 9 января 2017 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
4. Кодекс чести судьи [Электронный ресурс] : решение Первого съезда судей Республики Беларусь от 5 декабря 1997 г. // Эталон-Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
5. Конституционно-правовая ответственность в Республике Беларусь и зарубежных странах : учеб. пособие / А.М. Боголейко, Г.А. Василевич. – Минск : Вышэйшая школа, 2016. – 287 с.
6. Конституционное право зарубежных стран : учеб. пособие / В.Е. Чиркин. – Минск, 1997. – 600 с.
7. Колосова, Н.М. Конституционная ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности / Н.М. Колосова // Государство и право. – 1997 – № 2 – С. 86–91.
8. Зиновьев, А.В. Конституционная ответственность / А.В. Зиновьев // Правоведение. – 2003 – № 4. – С. 6.