

УДК 342

**ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ КОРПОРАЦИИ И КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ,  
ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ КОРПОРАЦИИ В ГОСУДАРСТВАХ-ЧЛЕНАХ ЕАЭС****Е.С. ДЕДУШКЕВИЧ****(Предоставлено: ст. преподаватель Т.В. СЕМЕНОВА)**

*Рассмотрена история становления, природы, характера и особенностей института корпорации. Обоснована проблема отсутствия в законодательстве стран – членов ЕАЭС единого определения термина «корпорация». Изучены различные подходы касательно субъектного состава корпораций, а также выявлена проблема недостаточности правового регулирования законодательства связанного с вопросами рассмотрения корпоративных споров.*

На протяжении истории корпорации, как организационно-правовая форма юридического лица эволюционировали: видоизменялись, преобразовывались, существовали в различных правовых формах, образовывали новые виды и т.п. Усиленное развитие корпоративных правоотношений начинается в X–XI веке. Особое место в развитии корпоративного права и корпораций как гражданских правоотношений внесли страны, находящиеся за пределами Европы. Главенствующее положение среди них занимает США. Фактически именно на базе корпораций, которые обладали высоким статусом автономии, возникают сначала колониальные поселения, потом города, затем и целые независимые штаты.

Основными документами, регулирующими деятельность компаний, были устав и немногочисленные внутренние акты. Однако на государственном уровне деятельность компаний была практически не урегулирована [1].

В конце XX – начале XIX вв. в Англии, Франции, Германии, Голландии и США начали выделяться общие подходы к правовому регулированию создания, деятельности и ликвидации корпораций. В Европе под действием директив Европейского союза в период с 1968 по 2005 г. происходит сближение подходов к правовому регулированию деятельности корпораций и корпоративных отношений [2]. В настоящих правовых реалиях в отечественном законодательстве постоянно совершенствуется правовое регулирование корпоративных правоотношений.

Следует отметить, что зарубежные правовые доктрины и судебная практика (по корпоративным спорам) не обладают единством в определении понятия «корпорация», что вызывает сложности в определении понятия корпорации для целей гармонизации и унификации законодательства, как на международном, так и на региональном уровне.

Рассматривая институт корпорации в историческом срезе от средневековья до нашего времени, можно сделать ряд выводов:

1. В различных правовых системах корпорации складывались, как похожие формы объединения лиц и капиталов.
2. Название «корпорация» в структурных обозначениях юридического лица носило разный смысл.
3. Корпорации регистрировались в тех юрисдикциях, где были наиболее благоприятные условия, при этом их основная деятельность могла происходить в других юрисдикциях. Этим объясняется проблема регулирования трансграничной деятельности корпораций, с которой столкнулось мировое сообщество.
4. Проблемы, связанные со злоупотреблением права членами корпораций, коснулись государств Европы и США и связаны не столько с несовершенством законодательства отдельных государств, сколько с особенностями заполнения пробелов в праве путем изъявления воли членами корпорации, выражающейся в принятии корпоративных норм и установлении международных обычаев ведения бизнеса.
5. Единство правового регулирования корпоративных правоотношений в США и Европе по всем вопросам не достигнуто. В США, как и в странах Европейского союза (далее – ЕС), до сих пор не завершены процессы гармонизации и унификации права, национальные правовые системы ЕС, некоторые штаты США по-прежнему имеют много особенностей в правовом регулировании создания, деятельности и ликвидации корпораций.

Общим для европейского законодательства является следующее: использование понятия «корпорация» как обобщение коллективных форм коммерческой деятельности при отсутствии или присутствии легальных определений термина «корпорация» в гражданском и (или) предпринимательском законодательстве. Таким образом, современное легальное закрепление и доктринальное понимание в рамках различных правовых систем не отличаются однозначностью подходов [3].

Рассматриваемый субъект обозначенных правоотношений (корпорация) до сих пор не присутствует в законодательстве Кыргызской Республики, Республики Армения, Республики Казахстан и Респуб-

лики Беларусь. В подзаконных правовых актах Республики Беларусь можно встретить категории «корпоративный рынок ценных бумаг» [4] «корпоративная сеть электронного обмена информацией» [5] и даже косвенное признание такого субъекта правоотношений, как «головная корпорация» [6].

Таким образом, в нормативных правовых актах Кыргызской Республики, Республики Армения, Республики Казахстан и Республики Беларусь категория «корпорация» присутствует лишь косвенно, редкими вкраплениями. Ключевым минусом такого упоминания категории «корпорация» и связанных с этим понятием других категорий является отсутствие дефиниции «корпорация» в гражданском законодательстве этих стран. Наиболее развитым законодательством о корпоративных правоотношениях среди государств – членом Союза является законодательство России [7].

Существует большое количество доводов ученых, обзоров судебной практики, которые свидетельствуют о несогласованности отражения правовых норм, регулирующих создание, деятельность, реорганизацию и ликвидацию корпораций в материальном и процессуальном праве, что явным образом нарушает неразрывную связь взаимодействия этих отраслей права, неразрывную связь содержания (материального) и формы (процессуального) в их философском понимании [8].

Следует отметить, то мнение ученых касательно субъектного состава организационно-правовых форм юридического лица, входящих в состав вида юридического лица – корпорации так же разделились. Некоторые исследователи в области корпоративного права относят к корпорациям хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации граждан, ассоциации и союзы, тем самым, очень расширяя этот перечень. Другие же, основывая свои доводы тем, что в полном товариществе сохраняется достаточная правовая связь с участниками, которая не позволяет признать за полным товариществом права самостоятельного субъекта, то есть не признавать их юридическими лицами, а наименовать усеченными юридическими лицами [9].

Касательно командитного товарищества (товариществе на вере) – также соединение лиц – наряду с полными товарищами, отвечающими всем своим имуществом, есть командитисты, отвечающие лишь определенным вкладом и не участвующие в общих делах товарищества. Другими словами, в таком товариществе наблюдается обособленность участников от самого предпринимательского объединения [10]. Таким образом, некоторые организационно-правовые формы юридического лица к корпорациям мы отнести не можем, за неимением признаков присущих такому виду юридического лица как корпорация.

Большинство исследователей приходят к выводу о том, что хозяйственные общества, хозяйственные партнерства – это единственные коммерческие организации, которые полностью входят в объем понятия корпорация, поскольку они обладают рядом специфических признаков, которые в полном объеме невозможно применить к другим юридическим лицам. К таким признакам можно отнести:

а) строгое фиксированное членство участников. Корпорация представляет собой добровольное объединение физических лиц и (или) юридических лиц, организованное на началах членства и участников. Членом корпорации является то лицо, которое оформило (зафиксировало) в установленном законом порядке свое членство в корпорации. Главенствующую роль здесь играет принцип членства, который является основным признаком, отличающим организацию корпоративного типа от других лиц;

б) построение на началах самоуправления. Корпорация является самоуправляемой организацией. Для управления в корпорации создаются специальные органы, их количество зависит от размера самой корпорации;

в) имущественная обособленность корпорации. Это предполагает наличие у нее имущества на праве собственности, что обеспечивает возможность самостоятельного участия в гражданском (имущественном) обороте. Принадлежащее корпорации имущество складывается из имущественного вклада участника корпорации, внесенного в уставной капитал, а также из имущества, приобретенного корпорацией в процессе ее деятельности.

г) отсутствие субсидиарной ответственности участника корпорации перед кредиторами самой корпорации в случае недостаточности у корпорации собственного имущества для удовлетворения требований ее кредиторов [11]. Однако, такой признак, как наличие статуса юридического лица, в литературе носит спорный характер в силу возможности существования корпораций, образуемых в явочном порядке.

К основным же критериям, отличающим корпорацию от организаций некорпоративного типа, относятся:

а) принцип членства участников;

б) формирование имущества корпорации за счет вкладов (взносов) учредителей (участников) [12].

При этом исходя из анализа такого вида корпораций, как предпринимательские (коммерческие) корпорации в зарубежном праве, можно сделать вывод о том, что к ключевым признакам такого вида корпорации относится и признак: отсутствие субсидиарной ответственности участника корпорации перед кредиторами самой корпорации [7].

Мы придерживаемся позиции ученых, которые говорят о том, что корпорацию можно определить как зарегистрированную в законном порядке организацию, основанную на членстве ее учредителей (участников), формирующих имущество корпорации за счет внесения соответствующих вкладов (взносов), получивших возможность управлять ее делами в порядке и форме, установленной законодательством и учредительными документами для осуществления не запрещенных законом видов деятельности. В качестве корпорации могут регистрироваться как коммерческие, так и некоммерческие организации.

Таким образом, мы приходим к выводам, что в законодательстве государств – членов Союза нет общей понятийной базы в области корпоративных правоотношений, а сам термин «корпоративные правоотношения» отражен только в предмете правового регулирования гражданского права Российской Федерации, а процессуальное законодательство, посвященное вопросам рассмотрения корпоративных споров весьма неоднородно и разработано недостаточно.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Рукавишников, С.М. Корпорация как правовой и социальный институт : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / С.М. Рукавишников. – М., 2005. – 158 с.
2. Добовицкая, Е.А. Европейское корпоративное право: Свобода перемещения компаний в Европейском сообществе / Е.А. Добовицкая. – М., 2004. – 224 с.
3. Лялин, Д.Ю. Право собственности государственных корпораций / Д.Ю. Лялин ; под ред. Е.В. Блиńskiej. – М., 2005. – 220 с.
4. Об утверждении Основных направлений социально-экономического развития Республики Беларусь на 2006–2015 гг. [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 04 нояб. 2006 г., № 1475 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
5. Об утверждении инструкции о корпоративной сети электронного обмена информацией между организациями по государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним с использованием электронной почты [Электронный ресурс] : приказ Ком. по земельным ресурсам, геодезии и картографии при Сов. Мин. Респ. Беларусь, 08 апр. 2005 г., № 60 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
6. Об утверждении Методики по формированию статистических показателей по внешней торговле товарами Республики Беларусь [Электронный ресурс] : постановление Нац. стат. ком. Респ. Беларусь, 07 мая 2013 г., № 27 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
7. Мальгинов, Е.А. Регулирование корпоративных правоотношений в российской федерации и государствах – членах Евразийского экономического союза : дис. ... канд. юрид. наук : 1.00.03 / Е.А. Мальгинов. – М., 2018. – 282 с.
8. Власов А.А. Арбитражный процесс: учебник и практикум для академического бакалавриата : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям и специальностям / А.А. Власов ; Московский гос. ин-т международных отношений (ун-т) МИД России. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2015. – 470 с.
9. Кулагин, М.И. Избранные труды / М.И. Кулагин ; редкол. В.С. Ем [и др.]. – М. : Статут, 1997. – 330 с.
10. Шершеневич, Г.Ф. Учебник торгового права / Г.Ф. Шершеневич ; вступ. слово Е.А. Суханов. – М. : Спарк, 1994. – 335 с.
11. Данельян, А.А. Корпорация и корпоративные конфликты : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А.А. Данельян. – М., 2006. – 160 с.
12. Токарев, Д.А. Проблема понятия корпорации в российском праве / Д.А. Токарев // Проблемы права. – 2010. – № 1. – С. 122–128.