

УДК 37.018.2

**ДИАГНОСТИКА ВЛИЯНИЯ УЧЕНИЧЕСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
НА ФОРМИРОВАНИЕ САМООЦЕНКИ В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ****И.Г. УВАРОВА***(Представлено: Т.Л. ЖУКОВА)*

Формирование адекватной самооценки – одна из центральных проблем становления личности в подростковом возрасте. Именно поэтому при организации воспитательной работы в общеобразовательной школе важно уделять внимание тем видам деятельности, которые помогают подростку реализовывать и оценивать свои возможности. Участие в деятельности органов ученического самоуправления является действенным средством решения данной проблемы.

Ученическое самоуправление играет важную роль в становлении личности школьника, формируя у него качества, необходимые для успешной жизнедеятельности в обществе, развития творческих и профессиональных возможностей. В общем виде под **самоуправлением** понимается автономное функционирование какой-либо организованной системы (подсистемы), адекватно решающей свои внутренние проблемы и отдельные вопросы, включающей исполнителей в процесс выработки решений [3]. Под **ученическим самоуправлением** понимается форма организации педагогически целесообразной деятельности, способной с общественно позитивной эффективностью повлиять на процессы, происходящие в образовании (Н. А. Акатов, В. В. Ветошкин, И. М. Гребенник, А. А. Ермолин, С. В. Кривенков, Т. Г. Новикова, А. С. Прутченков, О. В. Солодова и др.) [2].

Эффективная организация самоуправленческой деятельности и активное в ней участие позволяют подростку проявить, присущие только ему, индивидуальные особенности развития самооценки. Под **самооценкой** мы понимаем личностное образование, принимающее непосредственное участие в регуляции поведения и деятельности, автономную характеристику личности, отражающую своеобразие ее внутреннего мира. Существуют различные подходы в классификации видов самооценки.

Л. Д. Столяренко выделяет также следующие уровни самооценки:

1. Неадекватно низкий. При такой самооценке подростки очень требовательны к себе и еще более требовательны к другим, не прощают ни одного промаха или ошибки, склонны постоянно подчеркивать недостатки других.

2. Низкий. Подросткам с такой самооценкой свойственна неуверенность в себе, отсутствие попыток реализовать свои способности, большая критичность к себе.

3. Ниже среднего. Данный уровень самооценки присутствует тогда, когда подросток оценивает свои возможности ниже, чем это есть на самом деле.

4. Средний. При такой самооценке подростки правильно соотносят свои возможности и способности, достаточно критически относятся к себе.

5. Выше среднего. Подростки с такой самооценкой стремятся реально смотреть на свои неудачи и успехи и ставить перед собой достижимые цели, которые можно осуществить на деле.

6. Высокий. Данная самооценка может быть пластичной и меняться в связи с реальным положением дел – увеличиваться при успехе и снижаться при неудаче. Следовательно, подростки прикладывают максимум усилий для достижения поставленных целей, развивают свои способности и волю.

7. Неадекватно высокий. При такой самооценке у подростков складывается идеализированный образ своей личности и своих возможностей. Неудачи игнорируются ради сохранения привычной высокой оценки себя, происходит отталкивание всего, что нарушает представление о себе [4].

При завышенной самооценке конфликты в осуществлении самоуправленческой деятельности возникают из-за пренебрежительного отношения к другим школьникам и неуважительного обращения с ними, слишком резких и необоснованных высказываний в их адрес, нетерпимости к чужому мнению, проявлению высокомерия и зазнайства. Низкая критичность к себе мешает подросткам даже замечать, как они оскорбляют других высокомерием и непререкаемостью суждений. При заниженной самооценке конфликты могут возникать из-за чрезмерной критичности этих школьников. Они очень требовательны к себе и еще более требовательны к другим, не прощают ни одного промаха или ошибки, склонны постоянно подчеркивать недостатки других. И хотя это делается из самых лучших побуждений, все же становится причиной конфликтов в силу того, что немногие могут терпеть систематическое «пиление». Когда в тебе видят только плохое и постоянно указывают на это, то возникает неприязнь к источнику таких оценок, мыслей и действий.

При оптимальной, адекватной самооценке субъект правильно соотносит свои возможности и способности, достаточно критически относится к себе, стремится реально смотреть на свои неудачи и успе-

хи, старается ставить перед собой достижимые цели, которые можно осуществить на деле. К оценке достигнутого он подходит не только со своими мерками, но и старается предвидеть, как к этому отнесутся другие люди: товарищи и близкие [4].

С целью изучения состояния проблемы на практике считаем возможным и необходимым выявление зависимости между формированием адекватной самооценки подростков и достигнутым уровнем самоуправленческой деятельности коллектива. Была проведена диагностика уровня развития самооценки учащихся подросткового возраста в условиях самоуправленческой деятельности. Выборка составила 44 человека (22 ученика 8 «А» класса и 22 ученика 8 «В» класса).

Для определения **уровня развития ученического самоуправления** было проведено диагностирование с помощью методики, разработанной М. И. Рожковым. Диагностирование подразумевает ответ учащимися на предлагаемые суждения. Для оценки своего отношения к тому или иному суждению используется следующая шкала:

- «4» – да;
- «3» – скорее да, чем нет;
- «2» – трудно сказать;
- «1» – скорее нет, чем да;
- «0» – нет.

При обработке результатов 12 предложений разбиваются на 3 группы (блока). Данная систематизация обусловлена выявлением различных аспектов самоуправления:

1) включенность учащихся в самоуправленческую деятельность (предложения 1–4). Показателями данного критерия являются: участие школьников в определении целей деятельности, принятие этих целей и участие в поиске путей их достижения, результативность работы коллектива.

2) организованность классного коллектива (5–8). Предусматривает способность коллектива создавать организацию в ситуации неопределенности, сочетать разнообразие мнений и форм инициативного поведения с устойчивым единством действий, направленных на достижение общей цели. Организованность свидетельствует о реализации управленческих функций.

3) ответственность членов первичного коллектива за его дела (9–12). Ответственность свидетельствует о высоком развитии такой функции, как коллективный самоконтроль. А. С. Макаренко подчеркивал важное значение создания в коллективе отношений «ответственной зависимости». Именно в этих отношениях проявляется ответственность каждого за результаты работы коллектива и ответственность за результаты работы каждого в частности [4].

По каждому блоку подсчитывается сумма баллов, выставленных всеми участниками опроса (T_1 , T_2 , T_3). Затем она делится на число участников опроса и на шестнадцать. Вычисление коэффициента одного блока (1):

$$s_n = \frac{T_n}{16}, \quad (1)$$

где s_n – коэффициент n -го блока;

T_n – сумма баллов вычисляемого блока;

16 – максимальное количество баллов, которое может указать опрашиваемый в каждом блоке.

Уровень самоуправления коллектива класса, объединения определяется по результатам выведения среднего коэффициента трех блоков (2).

$$S = \frac{\sum T_1 \dots T_3}{3}, \quad (2)$$

Если средний арифметический показатель трех коэффициентов:

А) **меньше 0,5**, то уровень самоуправления в классе низкий. Цели деятельности определяются педагогами, ученики пассивны, не испытывают необходимости участвовать в той или иной деятельности, органы самоуправления не сформированы или несут формальный характер;

Б) **от 0,5 до 0,8** – средний. Среднему уровню соответствует сплоченность коллектива, заинтересованность учащихся в деятельности, цели которой они определяют совместно с педагогом. Проявляется самостоятельность в поиске решений.

В) **больше 0,8** – высокий. Присутствует необходимость в активной деятельности, цели которой учащиеся самостоятельно определяют. Педагог выступает как сторонний наблюдатель, при необходимости корректирующий работу учеников.

В результате анализа полученных данных, было выявлено (таблица 1): уровень самоуправления в 8 «А» классе высокий (коэффициент 0,8), что свидетельствует о том, что учащиеся заинтересованы в общественной работе, которую определяют сами, активны в принятии коллективных решений; в 8 «В» учени-

ческое самоуправление достигло среднего уровня, что означает заинтересованность ребят в общественном деле, педагогическое влияние более опосредованно, чем на низком уровне.

Таблица 1

Диагностика уровня развития ученического самоуправления

Исследуемый критерий	Коэффициент	
	8 «А»	8 «В»
Включенность учащихся в самоуправленческую деятельность	0,78	0,5
Организованность классного коллектива	0,82	0,71
Ответственность членов первичного коллектива за его дела	0,81	0,74
Общий уровень	0,8	0,65

С целью определения **уровня самооценки** учеников использовалась методика Л.Д. Столяренко. Существует несколько форм активности человека; общение, поведение, деятельность, переживания. Личность можно рассматривать и как субъект самоуправления. Поскольку одновременное осуществление всех этих форм активности затруднительно, то личность проявляет интерес к одной-двум сферам своей жизни. Действительно, каждый наблюдал людей, которые живут «в мире людей», «в замкнутом мире», «в мире дел» и «в мире чувств». Естественным будет предположить, что при выполнении методики люди выбирают больше качеств в той сфере, которая их больше интересует. Это и позволяет узнать, в какой области лежат их интересы, их предпочтения. С этой целью нужно подсчитать, сколько было выписано «идеальных» качеств по каждому из четырех блоков и сравнить между собой полученные числа. Ведущим будет тот уровень активности человека, где больше всего собрано «идеальных» и «реальных» качеств, а также их процентное отношение.

Ученикам был предложен список из 20 качеств: аккуратность, доброта, жизнерадостность, настойчивость, ум, правдивость, принципиальность, самостоятельность, скромность, общительность, гордость, добросовестность, равнодушие, лень, зазнайство, трусость, жадность, подозрительность, эгоизм, нахальство.

В столбик «Идеал» под номером (рангом) 1 ученики должны были записать то качество из вышеуказанных, которое более всего они ценят в людях, под номером 2 – то качество, которое ценят чуть меньше и т. д., в порядке убывания значимости. Под номером 13 необходимо было указать то качество – недостаток – из вышеуказанных, которое легче всего могли бы простить людям (ведь, как известно, идеальных людей не бывает, у каждого есть недостатки, но какие-то мы можем простить, а какие-то – нет), под номером 14 – тот недостаток, который простить труднее и т. д., под номером 20 – самое отвратительное, с их точки зрения, качество людей.

В столбик 2 «Я» под (рангом) 1 учащиеся записывали то качество из вышеуказанных, которое лично у них сильнее всего развито (независимо от того, достоинство это или недостаток), под номером 2 – то качество, которое развито чуть менее и т. д. в убывающем порядке, под последними номерами – те качества, которые менее всего развиты или отсутствуют у подростков.

Для подсчета результатов использовалась следующая формула (3):

$$D_1 = (R_11 - R_12), \quad (3)$$

где R_11 – ранг (номер) 1 качества в 1 столбике,
 R_12 – ранг (номер) этого же качества во втором столбце,
 D_1 – разность рангов 1-го качества в столбцах.

Возводим D_1 в квадрат. Получив D^2 всех 20-ти качеств, необходимо посчитать коэффициент ранговой корреляции (4):

$$\rho = 1 - \frac{6 \cdot \sum D_i^2}{n^3 - n}, \quad (4)$$

где n – количество оцениваемых качеств.

Полученный коэффициент ранговой корреляции сравниваем с психодиагностической шкалой.

В результате были получены следующие данные: в 8 «А» классе из 22 учеников – 4 ученика имеют высокий уровень самооценки, 10 – выше среднего и 8 – учеников имеют средний уровень самооценки (рисунок). В 8 «В» из 22 учеников 9 учеников имеют уровень самооценки неадекватно высокий, 7 – высокий, 4 – выше среднего и 2 – средний (рис. 1, б).

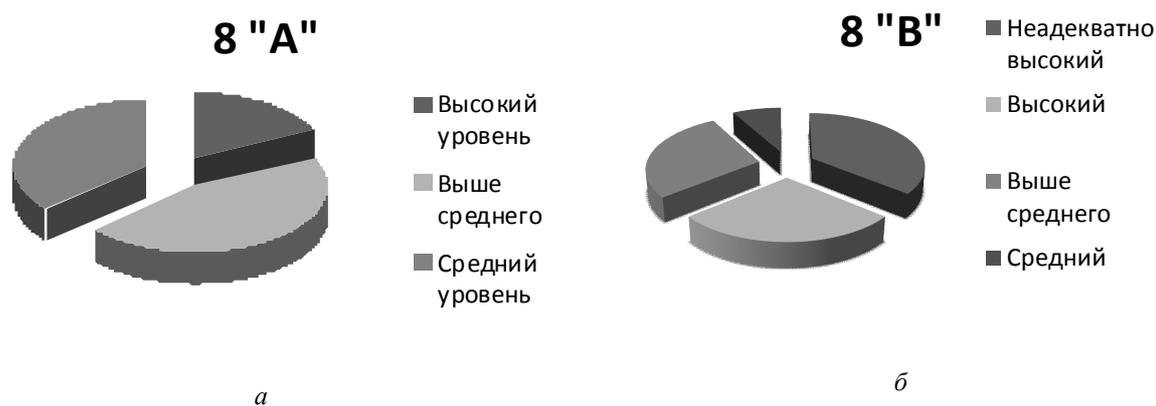


Рисунок. Результаты диагностики самооценки учеников:
a – значения 8 «А»; *б* – значения «В»

К оптимальной самооценке Л.Д. Столяренко относит четвертый, пятый и шестой уровни [4]. Исходя из этого можно сделать вывод, что самооценка всех учеников 8 «А» класса в норме, в то время как 9 учеников 8 «В» имеют неадекватно высокую самооценку.

На основе исследования сделаны выводы о конгруэнтности значений уровня развития ученического самоуправления и уровня самооценки учеников, что позволяет сделать вывод о подчинении анализируемых данных нормальному закону распределения, поэтому для более глубокого анализа могут быть использованы параметрические методы, например, коэффициент корреляции Стьюдента для независимых выборок.

После расчетов *t*-критерия Стьюдента сравниваем его с критическим значением для каждого класса (для 8 «А» это $p=0,001$, а для 8 «В» $p=0,05$). В обоих случаях полученное значение *t*-коэффициента выше критического значения, вследствие чего делаем вывод о том, что наблюдаемые различия статистически значимы.

Таким образом, при анализе результатов исследования наглядно видна прямая зависимость уровня самооценки учащихся от достигнутого уровня ученического самоуправления, что позволяет сделать вывод о том, что формирование адекватной самооценки личности школьника будет протекать более успешно в условиях его активного участия в самоуправленческой деятельности. Так, для повышения уровня ученического самоуправления, а вместе с ним и формирования адекватной самооценки у подростков педагогу, работающему в 8 «В» классе необходимо преодолеть у них пассивность и безответственность с помощью включения в обсуждение целей деятельности. Педагог должен предлагать такие виды деятельности, где ученики смогли бы сами себя оценивать: давать им поручения разного характера: с одними они могут справиться сами, а другие могут быть выполнены при помощи товарищей. Подростки должны быть задействованы в индивидуально-групповых и коллективно-массовых формах организации самоуправленческой деятельности. Педагог должен предлагать классу обсуждать вместе итоги четверти, последовательно усложнять функции органов ученического самоуправления и расширять их зоны деятельности; содействовать открытости органов ученического самоуправления, конструктивному взаимодействию с другими органами самоуправления и общественными организациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зайцева, Ю. В. Развитие коммуникабельности у учащихся среднего профессионального образования / Ю. В. Зайцева // Педагогика: традиции и инновации : материалы междунар. заоч. науч. конф., Челябинск, окт. 2011 г. : в 2 т. – Челябинск, 2011. – Т. 2. – С. 39–40.
2. Коротов, В.М. Самоуправление школьников / В. М. Коротов. – 2-е изд. – М. : Просвещение, 1981. – 208 с.
3. Педагогическое мастерство и педагогические технологии : учеб. пособие / Л. К. Гребенкина [и др.] ; под общ. ред. Л. К. Гребенкиной. – 3-е изд. – М. : Педагогическое общество России, 2000. – 256 с.
4. Столяренко, Л. Д. Основы психологии : учеб. пособие для вузов / Л. Д. Столяренко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ростов н/Д : Феникс, 1997 – 736 с.