

УДК 342.537

КОНТРОЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ПАРЛАМЕНТА: ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ**В.В. ЛИСОВ***(Представлено: канд. юрид. наук, доц. Д.В. ЩЕРБИК)*

Рассматривается контрольная функция парламента. Раскрывается значение и сущность конкретных форм проявления контрольных полномочий. Исследуются формы осуществления контрольных полномочий в Республике Беларусь.

В современных государствах парламенты, как правило, являются законодательными органами, то есть наделены полномочиями принимать законы, а также, в той или иной мере формировать и контролировать исполнительную власть (например, выносить вотум недоверия правительству и осуществлять процедуру импичмента президента) [1]. Контрольная функция парламента по значимости следует за законодательной, а в каких-то аспектах даже в большей степени отражает имеющуюся систему сдержек и противовесов <...> а вот как она реализуется – это уже сфера проявления конкретной политической системы, в значительной степени характеризующая развитость парламентских институтов [2].

Парламентский контроль можно определить, во-первых, как функцию парламента осуществлять контроль за ветвями власти, во-вторых, как полномочия в определённых ситуациях при наличии особых фактов проводить контрольные мероприятия. Это соотносится примерно, как обязанность и право, т.е. в случае если норма императивная и требует парламента провести контрольные мероприятия, то это функция, а если норма диспозитивная, то имеют место полномочия проводить контроль.

Контрольная функция (полномочия) может быть либо прямо закреплена в законодательстве, регламентах, либо быть одной из процедур парламента. Примером широких контрольных функций (полномочий) может быть, Конституция швейцарского Союза 1874 г., которая возлагала на Федеральное собрание (парламент) полномочия высшего контроля за федеральной администрацией и федеральной юстицией [3].

В демократических странах парламентский контроль в первую очередь связан с проблемами взаимоотношения законодательной и исполнительной власти. В основу контроля, осуществляемого парламентом над исполнительной властью положен один из главных принципов, парламент выражает волю народа и поэтому должен быть в состоянии контролировать осуществление государственной политики.

Для реализации данного принципа каждое государство использует те формы контроля, которые наиболее полно сочетаются с формой правления конкретного государства.

Как отмечает один из авторов, несмотря на различия полномочий парламента в сфере контроля за правительством, он во всех странах осуществляется в схожих формах:

- дебаты по общей политике правительства;
- вопросы депутатов министрам;
- парламентский запрос (интерпелляция);
- парламентские расследования и слушания;
- вотум недоверия (резолуции порицания);
- импичмент [3].

Таким образом первая форма контроля представляет собой обсуждение конкретного вопроса как правило, предложенного оппозицией, реже правительством. По мнению ряда авторов, правительство может выступать инициатором дебатов с целью обеспечения себе поддержки общественного мнения.

Однако если рассматривать все формы контроля, то стоит отметить, что самой распространённой является вопросы депутатов министрам. Это процедура чётко прописана в регламентах палат. Также интересным является и то, что имеется дифференциация вопросов. Которые подразделяются на «допустимые» и «недопустимые» к числу последних можно отнести:

- вопросы, о очень серьёзных политических проблемах;
- вопросы, с целью выяснения мнения правительства;
- вопросы, о секретной информации и т.д. [4].

Такая форма контрольных мероприятий вызывает множество вопросов. Является ли достаточным перечень «разрешённых» вопросов? Можно ли выяснить истину и установить проблемы с учётом подобных ограничений? Согласиться можно лишь с запретом на вопросы, которые имеют целью выяснение секретной информации.

Также является немаловажным средством контроля – запрос палат, отдельных парламентариев или их групп к правительству, его членам, а иногда к иным государственным органам с требованием информации либо даже отчётов по какой-то конкретной проблеме, относящейся к их компетенции. Необ-

ходимо провести различия между данной формой и той, которая описана выше (вопросы). В первую очередь запрос – это обращение, связанное с некой проблемой, которое включается в повестку дня заседания палаты. Одной из разновидностей запроса является интерпелляция [5].

Далее мы рассмотрим наиболее резонансную форму контроля: парламентское расследование, которая в последнее время находит широкое применение в практике зарубежных государств. Данная форма контроля используется в проблемах государства. Проводится независимо от формы правления, однако замечено, что чаще находит своё отражение в президентских республиках.

Иногда такие расследования именуются анкетами (анкетное право), это не значит, что расследования проводятся анкетным способом. Анкета и анкетное право следует разграничивать. Для расследования используются соответствующие комитеты (комиссии), или создаются специальные следственные комитеты (комиссии). Этот институт не часто можно встретить в конституциях, и даже в регламентах не всегда содержатся соответствующие нормы [5].

Вотум недоверия как форма парламентского контроля начинается с постановки вопроса о применении такой формы. Его рассмотрение в парламенте начинается с внесения вопроса о недоверии в повестку дня парламента.

Конституции различных государств, усложняют данную процедуру, это вполне объяснимо. Для того чтобы была некая стабильность правительства, нормы закрепляющие положения о данной форме контроля носят сложно достижимый характер:

- требуют, чтобы инициатива исходила от значительной группы депутатов;
- за реализацию вотума недоверия должно быть подано абсолютное или квалифицированное большинство голосов в палате.

Импичмент - это особый порядок привлечения к ответственности находящегося на государственной службе должностного лица со стороны парламента. Родиной данной процедуры является Великобритания, там камерой предания суду является палата общин. Импичмент может применяться к различным категориям должностных лиц государства и за различные составы преступлений. В США перечень данных категорий велик. Однако во Франции и Италии, данная процедура применяется только в отношении президента и за государственную измену. Таким образом можно проследить, что перечень таких лиц рознится от государства к государству. Тем не менее можно выделить и общие черты, к примеру инициатором возбуждения преследования выступает парламента и т.д. [5].

Таким образом, контрольная функция парламента реализуется в разных формах. Выбор формы зависит от политического устройства государства, а также от роли парламента и его влияния в целом на государственные дела. Нельзя сказать, что одна форма лучше другой. Применение непосредственно зависит от сложившейся ситуации, целей и задач контрольного мероприятия. Выше перечисленные выражения контрольных мероприятий находят своё отражение на практике в зарубежных государствах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Парламент [Электронный ресурс] // Национальная политическая энциклопедия. – Режим доступа: <http://politike.ru/termin/parlament.html>. – Дата доступа: 24.09.2017.
2. Медяник, О. В. Парламентский контроль и парламентские расследования в Российской Федерации / О. В. Медяник // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. – 2008. – № 49. – С. 124.
3. Контрольные полномочия парламента // Студопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studopedia.org/5-64314.html>. – Дата доступа: 19.03.2017.
4. Михалёва, Н. В. Формы парламента контроля / Н. В. Михалёва, Т. Ю. Дьякова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 4. – С. 103–105.
5. Конституционное (государственное) право зарубежных стран : учебник : в 4 т. / отв. ред. Б. А. Стратун. – М. : БЕК, 1996. – С. 531 – 540.