

## УГОЛОВНОЕ ПРАВО

УДК 343.54

### УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В АНТИОБЩЕСТВЕННОЕ ПОВЕДЕНИЕ В ЗАРУБЕЖНОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

*А.В. КОРЫТЬКО**(Представлено: канд. юрид. наук, доц. Е.Н. ЯРМОЦ)*

*Проведен анализ норм законодательства зарубежных стран, регламентирующего уголовно-правовую охрану несовершеннолетних от вовлечения их в антиобщественное поведение. Выделено четыре отдельных направления уголовно-правового регулирования ответственности за данное общественно опасное деяние. В ходе анализа проведено сравнение зарубежного законодательства с нормами УК Республики Беларусь.*

В части уголовно-правовой защиты несовершеннолетних от вовлечения их в антиобщественное поведение в зарубежных уголовных законах можно выделить несколько отдельных направлений.

Первое направление - предписания о защите здоровья детей от алкогольной и иной вредной продукции. Так, УК Голландии в ст.252 детально регламентирует ответственность за вовлечение несовершеннолетних в употребление алкогольных напитков: лицу, приведшему в состояние алкогольного опьянения ребенка младше 16 лет, грозит до девяти месяцев тюремного заключения; если в процессе спаивания применялось насилие, опасное для жизни, срок заключения увеличивается до девяти лет [1].

Более строгая ответственность за вовлечение несовершеннолетних в употребление алкогольных напитков (до двух лет лишения свободы) предусмотрена в ст. 208 УК Польши [2].

УК Швейцарии установил, что тот, «кто дает ребенку, не достигшему 16 лет, алкогольные напитки или другие вещества в количестве, которое может угрожать его здоровью, или наркотические вещества, или предоставляет их в распоряжение для потребления, наказывается тюремным заключением (до трех лет)» [3].

Вовлечению несовершеннолетнего в употребление алкогольной продукции, иных одурманивающих веществ посвящена отдельная статья в УК Латвии (ст.173 УК) [4], которая в части 2 предусматривает квалифицированный состав – применение насилия или угроз.

УК Эстонской Республики в ст.202 устанавливает ответственность за склонение несовершеннолетнего к:

1. Систематическому потреблению алкогольных напитков;
2. Потреблению наркотических средств или психотропных веществ;
3. Потреблению наркотических средств или психотропных веществ
4. Употреблению лекарственных средств или других одурманивающих веществ в немедицинских целях [63].

В УК Франции ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольных напитков установлена в ст.227-19: «Прямое подстрекательство несовершеннолетнего лица к систематическому и чрезмерному употреблению алкогольных напитков» [5].

Второе направление - предписания о защите детей от оставления семьи или бродяжничества.

В УК КНР закреплена статья 262 (склонение к бродяжничеству), сходная по смысловому содержанию со ст.173 УК Республики Беларусь, устанавливающая лишение свободы на срок до 5 лет или краткосрочный арест за принуждение «путем хитрости и обмана несовершеннолетнего, не достигшего 14-ти лет, к оставлению своей семьи или опекуна». Причем для наиболее полной оценки целей, которые преследовало принуждение, предусмотрен широкий диапазон выбора наказания — лишение свободы на срок до 5 лет или краткосрочный арест. Отметим, что УК Республики Беларусь установил ответственность именно за склонение к бродяжничеству, что шире, чем принуждение к уходу несовершеннолетнего из семьи с любыми целями. Кроме того, значение термина «склонение» включает в себя большее количество возможных действий по вовлечению несовершеннолетнего в бродяжничество и потому обеспечивает лучшую правовую защиту [6].

УК Аргентинской Республики в ст.148 предусматривает ответственность за побуждение несовершеннолетнего старше десяти и моложе пятнадцати лет покинуть дом своих родителей, опекунов или ответственных за него лиц [7].

Третье направление – нормы, направленные на защиту нормального функционирования несовершеннолетнего, его физического, нравственного развития. Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних наносит детям серьезные психические и нравственные травмы, порождает цепную реакцию противоправного поведения. Семья, разрушенная возникающими в ней постоянными конфликтами и жестокостью, перестает выполнять функции центра воспитания и защиты ребенка. Нормы зарубежного законодательства в отличие от белорусского уголовного закона, не ограничивают ответственность лиц за совершение указанного преступления лишь фактом жестокого обращения.

Так, УК Швейцарии в ст.219 предусматривает ответственность попечителя или воспитателя по отношению к несовершеннолетнему лицу или небрежно относится к ним лицам и тем самым создает угрозу для их физического или духовного развития [3].

УК Франции содержит главу «О посягательствах на несовершеннолетних и на семью», в которой имеется ст.227-1, предусматривающая уголовную ответственность за оставление несовершеннолетнего лица в возрасте до пятнадцати лет в каком бы то ни было месте, за исключением случаев, когда обстоятельства оставления позволяли обеспечить его здоровье и безопасность [5].

Другая норма (ст. 227-2) предусматривает уголовную ответственность за оставление несовершеннолетнего лица в возрасте до пятнадцати лет, повлекшее его увечье или хроническое заболевание. А оставление несовершеннолетнего лица в возрасте до пятнадцати лет, повлекшее его смерть, наказывается тридцатью годами уголовного заключения.

Подобные составы есть в уголовном законодательстве Германии, США, Швеции. Вместе с тем, в УК Республики Беларусь такой специальной нормы нет. В Республике Беларусь родители, оставившие ребенка без присмотра, теоретически могут быть привлечены к уголовной ответственности по ч.2 ст.159 УК при наличии опасного для жизни или здоровья несовершеннолетнего состояния.

Четвертое направление – защита несовершеннолетних от запрещенной информации или информации ограниченного распространения.

В условиях быстро развивающихся информационных технологий, важнейшим правом ребенка, которое охраняют все зарубежные уголовные законы, является его право на защиту от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию.

В некоторых государствах соответствующий запрет на распространение среди несовершеннолетних информации ограниченного характера сформулирован в самом общем виде. В частности, в УК Голландии в ст. 240-а установлена ответственность в виде тюремного заключения сроком до 2 месяцев или штрафа для того, кто «поставляет, предлагает или показывает несовершеннолетнему изображение или предмет, показ которых должен считаться вредным для лиц до 16 лет, зная или обоснованно предполагая при этом, что несовершеннолетний не достиг 16 лет» [1].

Эту норму можно признать уникальной; аналогов ей в других кодексах нет. Равно как и нет аналогов ст.135 УК Швейцарии, согласно которой «кто производит, ввозит, складировает, пускает в обращение, рекламирует, выставляет, предлагает, показывает, предоставляет или делает доступными звуковые записи, фотоснимки, изображения, другие предметы или показы, которые не подлежат защите в силу своей незначительной культурной или научной ценности, навязчиво изображают жестокость в отношении людей или животных и тем самым тяжким образом нарушают элементарные ценности» наказывается тюремным заключением до 3 лет или штрафом до 40 тысяч франков [3].

В основном, зарубежное уголовное законодательство запрещает распространение определенного, конкретного вида информации: о намерении совершить преступление, порнографического характера и т.д.

Анализ показывает, что в области защиты детей от информации ограниченного, вредного или запрещенного характера законодательство зарубежных государств сосредотачивает основные усилия на защите детей от информации порнографического характера. Этому посвящен значительный объем нормативных предписаний исследуемых кодексов, которые помещены в главы о половых преступлениях либо о преступлениях против общественной нравственности. Защита же несовершеннолетних от информации иного рода, распространение которой по УК Республики Беларусь карается ст.172, ст.173 в этих законах либо не проводится вовсе, либо осуществляется фрагментарно.

В любом случае она не проводится в главах, специально посвященных охране детей. На этом фоне отечественный кодекс выглядит более привлекательным, устанавливая запрет на пропаганду несовершеннолетним преступного и антиобщественного образа жизни.

Тем не менее, в УК некоторых стран мы обнаруживаем нормы, не характерные для отечественного уголовного закона, которые защищают несовершеннолетних от информации, пропагандирующей насилие (Швейцария), а равно от любой негативной информации (Голландия).

Полагаем, что такой рациональный подход вполне может быть востребован отечественным законодателем при дальнейшем реформировании УК Республики Беларусь.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Голландии [Электронный ресурс] // Crimpravo. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/goll/2.doc> – Дата доступа: 09.03.2017.
2. Уголовный кодекс Польши [Электронный ресурс] // Crimpravo. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/swiss/2.doc>. – Дата доступа: 09.03.2017.
3. Уголовный кодекс Швейцарии [Электронный ресурс] // Crimpravo. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/swiss/2.doc> – Дата доступа: 09.03.2017.
4. Уголовный кодекс Латвии [Электронный ресурс] // Crimpravo. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/latvii/2.doc> – Дата доступа: 09.03.2017.
5. Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс] // Crimpravo. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/france/2.doc> – Дата доступа: 09.03.2017.
6. Уголовный кодекс Китая [Электронный ресурс] // Crimpravo. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/kit/2.rtf> – Дата доступа: 09.03.2017.
7. Уголовный кодекс Аргентинской Республики [Электронный ресурс] // Crimpravo. – Режим доступа: <http://crimpravo.ru/codecs/argentin/2.doc> – Дата доступа: 09.03.2017.