

УДК 342.815

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ МОРАЛЬНЫЙ ЦЕНЗ ДИСКРИМИНАЦИОННЫМ?**В.В. ЛИСОВ***(Представлено: канд. юрид. наук, доц. Д.В. ЩЕРБИК)*

Исследуются избирательные цензы, проводится анализ и разграничение дискриминационных и естественных цензов. Моральные цензы рассматриваются с точки зрения их демократичности.

В мировой политической практике широко применяются различные избирательные права. История избирательного права является не чем иным, как историей постепенного, повсеместного и неуклонного вытеснения классовых избирательных систем системой всеобщего и равного, демократического избирательного права. Но при этом во все периоды сохраняют свое значение различные избирательные цензы. С началом всеобщего избирательного права совместимы индивидуальные избирательные цензы и не совместимы избирательные цензы, имеющие классовый характер. К первой категории относятся цензы подданства, возраста, общегражданской дееспособности, нравственной непорочности, служебной и вообще личной независимости избирателя. А к цензам, которые имеют классовый характер, например, расы, пола, имущественного положения и т.д.

Всеобщая декларация прав человека в ст.2 описывает принцип всеобщности, но не указывает на возможность ограничения данного принципа [1]. Авторы толкуют термин всеобщность достаточно схоже, а именно указывают, что всеобщность не следует понимать, как голосование всех. Например, В.М. Гессен писал, что всеобщее избирательное право отнюдь не предполагает представления права участия в выборах каждому гражданину. Участие в выборах - функция государственной власти, органом которой является избиратель. Поэтому, предоставляя гражданину избирательное право, государство не может не считаться с личностью или отсутствием у него «избирательной способности» [2, с. 44–50].

Исследование основных правовых источников, мировых и региональных международных избирательных стандартов позволяет сделать вывод о том, что в последние десятилетия наблюдается тенденция отмены большинства дискриминационных цензов и демократизации естественных цензов. Дискриминационный ценз – это условие, при соблюдении которого из числа избирателей исключают лиц по дискриминационным признакам, а именно расового, имущественного, национального, полового характера и др. При этом их дискриминационный характер оценивается с точки зрения сопоставления с общепризнанными мировым обществом минимальными требованиями к демократическим выборам. Естественные цензы позволяют полностью или частично воспользоваться избирательным правом всем категориям граждан, не обремененных обстоятельствами происхождения, имущественного или должностного положения, расы, пола, места жительства, принадлежности к общественным объединениям. Условия, связанные с естественными цензами не являются абсолютными, и каждый гражданин потенциально подлежит освобождению от них [3, с. 82–83]. К естественным цензам относят ценз возраста, так как для участия в управлении государством или даже небольшой территорией (например, муниципальным образованием) необходим определенный уровень зрелости человека, который обычно тесно увязывается с наступлением какого-то возраста, оседлости, гражданства и т.д.

Следует выделить особую группу так называемые моральные цензы. Которые следует отнести к естественным цензам, так как общепризнанные мировые стандарты в установленных требованиях допускают использования данных цензов. Но следует сделать оговорку, что не все моральные цензы допускается использовать, так как минимальные демократические требования, предусмотренные различного рода международными актами, зачастую признают не все моральные цензы демократическими. Сложным является сам процесс определения характера и направленности ценза, так как действуя в одном государстве, он может приниматься большей частью населения как норма, выработанная в связи с историческими, идеологическими, политическими и др. составляющими, а в другом, напротив, как дискриминация в сфере избирательного права.

В практике зарубежных стран широко используются моральные цензы, например, в Исландии от избирателя требуется, чтобы он вел хороший образ жизни и обладал добрым нравом и свободно распоряжался своим имуществом (т.е. не состоял под опекой), в Мексике не голосуют лица, злоупотребляющие наркотиками. Причинами введения данного ценза является большой оборот наркотических веществ, а также лиц их употребляющих. Например, по данным сайта «Мед-инфо», на котором имеется статистика с конференции по антинаркотической политике, проходящей в Мехико, согласно этим данным в Мексике количество лиц, употребляющих наркотические вещества, достигло отметки в 1,2 миллиона человек [4]. В Нидерландах не участвуют в выборах лица, лишённые родительских прав и т.п. Однако если

большинство указанных признаков могут быть более или менее точно юридически установлены, то такой критерий, как добрый нрав, поддается достаточно произвольному истолкованию.

Обычно лишаются избирательных прав лица, отбывающие наказание лишением свободы по приговору суда. Так, согласно ч. 1 ст. 3 британского Акта о народном представительстве 1983 года «лицо, находящееся в заключении, которое оно отбывает в исправительном учреждении во исполнение приговора, не может голосовать на законном основании на любых парламентских выборах или на выборах в органы местного самоуправления» [5]. Кроме того, лицо может быть по приговору суда лишено публичных (включая избирательные) прав либо действие для него этих прав может быть приостановлено без лишения свободы.

Таким образом, мы видим, что моральные избирательные цензы в зарубежных странах являются одними из основополагающих в избирательном праве, так как каждое государство стремится, чтобы его граждане такие понятия как «иметь высокие моральные качества», «вести достойный образ жизни» брали за основу своего поведения и образа жизни. Моральный избирательный ценз, как и все избирательные цензы хотя и является ограничением, но он необходим для реализации достойными гражданами своих избирательных прав.

ЛИТЕРАТУРА

1. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] // Орг. Объедин. Наций. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml. – Дата доступа – 22. 09 2016.
2. Бужак, К.В. Применение ограничений избирательных прав по нравственным признакам (исторический аспект) // Право: история, теория, практика: материалы междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, июль 2011 г. – СПб. : Реноме, 2011. – С. 44–50.
3. Загайнова, Н.Н. Избирательные цензы в зеркале международных стандартов избирательного права / Н.Н. Загайнова // Гос-во и право. Юрид. науки. – 2012. – Вып. № 2-1. – С. 82–83.
4. Подсчитано количество наркоманов на Земле [Электронный ресурс] // МЕД-инфо. – Режим доступа: <http://med-info.ru/content/view/273>. – Дата доступа: 15.04.2016.
5. Акт о народном представительстве 1983 года [Электронный ресурс] // Знание. – Режим доступа: <http://lib.sale/pravo-zarubejnyih-konstitutsionnoe/akt-narodnom-predstavitelstve-1983-goda-chast-31509.html>. – Дата доступа: 22. 09 2016.