

УДК 342

ПОНЯТИЕ КОЛЛИЗИЙ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ**С.С. ОЛЕСЬКО***(Представлено: П.В. СОЛОВЬЕВ)*

Исследуется понятие коллизий в конституционном праве. Приводятся мнения некоторых юристов касательно данного вопроса. Рассматривается законодательная терминология. Выделяются позитивные и негативные аспекты в предлагаемых правоведами и законодательством вариантах значения «коллизии». Анализируются и систематизируются полученные в данном исследовании знания. Предлагается авторский вариант определения.

Вопрос о понятии коллизии неоднозначен, философский и, как бы тавтологично не звучало, противоречивый. Относительно термина и его понятия, как они должны согласовываться между собой, существует широкий круг мнений.

Понятие коллизии в Кратком юридическом словаре дает М.Ю. Тихомиров: «столкновение противоположных сил, интересов, стремлений»[1, с. 314]. Понятие очень абстрактно, хоть и раскрывает сущность коллизии как юридико-правового явления. Коллизию правовых актов он определяет как «расхождение правовых норм 2-х или более формально действующих нормативных правовых актов, регулирующих одно и то же общественное отношение»[1, с. 314]. Имеет место некоторая неточность. Коллизия правовых актов – это более широкое понятие, нежели коллизия нормативных правовых актов. Но в части определения говорится уже лишь о правовых актах нормативного характера. В то же время, он верно отмечает: правовые акты должны действовать формально, чем подчеркивает, что коллизионная ситуация может возникать между реально действующими нормами.

В свою очередь, Ю.А. Тихомиров отмечает: «юридическая коллизия» - в широком смысле «противоречие между существующим правовым порядком и намерениями и действиями по его изменению» [2, с. 6]. Безусловно, данный вариант наиболее точно отображает сущность такого явления, но является довольно абстрактным и позволяет включить такие явления как «конкуренция правовых норм», «правовая ошибка», «юридический (правовой) конфликт», а это совершенно разные юридико-правовые явления.

Конкуренция – это столкновение (расхождение), которое характеризуется наибольшей детализацией одной из правовых норм (между общей и специальной нормами права). Юридический (правовой) конфликт предполагает противодействие надлежащих сторон (субъектов), то есть противостояние поведений (например, между государственным обвинителем и защитником). Правовой ошибкой является противоречивое состояние, возникающее между фактической и правовой реальностью (несоответствие между законодательством и жизнью в конкретную историческую эпоху).

Законодательством Республики Беларусь дается конкретная терминология коллизии. В части 11 статьи 1 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» от 10 января 2000 г. №361-З (далее – Закон «О нормативных правовых актах») «коллизия нормативных правовых актов» устанавливается как «противоречие (несоответствие) норм действующих нормативных правовых актов, регулирующих одни и те же общественные отношения» [3].

В проекте нового Закона «О нормативных правовых актах» закреплено немного откорректированное понятие коллизии нормативных правовых актов: «несогласованность положений нормативных правовых актов, регулирующих одни и те же общественные отношения» [4]. Здесь, правда, законодатель упускает один из аспектов, который в ныне действующем законе предусмотрен - одновременное действие норм (положений) правовых актов. В свою очередь, законодателем справедливо отмечено, что для обеспечения конституционности необходимо, чтобы нормативные правовые акты соответствовали Конституции и иным актам, обладающим большей юридической силой. Основным Законом оперирует категорией коллизия применительно к понятию конституционность.

Коллизии нормативных правовых актов можно классифицировать на виды:

- между Конституцией и иными актами;
- между законодательными актами и актами законодательства;
- между декретами или указами Президента и законами (обычными и кодексами);
- между кодифицированными и обычными законами;
- между Гражданским кодексом и иными законами (кодифицированными и некодифицированными);

- между актами разных по иерархии государственных органов (должностных лиц);
- между изданными в разное время актами по одному и тому же вопросу одним и тем же государственным органом (должностным лицом) - темпоральные коллизии;
- между актами государственных органов (должностных лиц) одного уровня, один из которых специально уполномочен на издание акта - содержательные коллизии;

Кроме того, коллизии могут возникать между отдельными правовыми нормами равной либо разной юридической силы, которые могут содержаться как в разных нормативных актах, так и в одном акте или даже в одной статье.

Пример коллизирования правовых норм Основного Закона может быть следующий:

Статья 38 Конституции Республики Беларусь определяет право граждан свободно избирать и быть избранным в государственные органы. Данная норма сформулирована без исключений. В то же время, в части 2 статьи 64 Конституции закрепляется: «В голосовании не принимают участие лица, в отношении которых в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, избрана мера пресечения - содержание под стражей»[5]. Так нормы Конституции, статья 38 и часть 2 статьи 64, коллизируют между собой и ограничивают одно из наиболее важных прав граждан - право свободно избирать и быть избранным в государственные органы. И это при том, что в статье 26 Конституции закреплена презумпция невиновности, определяющая, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления, до тех пор, пока его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена, вступившим в законную силу приговором суда. Очевидно, что нормы противоречат, не глядя на презумпцию невиновности, которая запрещает считать лицо преступником до официального подтверждения того судом. Коллизией ограничивается конституционное право гражданина, фактически еще ни в чем невиновного.

Еще одна коллизия затрагивает очень важный аспект, который касается права на жизнь и применения смертной казни. Так части 1 и 3 статьи 24 Конституции Республики Беларусь устанавливают: «Каждый имеет право на жизнь»[5], «Смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда»[5]. В свою очередь, часть 1 статьи 23 устанавливает основные правила ограничения прав: в случаях, предусмотренных законом; в интересах национальной безопасности, общественного порядка; защиты нравственности, здоровья населения; прав и свобод других лиц. Ни одно из них не соотносится со статьей Конституции, ограничивающей право на жизнь. Поэтому не является целесообразным применять в отношении к лицу такую крайнюю меру государственного воздействия как смертная казнь, поскольку, заключив преступное лицо в места лишения свободы, угроза для человека, общества и государства прекращает существовать.

Безусловно, проблему эту следует решать. Особенность разрешения конституционных коллизий состоит в сложности подготовки и осуществления процедуры внесения изменений и дополнений в Конституцию. Порядок данного действия закреплен в статьях 138 - 140 текста Закона. Из них же и видно, что Конституция Республики Беларусь имеет усложненный порядок внесения изменений.

Однако, коллизии можно не только устранять, но и преодолевать. Следует решить эту проблему следующим образом: нужно установить юридическую силу правовых норм, рассмотрим на примере коллизии о праве избирать и быть избранным, противоречие статьи 38 и части 2 статьи 64 Конституции.

Чтобы определить юридическую силу данных норм права, следует, в первую очередь, установить юридическую силу разделов, в которых содержатся эти правовые нормы. Здесь, полагает автор, может помочь рассмотрение некоторых статей Конституции. Часть 3 статьи 140 закрепляет, что разделы 1, 2, 4 и 8 могут изменяться лишь через референдум. Следует, что из всех разделов Конституции приоритетными будут именно они, на что указывает усложненный порядок их изменения. Статья 38 содержится в разделе 2 Конституции, а статья 64 - в 3 разделе, следовательно, первая имеет большую значимость нежели вторая. Это означает лишь то, что права избирать и быть избранным нельзя лишить гражданина, находящегося под стражей на время выборов. Однако, следует сказать, что не все коллизии являются разрешаемыми. Рассмотренное нами противоречие, относящиеся к праву на жизнь и к применению смертной казни, в частях 1 и 3 статьи 24 и части 1 статьи 23 Конституции, нельзя преодолеть таким приемом.

Рассмотрев некоторые особенности коллизий в конституционном праве Республики Беларусь, можно отметить многогранность и широту данного вопроса и сформулировать свое определение коллизий конституционного права. Конституционные коллизии - это противоречие одновременно действующих норм права (нормативно-правовых актов), регулирующих одни и те же общественные отношения в сфере конституционного права. Коллизии в праве как объективно-возникающие правовые явления - это

преграды не только в деятельности государственно-властных субъектов, но и в реализации гражданами своих конституционных прав, свобод и законных интересов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тихомирова, Л.В. Краткий юридический словарь / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. – М. : Тихомиров М.Ю., 2012. – 828 с.
2. Лебедев, В.А. Коллизии в конституционном праве / В.А. Лебедев // Вестн. Челяб. гос. ун-та. Право. – 2011. – Вып. 30, № 35. – С. 5–11.
3. О нормативных правовых актах Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 2000 г., № 361-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – № 70. – 2/953.
4. О нормативных правовых актах Республики Беларусь [Электронный ресурс] : проект закона Респ. Беларусь // Нац. правовой интернет-портал Республики Беларусь. – 2016. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3941&p0=2016004024>. – Дата доступа: 23.09.2016.
5. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. // Нац реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 1. – 1/0.