

УДК 347.783

ФОТОГРАФИЯ КАК ОБЪЕКТ АВТОРСКОГО ПРАВА**Е.А. НЕСТЕРЕНКО***(Представлено: К.Д. САВИЦКАЯ)*

Рассматриваются фотографии как объект авторского права. Исследуется понятие творческой деятельности. Проанализированы критерии новизны и оригинальности произведения. Изучен вопрос охраноспособности фотографии. Рассмотрены особенности правового режима «новостной» и «репортажной» фотографии.

Фотография всегда являлась и является на сегодняшний день одним из самых востребованных видов искусств. В последнее время использование и распространение фотографий приобрело массовый характер, появилось множество способов распространения и использования фотографий, позволяющих получать доступ к указанным объектам более широкому кругу лиц.

Стремительное развитие техники существенно обострило конфликт между развивающимися институтами авторского права и смежных прав с одной стороны и объективными потребностями общества в доступе к культурным ценностям, к информации с другой стороны, в частности возможность их «цифрового» копирования в неограниченных количествах, привели к масштабному увеличению случаев нарушения законодательства об авторском праве и смежных правах [1, с. 3].

В соответствии со статьями 992, 993 Гражданского Кодекса Республики Беларусь фотографические произведения, в том числе произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, являются объектами авторского права [2].

Но ни Гражданский кодекс Республики Беларусь, ни Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» не содержит легального определения произведения, являющегося основной категорией авторского права. Пробел в законодательстве восполнен в трудах ученых в области авторского права. Наибольшее распространение получило определение В.И. Серебровского, который понимал под произведением совокупность идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения [3]. Существует также ряд иных определений относительно понятия произведения. Например, Э.П. Гаврилов определяет произведение как «результат творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме» [4, с.44].

Согласно статье 992 Гражданского кодекса Республики Беларусь и статье 6 закона «Об авторском праве и смежных правах» произведения, которые являются объектом авторского права, должны:

- 1) представлять собой результат творческой деятельности;
- 2) быть выражены в объективной форме.

Так как фотография является объектом авторского права, она должна являться результатом творческой деятельности. Законодательство Республики Беларусь содержит легальное определение творческой деятельности, закрепленное в статье 1 Закона «Об культуры ў Рэспубліцы Беларусь», которое определено следующим образом: «творчая дзейнасць – від культурнай дзейнасці, які ўключае мастацкую творчасць і іншую інтэлектуальную дзейнасць, што завяршаецца з’яўленнем новага, не існаваўшага раней самастойнага выніку інтэлектуальнай дзейнасці ў галіне культуры» [5]. Ученые, в свою очередь, разработали различные варианты определения категории «творческая деятельность». Так, В.И. Серебровский писал, что «творчество – это сознательный и в большинстве случаев весьма трудоемкий процесс, имеющий своей целью достижение определенного результата» [3].

На основании анализа определения, предложенного В.И. Серебровским, можно отметить, что, во-первых, творчество – это интеллектуальная деятельность человека, а не физическая и, во-вторых, такая деятельность человека должна привести к результату, который раньше не был известен.

Основываясь на современном уровне знаний в данной области, творчество в авторском праве можно определить как интеллектуальную деятельность человека в области литературы и искусства, направленную на создание оригинального результата [1, с.8].

Поскольку творческая деятельность предполагает создание нового произведения, то появляется еще один неотъемлемый признак – признак новизны. Данный признак не выделяют как самостоятельный, так как новизна не всегда может свидетельствовать о творческом характере произведения. Как отмечает А.П. Сергеев, в авторском праве, которое охраняет форму произведения, выделение признака новизны как самостоятельного представляется излишним, поскольку «он полностью поглощается признаком творчества» [1, с.11].

В доктрине советского периода в качестве условий охраноспособности произведения выделялись такие признаки как новизна и оригинальность [6], признание получили тезисы о том, что объектом охра-

ны является не деятельность автора, а само произведение[7, с.22], о том что новизна само по себе не свидетельствует о самостоятельности и творческом характере произведения, поскольку новое может быть результатом технического характера[3,с.33].

Но при анализе вопроса является ли тот либо иной результат объектом авторского, то исходя из толкования норм гражданского законодательства можно утверждать, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Аналогичный подход нашел отражение в судебной практике Республики Беларусь. Так в деле Антона Мотолко, предметом судебного разбирательства стали две фотографии истца, которые ответчик использовал без разрешения, так как посчитал, что они не относятся к объектам авторского права. В заключении эксперт искусствоведческой экспертизы пришел к выводу, что снимки не уникальны, в них нет «художественной новизны» и они «не являются эксклюзивными в фотомире». Свои убеждения эксперт подкрепил списком литературы. Защищая свои интересы, ответчик утверждал, что в фотографиях отсутствует творческая деятельность, ссылаясь на то, что фотографии были сделаны в течение двух минут, а за такой короткий промежуток времени, по его мнению, можно только констатировать природное явление.

Необходимо также учитывать, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат не является творческой деятельностью и, следовательно, не является объектом авторского права [8, с.24].

На сегодняшний день в практике в качестве отдельного вида выделяют «новостные» и «репортажные» фотографии. В доктрине не сформировалось единообразной позиции касательно правового режима указанных произведений.

Под «новостной» фотографией понимается ежедневная съемка текущих событий, не важно — местного или международного масштаба.

По поводу данного вида фотографий имеется российская судебная практика, где суд указывает, что предметом спора являются фотографии, не содержащие в себе элемента творчества. Существуют убеждения, что если фотограф стоит на одном месте либо отсутствует постановочный сюжет и т.д., то фотографии теряют признаки новизны и оригинальности. Хотя с развитием цифровых технологий, даже находясь на одном месте фотограф может оценить весь процесс фотосъемки, выбрать наиболее интересные моменты. В этом процессе и проявляется творческая деятельность фотографа.

Существуют мнения, что процесс нажатия кнопки затвора фотоаппарата фотографов и дальнейший перевод снимка на бумагу, являются исключительно механическими действиями и абсолютно не требуют приложения интеллектуальных способностей, творческой деятельности человека.

С данной позицией трудно согласиться. Прежде чем сделать кадр фотограф продумывает будущий готовый результат фотосъемки. Ему необходимо навести камеру на интересующий объект, затем выбрать необходимые технические настройки камеры для удачного кадра и только после этого он нажимает кнопку затвора.

Очевидно, что сегодня существует много технических средств, с помощью которых фотограф может влиять на нахождение в пространстве объекта фотографирования, его освещенность, к ним относятся объективы с различным углом обзора, матрицы фотокамеры различной светочувствительности, позволяющие снимать объекты в помещении с различной степенью затененности и многое другое [8,с.27].

В результате вышеизложенного, можно сказать, что даже находясь на одном месте, фотограф может оценить происходящую вокруг ситуацию и весь процесс фотосъемки, чтобы выбрать наиболее яркие и впечатляющие моменты, раскрывающие идею фотографа, которые затем он воспроизводит в своих снимках.

Нельзя оставить без внимания и фоторепортаж, под которым понимается метод съемки, позволяющий фотографу фиксировать подлинную жизнь, не вмешиваясь в ее течение, стремясь передать на снимке ее подлинную суть, также под понятием «фоторепортаж» понимают серию фотографий [8,с.28].

Данный вид фотографий исключают из объектов авторского права, так как основной чертой фоторепортажа является документальность. Хотя исключение организации объекта съемки вовсе не означает невозможность точных композиционных решений репортажных снимков, наоборот, невозможность работать с объектом, придать ему определенный вид либо позу, требует большей творческой деятельности, так как именно фотографу предстоит выбрать правильные композиционные приемы для удачного кадра. Именно талант, творческий труд, оригинальность дают возможность показать всю правдивость событий, суть явлений, помогают объективно охарактеризовать героя.

Следовательно фоторепортаж, как метод съемки, не является доказательством наличия или отсутствия «творческого элемента» фотографий, полученных указанным методом.[8,с.29]

Таким образом в судебной практике встречаются понятия «новостной» и «репортажной» фотографии, однако на законодательном уровне данные понятия отсутствуют.

Не все фотографии следует считать объектами авторского права, так как необходимо учитывать цель, которая изначально лежала в основе создания фотографии. Так, если целью фотографа было получить произведение, то нельзя отрицать наличие его творческого труда, но в случае, если изначально целью являлась фиксация и передача информации, например, видеорегиcтpатор в автомобиле, то произведением данный снимок считаться не будет.

На основании проведенного исследования, можно заключить, что на практике возникают вопросы о наличии либо отсутствии творческой деятельности в фотографических произведениях. Также имеют место вопросы разграничения «новостных» и «репортажных» фотографий, что обуславливает необходимость совершенствования белорусского законодательства

ЛИТЕРАТУРА

1. Иванов, Н.В. Авторские и смежные права в музыке: монография / Н.В. Иванов, А.П. Сергеева ; под ред. А.П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2016. – 328 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 дек. 2015 г., № 343-3 // Эталон 6.6 – Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.
3. Серебровский, В.И. Вопросы советского авторского права / В.И. Серебровский. – М., 1956. – 281 с.
4. Гаврилов, Э.П. Комментарий к закону об авторском праве и смежных правах : судеб. практика / Э.П. Гаврилов. – М. : Экзамен, 2002. – 352 с.
5. Аб культуры ў Рэспубліцы Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Рэсп. Беларусь ад 4 чэрвеня 1991 г., № 832-ХІІ // Эталон 6.6 – Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.
6. Кашанин, А.В. Уровень требований к творческому характеру произведения в отечественном юридическом дискурсе / А.В. Кашанин // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 9. – С. 92–102.
7. Савельев, И.В. Правовое регулирование отношений в области художественного творчества / И.В. Савельев. – М., 1986. – 310 с.
8. Вешкурцева, З. Цифровая фотография: проблема теории и практики / З. Вешкурцева // Интеллектуальная собственность. Автор. и смеж. права. – 2014. – № 8. – С. 21–30.