

УДК 343.4

## ОСКОРБЛЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫХ ЧУВСТВ

Д.В. КАШПОРОВА

(Представлено: Т.И. РЕМНЕВА)

*Рассматриваются примеры привлечения к ответственности за оскорбление религиозных чувств в различных странах. Анализируются причины появления соответствующей нормы в уголовном законодательстве Российской Федерации. Рассматриваются элементы состава преступления, предусмотренного статьей 148 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приводятся позиции противников и сторонников ответственности за оскорбление чувств верующих. Делается вывод об отсутствии необходимости наличия соответствующего состава в белорусском законодательстве.*

В некоторых странах отдельно предусматривается ответственность за оскорбление религиозных чувств. Противники данной нормы считают, что она ограничивает свободу слова и не позволяет вести дискуссии по поводу влияния церкви на общественную и политическую жизнь. Кроме того, данная норма может допустить злоупотребления со стороны прокатолических политиков. Так называемые «законы о богохульстве» распространены во многих странах мира, с разной степенью их использования и с различной степенью ограничений и наказаний.

Не будет новым, что наиболее строгие наказания за оскорбление чувств верующих будут иметь место в мусульманских странах. Суд на юге Египта приговорил трех школьников (христиан) к пяти годам заключения за «оскорбление ислама». Поводом стало видео, на котором один из учеников изображал молящегося мусульманина. Остальные стояли сзади, смеялись и изображали обезглавливание мусульманина. На момент совершения преступления школьникам было 15-17 лет. По словам адвоката Махера Нагиба, его подзащитные смеялись не над исламом, а над жестокими казнями экстремистской группировки «Исламское государство». К слову, видео снял на свой телефон учитель школьников 42-летней Гад Юнан. После распространения видео около 2 тысяч мусульман вышли на улицы и устроили погромы коптских (христианских) домов [1].

Проведем небольшой анализ сложившейся ситуации. Что хотели показать школьники своим поведением, мы не можем говорить с полной уверенностью. Да, такое поведение не приемлемо и действительно может быть рассмотрено как оскорбление мусульман. Однако школьники явно не рассчитывали на распространение материалов, ведь как заявляют СМИ, видео снял учитель, а не школьники, то есть на то, что их действия получат столь широкую огласку, расчета не было, и воспринимать как оскорбление то, что никто не должен был узнать, затруднительно. Однако инцидент получил огласку и вылился в деструктивные последствия. Суд вряд ли мог пойти на встречу подросткам из-за столь широкого общественного резонанса и применил суровую санкцию для усмирения мусульман и устроил демонстративный процесс. Однако, в свою очередь, решение суда всколыхнуло мировые СМИ, и чем же все-таки закончится это «столкновение» остается догадываться.

В Уголовном Кодексе Федеративной Республики Германии существует § 166, под названием «Оскорбление вероисповеданий, религиозных обществ и мировоззренческих объединений». В данной статье предусмотрена ответственность за публичное оскорбление либо распространение письменных материалов, оскорбляющих содержание религиозных вероисповеданий и мировоззренческих взглядов других лиц, что может привести к нарушению общественного порядка, и наказывается данное преступление лишением свободы до 3 лет либо штрафом [2]. В 2006 году 61-летний пенсионер был приговорен к одному году лишения свободы с отсрочкой на 5 лет и 300 часам общественных работ за изготовление туалетной бумаги с надписью «Коран, Святой Коран» и рассылку ее в адрес 22 мечетей и нескольких телеканалов [3].

Ответственность за оскорбление религиозных чувств с 2012 года так же предусмотрена в Российской Федерации, хотя, казалось бы, с проводимой «политикой гуманизации» это не совсем совпадает [4]. Сторонники данного закона ссылаются на его важность, с точки зрения профилактики подобных деяний, для сохранения мира и спокойствия среди граждан, способствованию профилактике оскорблений религиозных чувств верующих и осквернений религиозных, культовых зданий [5].

Толчком к принятию данного законопроекта послужила скандальная акция проведенная 21 февраля 2012 года в храме Христа Спасителя участницами группы PussyRiot, обозначенная группой как «панк-молебен «Богородица, Путина прогони!»». По материалам выступления был смонтирован и выложен на «YouTube» видеоролик. Участницы группы были объявлены в розыск по обвинению в хулиганстве и 17 августа 2012 года судом города Москвы были приговорены к двум годам лишения свободы в колонии общего режима. Данный прецедент вызвал огромный общественный резонанс и не остался без вни-

мания и у зарубежных средств массовой информации, где девушек даже прозвали «узницами совести» [6].

Таким образом, была принята новая редакция статьи 148 Уголовного кодекса Российской Федерации – об ответственности за воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповеданий. Упомянутая статья состоит из четырех частей. Так, санкцию в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок, суд может применить за публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих [7].

Следует отметить, что подобные действия уголовно наказуемы только при условии, если они препятствуют такой деятельности религиозных организаций, которая осуществляется в рамках соответствующего закона, и лишь такому совершению религиозных обрядов, которые не нарушают общественный порядок и не сопровождаются посягательствами на права и свободы граждан [8]. Субъектом данного преступления может быть вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Если указанное преступление совершает должностное лицо с использованием своего служебного положения, то оно несет уголовную ответственность по совокупности преступлений (ст. ст. 148 и 285 или 286 УК РФ)[8].

Основной проблемой в данной тематике, является то, что любое проявление атеизма может быть воспринято как оскорбление для верующего, а это недопустимо. Тогда как выяснить, что является подобным оскорблением? Возможно ли вообще провести такое разграничение? Грань в данном вопросе довольно тонкая, и неправильное применение данной нормы может привести к конфликтам и недопониманием между верующими и атеистами.

Стоит согласиться, что такое понятие как оскорбление религиозных чувств имеет право на существование и в какой-то степени даже может восприниматься как оскорбление моральных чувств, ведь религия отчасти и несет с собой основные нормы морали, например, в христианстве 10 заповедей иллюстрируют основные нравственные принципы. В этом и состоит ценность религии, а для верующего зачастую понятия морали и религии сливаются воедино. Однако понятие «мораль» слишком сложное и многогранное, не всегда удастся проследить, что же морально, а что нет. В этом есть отличие от религии, где все нормы четко прописаны в священном писании.

В ответ на введение рассматриваемой нормы, в Российской Федерации противники данной позиции разработали так называемый «Закон об оскорблении чувств неверующих граждан», сразу хочется отметить, что закон не официальный, и вряд ли когда-нибудь таким станет. Приведем некоторые выдержки из данного «закона»: « 2. Запрещаются любые религиозные проявления в публичных местах, в т.ч. на улице, кроме специальных мест, предназначенных для этого: молельных домов, церквей, соборов и пр.», « 3. Ношение религиозной одежды, головных уборов, одежды с религиозной символикой, крестов, ч еток и пр. в публичных местах запрещено. Это может оскорбить чувства неверующих. Эти предметы могут использоваться только внутри религиозных заведений.», « 4. Каждый гражданин России рождается неверующим. Будет ли он верующим и какую религию может выбрать, неизвестно. Поэтому запрещена любая пропаганда религии в отношении детей до 18 лет.», и т.д.[9].

Данный «закон» хоть и не является официальным, скорее даже в какой-то степени карикатурным, но показывает существующую разрозненность в обществе и радикальность отдельных категорий граждан.

На портале «Change.org» была создана петиция с требованием отмены уголовного преследования за оскорбление чувств верующих в Российской Федерации. Ее создателем стала кандидат в депутаты Госдумы Российской Федерации Мария Баронова, а поводом стал скандал, связанный с арестом видеоблогера Руслана Соколовского. «Этот закон противоречит четырем статьям Конституции РФ. А именно, статье 14 (о светском государстве), статье 19 (о равенстве прав независимо от убеждений и отношения к религии), статье 28 (о свободе совести и свободном выборе и распространении религиозных и иных убеждений) и статье 29 (о свободе мысли и слова). Кроме этого, именно закон об оскорблении чувств верующих увеличивает напряженность в российском обществе и напрямую создает благоприятные условия для усиления религиозной вражды и нетерпимости», — утверждает политик [10], [11].

Остановимся подробнее на вышеупомянутом инциденте с видеоблогером. Как говорят СМИ, «на наших глазах разгорается скандал, имеющий потенциал стать вторым делом Pussy Riot». Так, 2 сентября 2016 года был задержан 22-летний видеоблогер Руслан Соколовский. Кировский районный суд Екатеринбурга принял решение поместить блогера под стражу на два месяца за «ловлю покемонов» в храме. Напомним, что блогера обвиняют в совершении преступлений, предусмотренных статьями 148 и 282 УК РФ (оскорбление чувств верующих и разжигание вражды). Поводом к возбуждению дела стали опубликованные на «Youtube» видеоролики, в одном из которых молодой человек играл в «Pokemon Go» в «Храме-на-Крови» (один из крупнейших соборов России, построен в 2003 году на месте расстрела

в 1918-м большевиками царской семьи), а в других «критически и ернически высказывался о Русской православной церкви и клерикализации российского общества». Блогер объяснил свои действия протестом против законодательства, которое запрещает это делать. В интернете видео набрало более 350 тысяч просмотров [9],[11].

Арест Соколовского вызвал массу недовольства со стороны общественности и во время ареста блогера в толпе на улице возникли лозунги «Свободу!». По мнению адвоката, блогера взяли под стражу, чтобы оказать на него психологическое давление и провести показательный процесс [12].

Сторонники введения уголовного наказания за оскорбление религиозных чувств так же встречаются и в Республике Беларусь. Данное деяние бесспорно несет с собой общественную опасность, но формулировка «оскорбление религиозных чувств» слишком размыта непонятна, к данному составу следует относиться с особой осторожностью, поскольку необходимо разграничивать, где просто выражение собственного мнения, а где оскорбление религиозных чувств.

Аналогичные законы существуют в некоторых странах ЕС, Австралии, Канаде, Турции и большинстве мусульманских стран. Нужна ли Беларуси подобная практика? Сторонники введения уголовного наказания за оскорбление религиозных чувств считают, что это позволит защитить значительную часть общества от надругательств над святынями и традициями [5] [13]. Они также уверены, что такие законы не ущемляют чьи-либо права, а всего лишь призваны защитить общество от религиозного вандализма.

Противники таких законов настаивают на том, что церковь должна быть отделена от государства и защищать ее интересы на законодательном уровне недопустимо. Также они считают, что оскорбление религиозных чувств — слишком размытое понятие, и под него можно подогнать практически любое антирелигиозное или атеистическое высказывание [13].

Государство должно служить гарантом мира и безопасности. В данной ситуации, на наш взгляд, наличие ответственности за оскорбление религиозных чувств только усугубляет противоречия в обществе. К примеру, вводя соответствующие квалифицирующие признаки, государство ставит людей с определенной верой выше, чем остальных. Это противоречит принципу равенства. Тем более, в приведенных примерах можно выделить не один объект посягательства. В случае с «Pussy Riot» имел место протест, имеющий явно политический характер. В случае Соколовского – протест против законодательства. Возможно, для привлечения к ответственности будет достаточно состава хулиганства, или иных норм, охраняющие соответствующие объекты.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Египет: школьникам дали по пять лет за «оскорбление ислама» [Электронный ресурс] / Русская служба BBC. – Режим доступа: [http://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160225\\_egypt\\_teenagers\\_jailed](http://www.bbc.com/russian/news/2016/02/160225_egypt_teenagers_jailed). – Дата доступа: 27.09.2016.
2. Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998, das durch vom 26. Juli 2016 [Elektronische ressource]. – Zugriffsmodus: <https://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/stgb/gesamt.pdf>. – Zugriffsdatum: 27.09.2016.
3. Suspended prison for German who insulted Koran [Electronic resource] / Expatica. – Mode of access: [http://www.expatica.com/de/news/country-news/Suspended-prison-for-German-who-insulted-Koran\\_135903.html](http://www.expatica.com/de/news/country-news/Suspended-prison-for-German-who-insulted-Koran_135903.html). – Date of access: 27.09.2016.
4. О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.06.2013 г. № 136-ФЗ. – Режим доступа: <https://rg.ru/2013/06/30/zashita-site-dok.html>. – Дата доступа: 27.09.2016.
5. В конфессиях прокомментировали закон о защите чувств верующих [Электронный ресурс] / РИА новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/society/20130611/942867904.html>. – Дата доступа: 28.09.2016.
6. О Pussy Riot и Путине говорили 86% мировых средств массовой информации [Электронный ресурс] / Голос Америки. – Режим доступа: <http://www.golos-ameriki.ru/content/media-on-pussy-riot/1490739.html>. – Дата доступа: 28.09.2016.
7. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ Федеральный закон от 30.03.2015 № 67-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/ukrf/>. – Дата доступа: 28.09.2016.
8. Комментарий к статье 148 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-st-148-uk-rf>. – Дата доступа: 27.09.2016.
9. Закон об оскорблении чувств неверующих граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] / Рос. обществ. инициатива. – Режим доступа: <https://www.roi.ru/1248/>. – Дата доступа: 27.09.2016.
10. В России арестовали блогера за ловлю покемонов в храме [Электронный ресурс] / Новое время. – Режим доступа: <http://nv.ua/world/countries/v-rossii-arestovali-blogera-za-lovju-pokemonov-v-hrame-211661.html>. – Дата доступа: 27.09.2016.

11. Создана петиция с требованием отмены уголовного преследования за оскорбление чувств верующих [Электронный ресурс] / Росбалт. – Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/russia/2016/09/05/1547450.html>. – Дата доступа: 27.09.2016
12. Глумление над верой и мусорный трафик, недорого: чем жил ловец покемонов в храме [Электронный ресурс] / Life.ru. – Режим доступа: [https://life.ru/t/%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F/899492/ghlumlenie\\_nad\\_vieroi\\_i\\_musornyi\\_trafik\\_nedorogho\\_chiem\\_zhil\\_loviets\\_pokiemonov\\_v\\_khramie](https://life.ru/t/%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D1%8F/899492/ghlumlenie_nad_vieroi_i_musornyi_trafik_nedorogho_chiem_zhil_loviets_pokiemonov_v_khramie). – Дата доступа: 27.09.2016.
13. Леонтьев, А. «Чувства верующих» как предмет законодательного регулирования [Электронный ресурс] / А. Леонтьев. – Режим доступа: <http://www.pravoslavie.ru/56480.html>. – Дата доступа: 29.09.2016.
14. Караульская, С. В России за оскорбление чувств верующих предлагают лишать свободы на срок от 3 до 5 лет [Электронный ресурс] / С. Караульская. – Режим доступа: [http://ont.by/news/our\\_news/0083492?page=4839](http://ont.by/news/our_news/0083492?page=4839). – Дата доступа: 28.09.2016.