

УГОЛОВНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ И КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 347.97/99

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ

Ю.Е. ДОВГЕЛЬ

(Представлено: канд. юрид. наук Е.Н. ЯРМОЦ)

Анализируются достоинства и недостатки суда с участием присяжных заседателей с учетом анкетного опроса граждан Республики Беларусь относительно перспектив введения данного института в Беларуси.

В современный период развития белорусского государства в научной сфере активно обсуждается вопрос о возможности введения института суда присяжных. Причем имеются как сторонники, так и противники этого. Присяжный заседатель – это непрофессиональный судья, привлеченный в установленном порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта. На разрешение коллегии присяжных ставятся самые главные вопросы о доказанности совершения преступления, участия в нем подсудимого и о его виновности [1].

В процессе анализа законодательства некоторых зарубежных государств можно отметить следующие недостатки в организации и деятельности суда присяжных:

– социально-экономическая дифференциация общества, которая может выражаться, например, в зависти к богатым, непонимании бедных, ненависти к лицам, совершившим преступления. Так, М. Селезнев указывает на то, что «вследствие своей некомпетентности, иррациональности, подверженности сиюминутным симпатиям и антипатиям, общественным страстям и популистским тенденциям этот институт с полным основанием можно назвать антидемократическим фактором в лоне демократии» [2];

– отсутствие законодательно установленной юридической ответственности за решение, вынесенное присяжными заседателями. Так, если решение конкретного судьи может быть пересмотрено в вышестоящей инстанции, которая осуществляет контроль, и имеется отдельная статистика, то присяжные заседатели не являются профессиональными судьями, в силу чего в отношении них не может осуществляться контроль такого рода;

– человеческий (социально-психологический) фактор. К примеру, А. Перла говорит о том, что суд присяжных не может быть беспристрастным по определению. Так, присяжные – это люди, которые судят не в соответствии со своими знаниями закона, а в соответствии со своими убеждениями, гражданской совестью и социальными предрассудками [3];

– трудности в порядке формирования коллегии присяжных заседателей. По данным фонда «Общественное мнение», только 16 % опрошенных готовы на участие в качестве народного заседателя, 78 % от участия в коллегии присяжных предпочли бы отказаться [4];

– отсутствие специального юридического образования у присяжных заседателей, что может привести к непониманию специфической юридической терминологии. Профессиональная лексика участников процесса не позволяет присяжным заседателям в полной мере оценить предоставленные доказательства по делу;

– в судебном процессе с участием присяжных заседателей на формирование позиции (мнения) присяжных решающее значение может оказать фигура адвоката и его защитительная речь;

– сложности в определении оптимальной процедуры участия института присяжных заседателей в судопроизводстве (подсудность дел коллегии присяжных заседателей, требования, предъявляемые присяжным, перечень обстоятельств, не позволяющих тому или иному лицу участвовать в качестве присяжного заседателя, выбор присяжных для участия в судебном процессе).

Несмотря на существующие трудности в организации и функционировании суда присяжных заседателей, данный институт обладает также несомненными достоинствами, которые признают как сторонники, так и противники.

Действительно, присяжные заседатели не являются профессионалами-юристами. Но процесс ведет судья, который является профессионалом. Его роль в процессе – руководящая, заключается в разъяснении присяжным их прав и обязанностей.

Большое количество телевизионных правовых программ, которое выпускается на экраны в настоящее время, в первую очередь для того, чтобы население могло получать хоть какое-то представление о законодательстве и правилах судебного заседания.

Человек, оказавшийся на скамье подсудимых, является частью общества. Каждый из присяжных является частью общества. В суде перед ними раскрывается картина того, что привело человека в суд.

Двенадцать присяжных, вынося вердикт, голосуют каждый в силу своего представления о законности и справедливости. В итоге мы имеем мнение об обвиняемом именно с позиции гражданского общества.

Суд присяжных гарантирует независимость судей, обеспечивает беспристрастность и состязательность судебного производства, способствует детальному исследованию обстоятельств рассматриваемого дела. Суд присяжных, по определению, обеспечивает более значительное народное участие в отправлении правосудия, делает его открытым, гласным и, самое главное, доступным.

Чтобы узнать мнение граждан Республики Беларусь, не имеющих юридического образования, относительно суда с участием присяжных заседателей, было проведено анкетирование.

Для начала нужно было разобраться: знают ли люди, что представляет собой суд присяжных. Большинство, 81 % опрошенных, имеют представление о нем.

Но вот на следующий вопрос относительно того, как люди относятся к суду с участием присяжных заседателей, мнения разделились. 34 % опрошенных к данному институту относятся положительно, 33 % отрицательно, есть и те, кто равнодушен в данной ситуации, эти люди составляют оставшиеся 33 %.

На наш взгляд, пожалуй, самым важным вопросом являлся вопрос о том, хотели ли бы граждане, проходившие анкетирование, принять участие в судебном заседании в качестве присяжного заседателя, на что многие ответили «нет». В качестве обоснования указывались преимущественно следующие причины:

- отсутствие юридического образования;
- боязнь ориентации лишь на эмоции;
- нежелание решать судьбу другого человека;
- отсутствие свободного времени.

Последним вопросом в предоставленной анкете был вопрос о том, стоит ли вводить данный институт в Республике Беларусь. И вновь мнения разделились, некоторые считают, что стоит, аргументируя это тем, что суд станет более независимым и справедливым (41 % опрошенных), другие же придерживаются мнения о том, что решения должен принимать высококвалифицированный специалист (59 % опрошенных).

Проведя анкету среди небольшого количества человек, можно сделать вывод о том, что немногие хотят, чтобы данный институт нашел свое отражение в законодательстве Республики Беларусь. Наше мнение совпадает с большинством из опрошенных, потому что данный институт скорее имеет больше недостатков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Правопорядок: городской суд: присяжные заседатели [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mytyshi.ru/pravo/Municipal_Court/prisyazhnye_zasedateli/. – Дата доступа: 23.09.2015.
2. Попова, А. Суд присяжных – шаг в будущее или назад в прошлое [Электронный ресурс] / А. Попова // Наука и жизнь. – 2007. – № 4. – Режим доступа: <http://www.nkj.ru/archive/articles/2214/>. – Дата доступа: 21.01.2015.
3. Перла, А. / Суд присяжных: за и против [Электронный ресурс] / А. Перла // Samara. ru: ежедн. интернет-изд. – Режим доступа: http://www.samru.ru/society/novosti_samara/41038.html. – Дата доступа: 15.01.2015.
4. Лобанова, З. Господа присяжные заседатели / З. Лобанова // Труд. – 2006. – 11 июля. – С. 5.

УДК 343.14

ПРИЗНАНИЕ ОБВИНЯЕМЫМ СВОЕЙ ВИНЫ: ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ СЛЕДОВАТЕЛЕМ И СУДОМ

П.В. СУРВИЛЛО

(Представлено: канд. юрид. наук Е.В. ДЕХТЯРЕВ)

Исследуется проблема оценки доказательственного значения и правовых последствий признания обвиняемым своей вины. Рассматриваются различные взгляды на данное доказательство в зависимости от типа уголовного процесса. Сделан вывод о необходимости совершенствования правоприменительной практики в области уголовно-процессуальной деятельности.

Показания обвиняемого – это сообщение об обстоятельствах, составляющих содержание предъявленного обвинения, а также об иных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах, исходящее от лица, привлеченного к уголовной ответственности, зафиксированное в соответствии с правилами, установленными процессуальным законом [1, с. 599]. Допросу обвиняемого в стадии предварительного расследования предшествует предъявление обвинения. Поэтому особенностью показаний обвиняемого являются его объяснения по поводу инкриминируемого ему преступления. Нередко в ходе таких объяснений обвиняемые признают свою вину.