

УДК 1:316

**ИНДИВИДУАЛИЗИРОВАННОЕ ОБЩЕСТВО  
КАК ПРИЧИНА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНДИФФЕРЕНТИЗМА****В.В. РАЗУМЕЙКО***(Представлено: канд. филос. наук, доц. И.А. БОРТНИК)*

*Рассматриваются негативные стороны индивидуализированного общества, с точки зрения британского социолога Зигмунта Баумана, которые представляют угрозу для гражданского общества любого демократического государства. К данным проблемам относятся утрата человеком контроля над важнейшими социальными процессами, дисбаланс между общественным и частным, смена долгосрочной ментальности краткосрочной.*

Одной из характерных особенностей общественного поведения в современную эпоху выступает политический индифферентизм, который отчетливо проявляется в жизни различных стран. Разные исследователи пытаются выявить причины данного феномена. Одной из попыток объяснения является концепция индивидуализированного общества британского социолога Зигмунта Баумана, изложенная в трудах «Индивидуализированное общество» и «Текущая современность».

Сущность данной концепции состоит в том, что определяющим фактором социальной динамики современного, постмодерного общества выступает скорость. Общество «постмодерна» отличается тем, что здесь происходит существенное ускорение темпов социального развития. Развитие техники привело к тому, что границы теряют свою прежнюю суть: они уже не разделяют, а соединяют. Возникновение киберпространства стирает любые координаты: в Интернете все одинаково присутствует, все существует здесь и сейчас и находится на одинаковом расстоянии. То есть пространство теряет свою значимость в современном мире, а вместе с ним обесценивается и обедняется его предметное содержание [2].

Итогом становится формирование индивидуализированного общества, ключевыми чертами которого являются:

- глобализация во всех сферах общественной жизни;
- нестабильность и неопределенность человеческого существования в связи с очень быстрыми социальными изменениями (люди часто меняют свои рабочие места и место жительства; неумение людей приспособиться к быстро меняющимся общественным условиям приводит к росту безработицы, социального неравенства);
- формирование «краткосрочного» менталитета (в жизни людей наиболее значимым становится достижение результатов в краткосрочной перспективе, так как в условиях ускоренных изменений планирование долгосрочных целей становится невозможным).

В указанных особенностях индивидуализированного общества следует, по мнению З. Баумана, искать причины, объясняющие феномен политического индифферентизма. З. Бауман полагает, что рамки социального взаимодействия в современном социуме определяются процессами глобализации. Именно глобальные транснациональные силы создают тот уровень неопределенности, который присутствует в жизни и отражается в сознании современного человека. Стихийность, непредсказуемость процессов, протекающих в современном глобализованном мире, не даёт человеку рассматривать свою жизнь как целостную последовательную структуру. «Сегодня, как никогда, сложно сказать о том, что происходящие перемены имеют какое-то заранее определенное направление, они застают нас врасплох, мы их не ожидаем и не предвидим. Поэтому мой основной тезис состоит в том, что эпоха Нового времени, или модерн, может быть разделена на два этапа, между которыми одновременно существует четкая преемственность и некоторый разрыв» [3]. Человек начинает делить свою жизнь на ряд обособленных эпизодов, которые оторваны друг от друга: «Наша культура первая в истории, не вознаграждающая долговечность и способная разделить жизнь на ряд эпизодов, проживаемых с намерением предотвратить любые их долгосрочные последствия и уклониться от жестких обязательств, которые вынудили бы нас эти последствия принять» [1, с. 280]. Люди, события, профессиональная нацеленность, приоритеты, ценности в данных эпизодах носят одноразовый характер и зачастую никак не связаны с последующими жизненными эпизодами.

Слово «долговечность» в «текущей современности» теряет свой смысл. Сами условия человеческого существования не требуют от того или иного объекта или отношений долговечности. Ввиду быстро меняющихся трендов, ежеминутной смены потребностей индивидов и т.д. долговечность рассматривается как ненужная. З. Бауман указывает на то, что в индивидуализированном обществе трансформируются межличностные отношения – человек рассматривается как отчужденный элемент объективной реальности. Отношение между людьми в таком обществе рассматривается в рамках лимита пользы, кото-

рую эти отношения могут дать. Это в свою очередь приводит к обесцениванию долгосрочных межличностных отношений. Эпизодичность жизни каждого отдельного человека приводит к упадку значения семейных традиций и ценностей, что в свою очередь ведёт к нарушению преемственности поколений: «Сегодня ожидаемая продолжительность жизни семьи не превышает срока жизни ее членов, и мало кто может уверенно утверждать, что семья, которую они только что создали, переживет их самих» [1, с. 275].

В результате того, что межличностные отношения приобретают одноразовую форму, человек переосмысливает свои ценности в сторону большего индивидуализма. Он основывает своё взаимодействие с другими людьми, исходя из своих индивидуальных потребностей, при этом не ставит в расчёт коллективные интересы.

Очень важным моментом для понимания политического индифферентизма в рамках концепции индивидуализированного общества является процесс возникновения дисбаланса между общественным и частным. З. Бауман отмечает: «Частное вторглось на территорию общественного, но отнюдь не для того, чтобы взаимодействовать с ним» [1, с.257]. У индивида происходит чёткое деление в голове на «я» и «они». Человек становится обособленным от всего общества, замыкаясь в «коконе» своих личных проблем. Человек не обращает внимания на общественные проблемы, заинтересован только в своей собственной выгоде. Это порождает множество острых проблем. Для большей наглядности можно привести пример: Уголовник, отсидев свой положенный срок за совершённое преступление, выходит из колонии и пытается приспособиться к полноценной жизни в социуме. Он пытается найти работу, но в виду того, что у него судимость, ни одна компания, ни один завод не предоставляет ему рабочее место. Вследствие этого, для того чтобы себя прокормить он идёт на рецидив и опять оказывается в местах лишения свободы. На этом наглядном примере можно увидеть, что общество само порождает те проблемы, от которых страдает.

В реальности общественные проблемы неотделимы от частных и, как правило, одно вытекает из другого. Однако на субъективном уровне в мышлении современных людей проблемы, возникающие в обществе на глобальном и локальном уровне, а также в жизни других людей воспринимаются как часть объективной реальности, которая никоим образом не сопрягается с частными проблемами отдельного индивида. Приоритетом для человека выступает не общее благо, а личное существование. В результате этой разобщённости общество превращается в совокупность разрозненных элементов. Отсюда и происходит упадок гражданской активности, что приводит к политическому индифферентизму: «Общественное колонизируется частным; публичный интерес деградирует до любопытства к частной жизни общественных деятелей, [а] общественные проблемы, которые не могут быть подвергнуты подобной редукции, и вовсе перестают быть понятными» [1, с. 257].

З. Бауман очень обеспокоен данным вопросом ввиду того, что феномен политического индифферентизма может привести ко многим общественным проблемам. Отмечается, что указанный феномен в наибольшей степени характерен для современной молодёжи. В результате это может привести к тому, что подрастающие поколения утратят свою гражданскую позицию и станут пассивной общественной массой, а демократия как таковая деградирует в демократию без народа, что противоречит самой её сути: «Общества, некогда боровшиеся за то, чтобы их мир стал прозрачным, неуязвимым для опасностей и избавленным от сюрпризов, теперь обнаруживают, что их возможности целиком зависят от переменчивых и непредсказуемых таинственных сил. Вещи – и прежде всего наиболее важные – «выходят из-под контроля» что, в свою очередь, ведет к параличу политической воли; к утрате веры в то, что коллективным образом можно достичь чего-либо существенного, а солидарные действия способны внести решительные перемены в состояние человеческих дел. Существующая ситуация все чаще расценивается как должное, как высшая необходимость, в которую люди могут вмешаться лишь во вред себе самим» [1, с. 59–60].

В совокупности утрата человеком контроля над важнейшими социальными процессами, главенство глобальных сил и политический индифферентизм, приводят к тому что общество становится безучастной массой без четко выраженной гражданской позиции. В результате одной из важнейших черт индивидуализированного общества становится, по мнению З. Баумана, кризис (вымирание) демократии. Вымирание демократии подразумевает ослабление гражданственности, эрозию публичной сферы и формирование молодежи с полным отсутствием гражданских качеств.

Таким образом, причины политического индифферентизма в концепции индивидуализированного общества З. Баумана, коренятся в характерных особенностях данного общества. Основным источником отмеченного феномена выступает чувство неуверенности и нестабильности в сознании современного человека, вызванное глобализационными процессами. Данное чувство детерминирует повышенную концентрацию на частной, индивидуальной жизни и приводит к разрыву между частным и общественным, непониманию зависимости индивидуальных проблем от общественных процессов в сознании современных людей. В результате социальные процессы рассматриваются как сила, существующая независимо от

индивидуальной человеческой жизни и не связанная с ней. Политический индифферентизм вместе с тем рассматривается в концепции З. Баумана как серьезная угроза для институтов демократии.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман, З. Индивидуализированное общество : пер. с англ. / З. Бауман. – М. : Логос, 2005. – 390 с.
2. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества : пер. с англ. / З. Бауман. – М. : Весь Мир, 2004. – 188 с.
3. Бауман, З. Текучая современность : пер. с англ. / З. Бауман. – СПб. : Питер, 2008. – 240 с.
4. Баньковская, С.П. Чужаки и границы: к понятию социальной маргинальности / С.П. Баньковская // Отечественные записки. – 2002. – № 6. – С. 457–467.