

УДК 336.7

ОЦЕНКА БАНКОВСКИХ РИСКОВ: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**Т.Ю. ПОЛТОРАК***(Представлено: А.В. ВЕРИГО)*

Исследованы различные методы оценки банковских рисков, выявлены преимущества и недостатки существующих систем. Приведена собственная классификация банковского надзора в зависимости от контролирующего органа. Обозначены рекомендации для повышения устойчивости банковского сектора.

Особым видом финансового контроля, несомненно, является банковский надзор, под которым подразумевают наблюдение за деятельностью банков для обеспечения безопасности и стабильности банковской системы в целом. Надзор в банковской сфере носит публично-правовой статус, его организация нашла законодательное отражение в законах о центральном банке и банковской системе. Главная цель банковского надзора – поддержание стабильности всей банковской системы, защита интересов вкладчиков и кредиторов.

Банковский надзор в зависимости от контролирующего органа классифицируется на 3 вида:

1. Надзор, осуществляемый Центральным банком страны (Центральный банк – единственный орган, наделенный полномочиями осуществлять контрольные действия за деятельностью финансово-кредитных институтов). Данный вид надзора характерен для следующих стран – Великобритания, Нидерланды, Италия. Республика Беларусь также осуществляет банковский надзор в лице Национального банка Республики Беларусь.

2. Надзор, отделенный от деятельности Центрального банка (государственные органы банковского контроля осуществляют надзорные функции в лице соответствующих профильных министерств, ведомств, комитетов). Характерен для Норвегии, Австрии, Канады, Швейцарии.

3. Смешанная система банковского надзора (Центральный банк разделяет обязанности по надзору с иными государственными органами). Так, во Франции, помимо Центрального банка, банковский контроль осуществляют Банковская комиссия, Комитет по банковской и финансовой регламентации, Комитет по кредитным учреждениям и инвестиционным компаниям; в Японии — Министерство финансов; в Германии — Федеральное ведомство по надзору за финансовыми организациями; в США — Министерство финансов, Генеральное управление отчетности, Федеральная корпорация страхования депозитов.

Изучив литературу российских и белорусских экономистов касаясь методов оценки банковских рисков, можно сделать следующий вывод: в основном выделяют 3 наиболее часто используемых на практике метода оценки. Это статистический метод, аналитический метод и метод экспертных оценок. М.А. Селина выделяет еще и концепцию рисковой стоимости VaR (Value at Risk). Н.И. Барташевич помимо приведенных выше методов выделяет еще метод исторического моделирования и метод статистических испытаний Монте-Карло.

Кроме того, как российская, так и белорусская экономическая школа отмечают необходимость использования банками такого метода как стресс-тестирование. Стресс-тестирование – оценка потенциального эффекта на финансовое состояние банка при изменениях рисков его деятельности, исходя из вероятностей потенциальных событий. Стресс-тестирование включает количественный и качественный анализ. Количественный анализ направлен на выявление масштаба и последовательности появления неблагоприятных событий и силы их воздействия на различные показатели банковской деятельности. Качественный анализ сконцентрирован на оценке возможностей банков по сокращению потенциальных потерь.

Из зарубежного опыта методов оценки банковских рисков представляет интерес выделение американской методики CAMELS, используемой Федеральной резервной системой США. Аббревиатура CAMELS представляет собой сочетание заглавных букв анализируемых компонентов: С – capital adequacy или достаточность капитала; А – asset quality или качество активов; М – management или качество управления; Е – earnings или прибыльность; L – liquidity или ликвидность; S – sensitivity to risk или чувствительность к риску. Каждый из показателей оценивается по 5-балльной шкале, где 1 получает финансово-устойчивый банк, а 5 – банк с критическим уровнем рисков. Затем по результатам оценки каждого компонента выставляется комплексная оценка также по 5-балльной шкале (1 – strong (сильный), 2 –

satisfactory (удовлетворительный), 3 – fair (посредственный), 4 – marginal (критический), 5 – unsatisfactory (неудовлетворительный) [1].

Банком Италии с 1993 года применяется рейтинговая система PATROL в качестве инструмента дистанционного надзора для оценки финансовой устойчивости банка. Подходы и основные ключевые моменты схожи с системой CAMELS, однако они адаптированы к системе надзора Италии, где нет законодательно установленной процедуры проведения проверок. Основные компоненты данной системы – достаточность капитала (PATrimonio), доходность (Redditivita), кредитный риск (Rischiosita), организация (Organizzazione) и ликвидность (Liquidita). Каждый компонент, а также сводный рейтинг имеет оценку от 1 (лучший рейтинг) до 5 (худший рейтинг).

Информационная система BAKIS была внедрена в Германии Федеральным ведомством по контролю над банками и Бундесбанком в 1997 году. Это общая стандартизированная система оценки банковской репутации, цель которой – оперативный анализ финансовой ситуации в банке, анализ подверженности кредитному, рыночному рискам, а также риску ликвидности. Данная система рассчитывает и анализирует 47 показателей, связанных с рисками, которые банки принимают на себя, 19 показателей, оценивающих кредитный риск (включая платежеспособность), 16 показателей, определяющих рыночные риски, 2 показателя ликвидности, а также 10 показателей, отражающих информацию о прибыльности банка.

В 1997 году Франция начала использовать рейтинговую систему (ORAP) – многофакторный программный комплекс, созданный для оценки конкретного финансового института. Цель – анализ существующих проблем на основе оценки всех компонентов рисков, связанных с его деятельностью. Рейтинговая система ORAP использует различные внутренние и внешние источники информации. Система работает в рамках стандартизированного программного комплекса с оценкой 14 компонентов – пруденциальные нормы (ликвидность, адекватность капитала и т. д.), деятельность, отражаемая на балансе и за балансом (качество активов, некачественные кредиты), компоненты, связанные с рыночным риском, доходностью (операционный доход, прибыльность активов и т. д.), качественные компоненты (менеджмент, внутренний контроль, состав учредителей). Каждый компонент получает рейтинг по шкале от 1 (лучший рейтинг) до 5 (худший рейтинг) и затем трансформируется в сводный рейтинг.

Система банковского анализа SAABA, разработанная Французской банковской комиссией состоит из трех аналитических модулей. Первый из них – модуль количественного анализа – исследует кредитный портфель банка и рассчитывает кредитный риск. Второй модуль исследует качество владельцев акций банка. Третий модуль на основе рейтинговых данных, результатов исследований на местах и сведений по рынкам диагностирует качество управления банком, внутренний контроль и ликвидность. Используя информацию, полученную по всем трем модулям, система вырабатывает синтетический диагноз банка, в том числе дает оценку его надежности (по пятибалльной шкале) [2].

Исходя из анализа таблицы, можно сделать вывод, что основным недостатком зарубежных методик оценки рисков банка является то, что действующие методики позволяют достоверно оценить только текущее финансовое положение банка.

Обобщая проведенное теоретическое исследование, существует ряд показателей, отражающих уровень подверженности рискам банков. Национальный банк Республики Беларусь разработал некоторые рекомендации, основанные на мировом опыте, для повышения устойчивости банковского сектора. Это:

- достаточность капитала для покрытия основных рисков банковской деятельности (кредитного, рыночного, операционного);
- управление ликвидностью банка и ограничение риска ликвидности, включая соответствие требований и обязательств банка по срокам размещения и привлечения, а также наличие требований к структуре активов банка по уровню ликвидности;
- ограничение концентрации рисков, включая ограничение риска на одного должника, группу взаимосвязанных должников, на одного связанного с банком должника (инсайдера) и взаимосвязанных с ним лиц, а также ограничение общей суммы рисков на всех инсайдеров и общей суммы крупных рисков и др. [3].

Однако несмотря на данный факт, а также на большое разнообразие методик оценки финансовой устойчивости, до сих пор не создана модель, которая позволила бы адекватно оценивать финансовую устойчивость коммерческого банка на долгосрочную перспективу.

Анализ эффективности методов оценки банковских рисков в Республике Беларусь выявил, что оценочный потенциал в нашей республике используется не полностью, поэтому требуется комплекс мер по совершенствованию как методов оценки, так и подходов к ним.

Таблица. – Преимущества и недостатки зарубежных методик оценки банковских рисков

Страна	Надзорный орган	Методика	Тип методики	Преимущества	Недостатки
США	Все надзорные органы	CAMELS	Внутренняя система оценок	Стандартизированный метод оценки банков; рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения; свободная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов	В значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма супервизоров
Италия	Банк Италии	PATROL	Внешний контроль системы оценок банка	Быстрота анализа, так как для определения коэффициентов используются стандартизированные отчеты; эффективность оценки текущего состояния банка	Результат анализа достоверно отражает только текущее состояние банка
Германия	Центральный банк Германии	BAKIS	Система анализа финансовых коэффициентов и равноценных групп	Стандартизация методики, которая ускоряет обследование банка и позволяет использовать ее широкому кругу потребителей; значительное количество используемых коэффициентов дает возможность проанализировать все стороны деятельности банка; исследование группы банков позволяет выявить общие тенденции в отдельном секторе или в банковской системе в целом	Использование методики затрудняется большой трудоемкостью определения значительного количества коэффициентов; при исследовании группы банков их выделение производится на основе размера или сферы деятельности, что приводит к невозможности учета системных сдвигов группы в целом; использование методики ограничено выявлением тех сторон деятельности банка, которые нуждаются в особом внимании со стороны контролирующих организаций
Франция	Банковская Комиссия	ORAP	Внешний контроль системы оценок банка	Высокая скорость проведения анализа, что связано с небольшим количеством показателей и легкостью получения исходных данных	Разработка только для оценки текущего положения банка
		SAABA	Модель ожидаемых рисков (убытков)	Большой срок прогноза	Определение вероятности невозврата каждого выданного кредита требует значительных затрат труда

Источник: собственная разработка на основе [2].

ЛИТЕРАТУРА

1. Шелкунова, Т.Г. Критерии и методы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков / Т.Г. Шелкунова, З.В. Тибилова // Экономика и современный менеджмент: теория и практика : сб. ст. по материалам LXI-LXII междунар. науч.-практ. конф. – № 6(60). – Новосибирск : СибАК, 2016. – С. 26–35.
2. Лаврушин, О.И. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации : учебник / О.И. Лаврушин., И.Д. Мамонова. – М. : КНОРУС, 2011. – С. 92-95.
3. Организация банковского надзора [Электронный ресурс] // Сайт Нац. банка Респ. Беларусь. – Минск, 2005. – Режим доступа: <http://www.nbrb.by/system/supervisorg>. – Дата доступа: 11.09.2017.