

УДК 336.7

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПО ВОПРОСУ  
ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА****А.В. ГРИБОВСКАЯ***(Представлено: А.В. ВЕРИГО)*

*Рассмотрен зарубежный опыт оценки финансовой устойчивости коммерческого банка. Систематизированы показатели оценки финансовой устойчивости коммерческих банков, согласно их экономического содержания. Представлена сравнительная характеристика зарубежных методик оценки финансовой устойчивости банка по различным критериям.*

В современных условиях усиления конкурентной борьбы, расширения видов банковских услуг, постоянного изменения внешних факторов, в которых осуществляют деятельность коммерческие банки, необходимы всесторонняя, достоверная оценка их финансовой устойчивости, а также изыскание способов ее повышения. В белорусских научных и практических кругах осуществляется постоянный поиск направлений развития методики оценки финансовой устойчивости банков. Поэтому весьма актуальным представляется изучение зарубежного практического опыта, накопленного в этой области.

Понятие «финансовая устойчивость коммерческого банка» можно представить следующим образом - это комплекс характеристик (показателей) его деятельности, регулируемых законодательно, характеризующий, насколько банк в течение длительного периода времени способен эффективно работать на рынке банковских услуг, отвечать по принятым обязательствам и обеспечивать развитие банка в среднесрочной и долгосрочной перспективах в изменяющихся экономических условиях [1, с. 33].

Все зарубежные методики оценки финансовой устойчивости коммерческого банка можно разделить на 4 категории:

- 1) рейтинговые системы оценки (PATROL, ORAP, CAMEL);
- 2) системы коэффициентного анализа (BAKIS);
- 3) комплексные системы оценки банковских рисков (RATE, RAST);
- 4) статистические модели (FIMS, SAABA).

Начнем с рейтинговой системы оценки, рассмотрим на примере системы PATROL. Целью системы PATROL выступают осуществление дистанционного анализа финансового положения кредитных организаций и выявление тех из них, где необходимо провести выездную проверку. Во время анализа рассчитывают пять составляющих: достаточность капитала, прибыльность, качество кредитов, организация, ликвидность [2, с. 180].

Французская рейтинговая система ORAP (Organization and Reinforcement of Preventive Action) существенно отличается. Цель этой системы – объяснение значительных проблем в банке на базе оценки всех составляющих рисков, которые связаны с его деятельностью и с использованием качественной и количественной информации. Она состоит из 14 показателей, делящихся на 5 групп: пруденциальные коэффициенты (капитал, ликвидность и т.д.); внебалансовая и балансовая деятельность (качество активов); рыночный риск; доходы; качественные критерии (держатели акций, управление и внутренний контроль) [3, с. 63].

Еще одна самая известная в мире рейтинговая система оценки устойчивости коммерческих банков – CAMEL. Ею пользуются американские организации, которые ведут контроль за банковской деятельностью. CAMEL формируется из пяти интегральных компонентов [3, с. 77]:

- Capital Adequacy (достаточность капитала);
- Asset Quality (качество активов);
- Managements factors (факторы управления);
- Earnings (доходность);
- Liquidity (ликвидность).

К тому же каждый цельный компонент, в свою очередь, подразделяется на более мелкие составляющие, оценивающиеся по пятибалльной шкале. В итоге составляется сводная характеристика каждой группы устойчивости в зависимости от состояния всех ее составляющих.

К системе коэффициентного анализа относится BaKred System (BAKIS), которая применяется с 1997 года Центральным банком Германии. Главной целью является быстрая оценка финансового состояния кредитной организации, выявление различий в динамике кредитного, рыночного и риска ликвидности, а также выявление общих тенденций в финансовом секторе экономики. Во время анализа рассчитывается 47 коэффициентов [2, с. 135–136].

Банком Англии для оценки финансовой устойчивости банков с 1997 года применяется система RATE, которая включает 3 связанных блока: оценку риска (Risk Assessment), инструменты надзора

(Tools) и оценку эффективности применения инструментов надзора (Evaluation). Оценка риска происходит на базе показателей, которые отражают категории риска банковского бизнеса и адекватность контроля за рисками. Следующий этап состоит в разработке специфических для каждого кредитного института инструментов надзора, программ и подходов с целью наиболее эффективного осуществления надзорных функций. Оценка эффективности применения инструментов надзора осуществляется в форме заключения о работе на всем протяжении надзорного периода, о изменениях, которые произошли за это время в функционировании кредитного института [3, с. 92–93].

В Нидерландах с 1999 года действует система RAST (Risk Analysis Support Tool). Данная система используется для оценки уровня рисков, которые принимает на себя банк, и включает 4 главных этапа: общее представление и финансовый анализ организации на базе имеющейся отчетности и результатов последних исследований на местах; деление организации на крупные управленческие подразделения и виды деятельности; оценка рисков и управления отдельными подразделениями; агрегирование показателей и составление отчетов [4, с. 7].

Оценка деятельности банка по методике FIMS (Financial Institutions Monitoring System) включает два этапа. На первом этапе (рейтинг FIMS) вычисляется более 30-ти коэффициентов и предоставляется оценка текущему состоянию банка. Во втором этапе (категория риска FIMS) осуществляется долгосрочная оценка прогнозируемого состояния банка, в основе которой лежит определение вероятности упадка банка на протяжении последующих двух лет [3, с. 94–95].

Французской банковской комиссией разработана система поддержки банковского анализа SAABA, которая состоит из трех диагностических блоков. Первый (блок количественного анализа) – анализирует кредитный портфель банка и вычисляет вероятность невозвращения различных типов кредитов. Второй блок анализирует качество владельцев акций банка (включая готовность этих юридических и физических лиц поддерживать кредитное учреждение). Третий блок исследует качество управления банком, внутренний контроль и ликвидность на базе рейтинговых данных, результатов исследований на местах и сведений по рынкам. Используя цельную полученную информацию система вырабатывает синтетический диагноз банка, к тому же предоставляет оценку его надежности (по пятибалльной шкале) [4, с. 12].

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что главным недостатком зарубежных методик оценки финансовой устойчивости банка является то, что существующие методики позволяют достоверно оценить только текущее финансовое положение банка.

Сравнительная характеристика зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков представлена в таблице.

Таблица

Сравнительная характеристика зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческих банков

Методика	Информационная база анализа	Наличие денежных (количественных) показателей	Наличие неденжных (качественных) показателей	Наличие заключительной экспертной оценки	Наличие рейтинга по анализу
PATROL	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	Присутствует	Отсутствует	Отсутствует	Ранжирование банков
ORAP	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	Присутствует	Присутствует	Присутствует	Ранжирование банков
BAKIS	Открытая отчетность банка	Присутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
CAMEL	Открытая отчетность банка, данные о банке из средств массовой информации	Присутствует	Присутствует	Присутствует	Ранжирование банков
RATE	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	Присутствует	Присутствует	Присутствует	Отсутствует
RAST	Открытая отчетность банка, результаты выездных проверок	Присутствует	Присутствует	Присутствует	Отсутствует
SAABA	Открытая отчетность банка	Присутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует
FIMS	Открытая отчетность банка	Присутствует	Отсутствует	Отсутствует	Отсутствует

Источник: собственная разработка на основании [2; 4].

Как видно из таблицы, основным источником информации для анализа устойчивости банка является публикуемая отчетность, во всех рассмотренных моделях используются количественные показатели, в то время как качественные присутствуют не во всех, что и приводит к неполноценной оценке деятельности банка. Наибольшее отличие наблюдается от критерию «Наличие рейтинга по анализу».

Отметим, несмотря на большое разнообразие методик оценки финансовой устойчивости, до сих пор не создана модель, которая позволила бы адекватно оценивать финансовую устойчивость коммерческого банка.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Маркова, О.М. Оценка финансовой устойчивости кредитных организаций: зарубежный и российский опыт / О.М. Маркова // Финансы, денежный оборот и кредит. – 2015. – № 13. – С. 33.
2. Фетисов, Г.Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки / Г.Г. Фетисов. – М. : Финансы и статистика, 1999. – С. 135–136.
3. Лаврушин, О.И. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации : учебник / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова. – М. : КНОРУС, 2011. – С. 92–95.
4. Шевриновский, В.Н. Развитие систем банковского мониторинга: анализируя мировой опыт / В.Н. Шевриновский // Банковские технологии. – 2009. – № 5. – С. 7–12.