

СМЕЖНЫЕ ПРАВА: ПРИНЦИПЫ И ПРИЗНАКИ

***Аннотация.** В настоящей статье рассматриваются принципы и признаки института смежных прав с учетом имеющихся тенденций его трансформации, на основе проведенного анализа делается вывод о возможных изменениях рассматриваемых принципов и признаков.*

***Ключевые слова:** Смежные права, исполнения, фонограммы, передачи организаций вещания, принципы смежных прав, признаки смежных прав.*

Интернет и цифровизация вносят свои коррективы в развитие некоторых институтов права интеллектуальной собственности. Тенденции трансформации подвержен и институт смежных прав, поскольку именно объекты, охраняемые этим институтом, являются значительной частью контента, используемого в быстро развивающейся сети Интернет, а юридико-техническая архитектура указанного института удобна для охраны новых объектов, что делает исследование института смежных прав актуальным.

Любой институт строится на основополагающих началах - принципах, которые в свою очередь влияют на те характерные черты (признаки), которые присущи соответствующему институту. Трансформация института смежных прав в связи с развитием общественных отношений в цифровой среде может повлечь изменение не только в признаках, но и в принципах, в зависимости от существенности изменений, которые претерпит институт смежных прав.

Целью настоящей статьи является исследование принципов и признаков института смежных прав, анализ имеющихся тенденций их изменения с прогнозированием возможных направлений таких изменений.

По мнению Д. Липчик, термин «смежные права», который хотя и не несет в себе каких-либо теоретических обоснований, со временем стал использоваться повсеместно [11, с. 302]. Иными словами, три неоднородные, но по своей сути схожие, категории прав - исполнительские, фонограммные и вещательные, - были объединены в одну большую группу под одним названием, которое в любом языковом варианте не несет в себе какой-либо сущностной нагрузки [1].

На наш взгляд, термин «смежные права» не нуждается в какой-либо особой этимологической расшифровке, раскрывающей общие черты, характерные для всех категорий смежных прав, и дающей их сущностное обоснование. **Во-первых**, сами категории смежных прав неоднородны. Исполнительские права, например, включают в себя как личные неимущественные, так и имущественные права. Права производителей фонограмм и организаций вещания только имущественные. **Во-вторых**, деление на три категории по критерию творчества весьма условно, поэтому в законодательствах многих стран число объектов, относимых к смежным правам, различно. Исполнения, фонограммы и передачи организаций вещания считаются классическими объектами смежных прав, которые признаны как в национальных законодательствах большинства стран романо-германской юридической традиции, так и в международных договорах о смежных правах,

в частности в Римской конвенции [2]. Однако австрийский закон об авторском праве 1936 г. к «смежным правам» отнес, например, также права на фотографии, письма-послания и портреты, рассказы и названия литературных и художественных произведений; итальянский закон 1941 г. - права на эскизы театральных декораций, фотографии, литературную переписку и портреты, технические чертежи, названия произведений, рубрик, фигурирующих в печатных изданиях, внешний вид произведений, статей и рассказов [3, с. 303].

Смежные права в настоящее время понимаются как **преимущественно имущественные права** представителей концертного и медиабизнеса в отношении результатов их деятельности по распространению в том числе в сети Интернет, произведений, выступлений артистов, трансляций спортивных мероприятий и иной информации в виде звуков и изображений. Личные неимущественные права «добавляются» к правам исполнителей, поскольку те вносят еще творческий вклад в произведения, «пропуская» его через свою личность при исполнении.

Формирование института смежных прав было обусловлено двумя причинами: **во-первых**, практической необходимостью охраны прав и интересов лиц, участвующих в донесении до массовой публики произведений науки, литературы и искусства. Исполнитель, производитель фонограмм и вещательная организация являются пользователями произведений, но традиционная схема взаимоотношений автор-пользователь в данном случае не сработала, поскольку данные лица стали вкладывать свою часть творческих, организационных, технических и материальных усилий в создание таких продуктов, как исполнение, фонограмма, передача организации вещания. Этим трем категориям пользователей потребовалось предоставление особой категории прав, производных от авторских, но не сводящихся к полученным по авторским договорам [4, с. 329]. Таким образом, первой причиной появления института смежных прав стало **обеспечение продвижения среди аудитории отдельных видов произведений, которые могут быть представлены в виде звуков и изображений**, путем наделяния лиц, осуществляющих такое продвижение, имущественными правами, которые можно реализовывать как товар, извлекая преимущество на рынке.

Во-вторых, организации и физические лица, работающие с аудио- и видеоконтентом, стали нуждаться в **защите своих вложенных капиталов** вследствие злоупотреблений в области фиксации и тиражирования звуков и изображений другими лицами, которые стали более доступными на фоне общего развития техники и информационных технологий. Таким образом, именно защита вложенных капиталов (как творческих, так и материальных) явилась второй причиной появления института смежных прав.

Рассмотренные причины появления института смежных прав стали принципами этого института, отражающие его особенности по сравнению с институтом авторского права, многие принципы которого «перешли по наследству» институту смежных прав.

Таким образом, среди принципов смежных прав, можно назвать общие, присущие и институту авторского права, и самостоятельные, присущие только институту смежных прав:

- общий принцип свободы творчества (относится только к исполнителям);
- общий принцип неотчуждаемости личных неимущественных прав (относится только к исполнителям);

- общий принцип автоматической охраны независимо от формальностей;
- общий принцип баланса интересов субъектов смежных прав и интересов общества;
- самостоятельный принцип обеспечения распространения произведений и иной информации;
- самостоятельный принцип защиты вклада.

Принципы смежных прав проявляются в признаках, присущих данному институту права интеллектуальной собственности. Являясь составляющей права интеллектуальной собственности, смежные права, как и авторские, обладают как всеми существенными чертами объектов интеллектуальной собственности, так и присущими только им признаками.

Не останавливаясь подробно на общих признаках смежных прав, поскольку это выходит за рамки настоящего исследования, только перечислим их.

1. Смежные права основываются на доктрине исключительных прав, что означает, что субъекты этих прав наделяются **исключительным правом** использовать их результаты любым способом и в любой форме, а также иными имущественными правами, в том числе правом на вознаграждение за каждый способ использования объекта. Исключительное право имеет **имущественный характер**, отражает экономические интересы их владельца и отделено от его личности. Личные интересы исполнителей отражают личные неимущественные права, входящие в состав института интеллектуальной собственности, но не являющиеся исключительными [1].

2. **«Исключительность»** исключительного права отражает установленную законом монополию правообладателя в совершении определенных действий в отношении определенного объекта исключительного права, а также в возможности запрещения таких действий всем третьим лицам. **Абсолютный** характер исключительного права заключается в существовании у неопределенного круга лиц соответствующей обязанности воздерживаться от нарушения права конкретного правообладателя [1].

3. Объект смежных прав имеет **нематериальный** характер. Материальный носитель (вещь) и охраняемый результат интеллектуального труда разделены, а «правомочия, составляющие интеллектуальную собственность, никогда не смешиваются с правом собственности на вещи» [5, с. 22]. В силу своей нематериальности объекты смежных прав могут одновременно использоваться неограниченным кругом лиц [1].

4. **Территориальный и временный** характер объектов смежных прав. В отношении объектов смежных прав не существует жесткой пространственной привязки с возможностью одновременного существования различных режимов охраны для одного и того же объекта на разных территориях. Они обладают также особенностью параллельного использования одного и того же объекта многими лицами [1].

Смежные права обладают следующими присущими им признаками.

1. Иерархическая связь смежных прав с авторским правом и друг с другом.

Смежные права наиболее тесно связаны с авторским правом, поскольку, **во-первых**, их основное предназначение в большинстве случаев состоит в распространении произведений; **во-вторых**, они являются способами использования произведений, а также устной объективной формой выражения музыкальных

и литературных произведений (публичное исполнение); **в-третьих**, находятся в иерархической соподчиненности в цепочке: произведение - исполнение - фонограмма - передача организации вещания, где произведение является основным объектом, а каждый последующий объект зависим от всех предыдущих; **в-четвертых**, смежные права имеют ряд схожих черт с правами авторов.

Принцип обеспечения распространения произведений и иной информации нашел свое отражение в признаке иерархичной связи смежных прав с авторским правом и друг с другом. Авторы и общество заинтересованы в распространении произведений и иной информации, в том числе в цифровой форме, что могут обеспечить с помощью специальных средств субъекты смежных прав, а также новые субъекты - Интернет-сервисы.

Авторское произведение служит объектом использования для субъектов смежных прав. Объектом использования для последующей категории смежных прав служит предыдущая. При этом осуществление исполнителями, производителями фонограмм и организациями вещания своих прав ставится в зависимость от соблюдения ими как авторских прав на используемые произведения, так и смежных прав на используемые объекты, что является основополагающим условием действия смежных прав (п. 2 ст. 24 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» (далее - Закон) [6]). В случае невыполнения данного условия смежные права не могут осуществляться. Взаимодействие объектов авторского права и объектов смежных прав образно можно представить в виде пирамиды: «каждая последующая категория правообладателей, как правило, выступает в роли пользователя прав предыдущих категорий» [7, с. 30]. Образуется своего рода иерархическая соподчиненность от произведения к исполнению, от исполнения к фонограмме, от фонограммы к передаче вещания.

Смежные права схожи с авторскими по многим признакам:

- наличие творческого характера в деятельности как автора, так и исполнителя;
- наличие личных неимущественных прав как у авторов, так и у исполнителей;
- дублирование многих имущественных прав, имеющихся и у авторов, например, права на воспроизведение, права на распространение, право на передачу в эфир;
- наличие имущественного права на вознаграждение;
- международная охрана, заключающаяся в предоставлении минимального уровня охраны иностранцам, как и гражданам своей страны [8, с. 31];
- основанием возникновения объекта смежных прав является, как и в случае с произведением, факт создания объекта, а не регистрация, соблюдение иных формальностей или признание объекта каким-либо государственным органом;
- применение тех же ограничений исключительного права, если прямо не указано иное, что и в отношении объектов авторского права.

В отношении смежных прав могут быть применены по аналогии многие нормы, относящиеся к авторскому праву. Например, исходя из толкования Главы 5 Закона «Переход и передача прав» положения договора уступки, лицензионного договора и договора о создании и использовании объекта авторского права и смежных прав применяются и к объектам смежных прав. Б.Завидов и И.Савельева полагают, что к смежным правам можно по аналогии применять нормы

авторского права в отношении распространения охраны на часть объекта, соавторства, нераспространения охраны на содержание и др. [9, с. 51].

2. Самостоятельность смежных прав при их производности и зависимости от авторского права.

Смежные права - самостоятельная правовая категория, которая близка, но не сводится к авторскому праву. И хотя объектам смежных прав больше присущ не творческий (за исключением исполнений), а технический и организационный характер (хотя такие действия в некотором роде можно назвать организаторским и техническим творчеством), однако они также являются результатами интеллектуального труда человека, признаны законодателем нематериальными объектами и заслуживают самостоятельной охраны.

Следует отметить, что процесс формирования критериев для размежевания авторского права и смежных прав по критерию творческого вклада еще не завершился [10, с. 50, 55]. Некоторые авторы полагают, что исполнителей следует отнести к категории авторов, поскольку для их труда характерен элемент творчества [10, с. 52, 55]. Потребность в разграничении авторских прав от смежных в зависимости от критерия творческого вклада подтверждается также предоставлением правовой охраны не классическим объектам смежных прав, например, в России - нетворческим базам данных, в Германии - нетворческим фотографиям, в доктрине активно обсуждается вопрос охраны смежными правами результатов, созданных системами искусственного интеллекта, которые априори не являются творческими. В отношении результатов, созданных с помощью систем искусственного интеллекта, сложно определить связь этого результата и творческого вклада лица, разработавшего алгоритм, или лица, занимающегося вводом данных для их обработки алгоритмом. Однако спрос на использование таких результатов требует их правовой охраны, для которой как раз и подходит архитектура института смежных прав, когда субъекту, внесшему организационный, материальный, технический или творческий вклад, предоставляются имущественные права на объект.

При таком подходе на первое место выходит принцип защиты вклада, тогда как принцип обеспечения распространения произведений или иной информации уходит на второй план. Однако, критерий творческого вклада как критерий и для объектов смежных прав, на наш взгляд, необходимо оставить, поскольку на примере той же системы искусственного интеллекта, алгоритм которой был творчески разработан коллективом авторов, и благодаря которому стало возможным создание результата, схожего по характеристикам с творческим результатом, но не равного такому результату, видно, что творческий вклад важен.

Зависимость и производность смежных прав от прав авторов творческих произведений в литературе многими авторами рассматриваются в качестве отличительных и существенных черт института смежных прав [8, с. 31; 11, с. 31; 4, с. 329; 9, с. 51; 12, с. 22, 29].

Большой толковый словарь русского языка понятие «производный» определяет как «произведенный, образованный от чего-либо другого» [13, с. 1010]. Таким образом, термин «производность» достаточно полно характеризует смежные права, которые в большинстве случаев происходят от авторских прав и существуют при их соблюдении.

Понятие «зависимый» толкуется как «находящийся в чьей-либо власти, в чьем-либо подчинении, связанный в своих действиях, мыслях и т.п. чужой волей, влиянием» [13, с. 314]. Действительно, до тех пор, пока не соблюдены права предыдущей категории правообладателей - авторов, исполнителей, производителей фонограмм - лицо, внесшее свой вклад, будет связано в своих действиях по распоряжению вновь созданным им объектом, т.е. зависимо [1].

Некоторые авторы неверно противопоставляют производность и зависимость смежных прав их самостоятельности [12, с. 22]. Такая позиция может быть опровергнута тем, что смежные права продолжают самостоятельно действовать даже в случае прекращения авторских прав [14, с. 199]. Например, истечение срока охраны авторских прав на произведение, включенного в фонограмму, не повлияет на срок действия и осуществление производителем фонограммы своих прав. В случае распространения правовой охраны смежными правами на такие объекты, как нетворческие базы данных, фотографии, такие объекты не будут зависеть от объектов авторского права, что также будет свидетельствовать об их самостоятельности.

3. Ограниченность в распоряжении правами в связи с конфликтом исключительных прав. Широкое распространение автоматического перехода прав.

Приоритет в иерархической системе прав авторов и субъектов смежных прав принадлежит авторам. Объем их прав больше и шире. Например, исполнителю принадлежит лишь три личных неимущественных права, аналогичных таким правам у автора, за автором же закреплены пять личных неимущественных прав.

В силу того что закон в иерархической системе авторского права и смежных прав предоставляет охрану четырем категориям лиц - авторам, исполнителям, производителям фонограмм и вещательным организациям, наделяя их практически одинаковыми исключительными правами в отношении соответствующих объектов, используемых одновременно (при использовании фонограммы одновременно используется и музыкальное произведение, и исполнение этого музыкального произведения, и сама фонограмма), возникает конфликт между данными правами, поскольку несколько правообладателей могут осуществить свою монополию в одной области. Как отмечал Э.П. Казелли, «право перестает носить исключительный характер с момента, когда на один и тот же объект или на предмет, который его содержит, существует одновременно другое исключительное право» [3, с. 311].

Для разрешения указанного конфликта теория и практика разработала ряд механизмов, призванных найти компромисс между конкуренцией исключительных прав. Законодатель намеренно предусматривает ограничения для субъектов смежных прав в распоряжении их правами, поскольку авторы первыми стоят в иерархической цепочке взаимодействия авторских и смежных прав и находятся в приоритетном положении.

1. Одним из механизмов разрешения конфликта исключительных прав для всех субъектов смежных прав законодательством предусмотрено ограничение в распоряжении правами на собственный объект пределами передачи прав обладателями используемых ими объектов.

В соответствии с п. 2 ст. 24 Закона субъекты смежных прав осуществляют свои права при условии соблюдения ими авторских прав на произведения, а также

смежных прав других лиц на исполнения, фонограммы, передачи организаций вещания, используемые при создании соответствующего объекта смежных прав.

2. Вторым механизмом служит ограничение исключительного права исполнителей и производителей фонограмм в отношении определенных способов использования фонограмм взамен на выплату им через организацию по коллективному управлению имущественными правами справедливого вознаграждения. В соответствии со ст. 41 Закона исполнения и фонограммы могут использоваться без согласия правообладателей, но с выплатой вознаграждения за использование таких объектов путем публичного исполнения, передачи в эфир и по кабелю, иному сообщению для всеобщего сведения. В данном случае исключительное право исполнителей и производителей фонограмм ограничивается полностью, тогда как у авторов разрешение при использовании той же фонограммы нужно спрашивать и выплачивать вознаграждение.

3. Императивное закрепление в законе перехода (автоматического перехода) исключительных прав от одной категории правообладателей к другой при их взаимодействии также является одним из механизмов по устранению конфликта прав. Это сделано для того, чтобы обладатель прав на вновь образованный объект (например, фонограмму) мог свободно реализовать принадлежащие ему права. Он может это сделать только в том случае, если к нему перейдут определенные права на использование того объекта смежного права, который вошел в состав вновь созданного объекта [1].

В соответствии с п. 4 ст. 25 Закона исключительное право на исполнение не действует в отношении воспроизведения, передачи в эфир или по кабелю, а также публичного исполнения записи исполнения в случае, когда такая запись была произведена с согласия исполнителя, а ее воспроизведение, передача в эфир или по кабелю либо публичное исполнение осуществляются в тех же целях, для которых было получено согласие исполнителя при записи исполнения. Аналогичный переход предусмотрен и в отношении организаций эфирного и кабельного вещания (п. 3 ст. 29 Закона). Если исполнитель заключает договор на включение его исполнения в состав аудиовизуального произведения, к производителю аудиовизуального произведения переходят все исключительные права исполнителя в отношении данного исполнения в составе данного аудиовизуального произведения (п. 5 ст. 25 Закона).

Случай автоматического перехода прав предусмотрен и в отношении аудиовизуального произведения (п. 3 ст. 12 Закона). Таким образом, особенностью смежных прав является не сам автоматический переход прав, который используется и в институте авторского права, а его широкое использование в институте смежных прав. Данная особенность подтверждает ограниченность в распоряжении своими правами владельцами смежных прав по сравнению с владельцами авторских прав [1].

В случае изменения объектного состава смежных прав, признак ограниченности в распоряжении правами может стать не общим признаком для всех объектов смежных прав, а частным для классических объектов смежных прав.

4. Множественность смежных прав.

Глава 3 Закона не случайно называется «Смежные права», т.е. используется множественное число, поскольку принято говорить не о едином смежном

праве, по аналогии с единым авторским правом, а о нескольких смежных правах. Это обусловлено тем, что «смежные права» включают в себя несколько категорий прав, отличающихся друг от друга по многим основаниям, в частности по субъектному составу, содержанию, основанию возникновения охраны [8, с. 32]. В случае добавления новых объектов смежных прав, это не повлияет на признак их множественности.

Заключение. Проанализировав имеющиеся принципы и признаки смежных прав, можно сделать прогноз о возможных направлениях их изменения в случае трансформации самого института смежных прав в связи с цифровизацией и развитием новых технологий. Назревшая необходимость урегулирования новых общественных отношений вероятно приведет в ближайшее время к расширению субъектного и объектного состава института смежных прав, что на первый план выведет принцип защиты вклада (инвестиций). В свою очередь это может вызвать превращение из общих в частные (для отдельных категорий смежных прав) признаков иерархичной соподчиненности, зависимости и производности от авторского права, ограниченности в распоряжении правами и широкий автоматический переход прав. Признаки самостоятельности и множественности института смежных прав при этом останутся общими. Возможно также появятся новые общие для всех категорий смежных прав признаки.

Список источников

1. Янтикова, Е.В. Состав смежных прав и их признаки [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: Беларусь. – 2005. / Онлайн-сервис готовых решений iLex / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.
2. Международная конвенция Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры «Об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций» [Электронный ресурс] : [заключена в г. Риме 26.10.1961 г.] // Онлайн-сервис готовых решений iLex / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2022.
3. Липчик, Д. Авторское право и смежные права / Д. Липчик / Пер. с фр.; предисловие М. Федотова. – М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002. – 788 с.
4. Сергеев, А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Изд. второе, переработ. и дополн. / А.П. Сергеев. – М.: ПРОСПЕКТ, 1999. – 752 с.
5. Бентли, Л. Право интеллектуальной собственности: Авторское право // Л. Бентли, Б. Шерман / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 535 с.
6. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 мая 2011 г., № 262-З, с изм. и доп. 15.07.2019 // Онлайн-сервис готовых решений iLex / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2021.
7. Карсян, Т. Права исполнителей в системе смежных прав / Т. Карсян // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2001. – № 6. – С. 30–33.
8. Попова, И.В. Смежные права: понятие и содержание / И.В. Попова // Интеллектуальная собственность в Беларуси. – 2002. – № 1 (14). – С. 31–40.
9. Завидов, Б. Основные положения о смежных правах // Б. Завидов, И. Савельева / Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2001. – № 3. – С. 51–56.
10. Кокина, С.Б. Исполнение как объект прав артиста-исполнителя в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.Б. Кокина. – М.: РГБ, 2003. – 186 с.
11. Каранда, М. Функциональные особенности института смежных прав / М. Каранда // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2001. – № 2. – С. 30–41.
12. Судариков, С.А. Основы авторского права / С.А. Судариков. – Мн.: Амалфея, 2000. – 512 с.
13. Большой толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2002. – 1536 с.
14. Калятин, В.О. Интеллектуальная собственность (Исключительные права). Учебник для вузов / В.О. Калятин. – М.: Изд-во НОРМА (Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М), 2000. – 480 с.