

А.В. Ёрш

## УЧЕТ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА И РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ НА НИХ В КОНТЕКСТЕ ХАРАКТЕРИСТИК ПРОИЗВЕДЕНИЯ<sup>1</sup>

**Аннотация.** В статье выявляется одна из проблем современного авторского права – проблема определения автора произведения. Анализируются возможные способы решения этой проблемы. В частности, рассматриваются виды систем учета произведений и регистрации прав на них, позитивные и негативные черты таких систем. Дается оценка депонированию как одному из доказательств в рамках авторских споров.

Автор также делает вывод о необходимости вовлечения государства в процесс учета объектов авторского права и определяет границы такого вовлечения. А при разработке моделей правового регулирования общественных отношений в сфере авторского права должна приниматься во внимание специфика цифровых произведений.

В статье также делается вывод, что ни учет произведений и регистрация прав на них не влияют ни на момент возникновения прав на произведение, ни на объем правовой охраны, а, значит, не являются конститутивной характеристикой произведения как объекта авторского права. Вместе с тем введение системы учета могло бы быть полезным как для авторов, так и для общества в целом.

**Ключевые слова:** право интеллектуальной собственности, авторское право, объект авторского права, учет объектов авторского права, регистрация авторского права, произведение как объект авторского права, депонирование произведений.

В реалиях современности, отсылаясь на структурные изменения в обществе, произведения как объекты авторского права также подвергаются изменениям, в том числе в части формы выражения, появилась цифровая форма. И праву, как всеобщему универсальному регулятору общественных отношений, необходимо адаптироваться к появлению таких объектов.

По замечанию Энтина В.Л., «сегодня с глиняными табличками, испещренными загадочными значками, работают только археологи. Знаки на табличках, как и изображения на папирусе, пергаменте, каменных стелах, воспринимаются как артефакты и музейные экспонаты. ... Такая же судьба в недалеком будущем уготована и нынешним носителям информации» [1].

Специфика цифровых произведений, которая должна приниматься во внимание при разработке моделей правового регулирования, как представляется, состоит в следующем:

- Неограниченная воспроизводимость.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена как тезисы доклада «Характеристика современного произведения в контексте права», подготовленного в соавторстве с доктором юридических наук Рожковой М.А., Исаевой О.В. и представленного на Международной научно-практической конференции «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (БАРКЕМП). Беларусь, Новополоцк, 27.05.2022 г.

- Неразличимость копий и оригинала, если оригинал имеет цифровую форму.
- Отсутствие связи с материальным носителем. Произведение может быть как на любом электронном носителе, так и в облачном хранилище.
- Необходимость использования технических средств для восприятия произведения и доступа к нему.

Появление цифровых произведений – первая проблема, которую необходимо решать в правовой плоскости.

Вторая – это использование сиротских произведений, под которыми понимаются произведения, правообладатели которых не установлены и/или не обнаружены (Директива Европейского парламента и Совета от 25 октября 2012 года 2012/28/EU «Об определенных случаях разрешенного использования сиротских произведений» (далее – Директива о сиротских произведениях).

Есть и общая проблема, возникающая при рассмотрении споров в сфере авторского права. В рамках состязательного процесса лицо, полагающее себя автором, обязано доказать данный факт любыми доступными средствами. Если другая сторона процесса оспаривает авторство, на ней лежит обязанность опровергнуть представленные доказательства. Установление этих обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора.

Обозначенные три проблемы можно объединить и описать как одну базовую проблему – проблему выявления автора произведения.

В российском законодательстве действует презумпция авторства. Это означает, что пока не доказано иное, автором признается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения.

При этом Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (далее – Бернская конвенция), а вслед за ней и Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), устанавливают базовый принцип предоставления правовой охраны произведению без каких-либо формальностей. Вместе с тем отсутствие необходимости соблюдения каких-либо формальностей как оснований возникновения правовой охраны произведений не снижает актуальности проблем, связанных с функционированием систем учета объектов авторского права и регистрации прав на них. Появление массива произведений, создаваемых и(или) распространяемых в цифровой форме, лишь обнажило проблему фиксации авторских прав.

Любая регистрационная система базируется на функционировании реестров и приданию юридического значения записям в них. Системы учета весьма разнообразны в зависимости от области их применения. Однако в самом общем виде можно выделить две системы: регистрационную, при которой запись в реестре имеет правоустанавливающее значение, и учетную, в рамках которой осуществляется лишь фиксация информации, имеющей определенное значение.

Традиционно в странах континентальной правовой семьи правовая охрана предоставляется автоматически с момента создания произведения, без необходимости регистрации возникающих прав.

В странах системы общего права (англо-саксонской) авторские права возникали в результате государственной регистрации. Так, в США вплоть до 1976 года для предоставления правовой охраны произведению необходимо было

не только проставление знака охраны, регистрация произведения в Бюро авторских прав, но и направление экземпляра произведения в Библиотеку Конгресса США.

С 1976 по 1989 г. в рамках реформы, связанной с ратификацией Бернской конвенции, США отказались от названных формальностей. Однако, несмотря на внесенные изменения, в законодательстве США, по-прежнему, предусмотрен ряд привилегий для лиц, зарегистрировавших свои авторские права:

1) возможность судебной защиты в случае нарушения авторского права. Суд принимает заявление только по факту нарушения прав на зарегистрированные произведения;

2) возможность взыскать штраф и убытки в полном объеме, а также право на полное возмещение судебных расходов;

3) если регистрация произведена в течение пяти лет после публикации или до нее, регистрация является доказательством авторства и наличия авторского права [2].

Схожая система регистрации существует сегодня в Казахстане. Однако, в отличие от США, по казахскому законодательству свидетельство о внесении сведений в государственный реестр прав на объекты авторского права не является охраняемым документом, а представляет собой дополнительное доказательство в случае спора.

Закон об охране авторских прав на литературную и художественную собственность Франции 1957 г. предусматривает факультативную регистрацию в специальном реестре, который ведет Патентное ведомство Франции.

В Германии существует реестр авторов, в который вносят не только произведение, но и имя автора, если он обнародует произведение анонимно или под псевдонимом. Но такая регистрация является факультативной.

В Китае с 2010 года (Закон об авторском праве Китайской Народной Республики) авторско-правовая защита возникает с момента создания произведения, а обязательная государственная регистрация прав предусмотрена только в случае передачи авторских прав в залог.

В Республике Беларусь также отсутствуют требования о регистрации авторского права либо об учете произведения как необходимом условии возникновения права на произведение. Однако существует процедура депонирования объектов авторского и смежных прав.

Российское законодательство не предусматривает системно ни учета объектов авторского права, ни регистрацию прав на них. Положения законодательства о регистрации касаются программ для ЭВМ (п.4 ст.1259 ГК РФ) и баз данных как объекта смежных прав (п.3 ст.1334 ГК РФ).

Кроме того, в России предусмотрена регистрация аудиовизуальных произведений (ст.5 Федерального закона от 22 августа 1996 г. № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии»). «Целью регистрации кино- и видеофильмов является фиксирование появления на территории РФ аудиовизуального произведения, обладающего определенными характеристиками (наименование, страна, студия, год выпуска, жанр, авторы), сведения о которых указываются в прокатном удостоверении и вносятся в базу данных Государственного регистра кино- и видеофильмов» [3].

Несмотря на существование в России факультативного условия об учете отдельных объектов авторского и смежных с авторским прав, такой учет не носит правоустанавливающего характера, не влияет на возникновение и осуществление авторских прав, а имеет лишь доказательственное значение.

В целом можно констатировать, что в настоящее время наблюдается общемировая тенденция добровольного учета произведений по желанию правообладателя.

Сегодня в России наибольшее распространение получила процедура депонирования. Это фиксация существования произведения в определенный момент времени. Депонирование представляет собой передачу экземпляра произведения на хранение с выдачей документа (сертификата или свидетельства), подтверждающего, что произведение в определенную дату было принято от определенного лица, который заявил о своем авторстве. То есть можно с уверенностью сказать, что документ о депонировании может подтвердить существование объекта, однако не устанавливает безусловное авторство. Практика Верховного Суда РФ исходит именно из этого подхода, относясь к депонированию как одному из возможных средств доказывания. В одном из постановлений Верховный Суд России сделал акцент на том, депонирование должно оцениваться наряду с другими доказательствами, подтверждающими авторское право. И учет объектов авторских прав не может быть безусловным доказательством возникновения ни права авторства, ни исключительного права на произведения [4].

Все чаще при учете объектов авторских прав используется технология блокчейн на базе распределенного реестра, ключевой особенностью которой является децентрализация управления базой данных. Каждый узел, входящий в систему распределенного реестра, составляет и записывает обновления, хранит полную копию реестра независимо от других узлов.

«Особенности использования этой технологии состоят в следующем:

а) фиксация принадлежности актива или совершения действий осуществляется без привлечения посредника, непосредственно самим участником (участниками).

В этом существенное отличие от существующих систем учета, где для внесения изменений в учетные записи необходимо обращение к лицу, ведущему учет (реестр), - например, к регистратору или депозитарию при учете прав на бездокументарные ценные бумаги, к государственному регистрирующему органу при учете прав на недвижимое имущество, к нотариусу – при фиксации залога движимого имущества, и так далее;

б) отсутствует единый центр, в котором хранится информация – она распределена между компьютерными системами участников и все содержание данных учета может контролироваться ими напрямую.

База данных может быть распределена по сети разнообразных сайтов, в разных учреждениях и даже разных географических регионах (распределенный реестр).

в) технология использует криптографические методы с использованием ключей и подписей, что позволяет повысить безопасность и достоверность активов, хранящихся в реестре. Система ключей и подписей используется для контроля допуска к совершению тех или иных действий в общем реестре» [5].

На сегодняшний день система распределенного реестра считается наиболее перспективным методом учета произведений. Однако и она не лишена известного недостатка – она не подтверждает авторства. Указанная система фиксирует время добавления документа в журнал записей, но не время его создания, в то время как для объектов интеллектуальной собственности важно время создания.

Но если учетная запись об объекте авторского права (с помощью каких бы технологий она не осуществлялась) не подтверждает авторство, являясь лишь доказательством существования объекта, если сама процедура учета является добровольной, возникает закономерный вопрос: а зачем создавать систему учета объектов авторских прав?

Ответ на этот вопрос лежит в области целеполагания.

Если цель и задача системы учета и регистрации состоят исключительно в подтверждении авторства, то, с сожалением следует констатировать, что ни одна из существующих систем с этой задачей сегодня полноценно не справится.

Но, представляется, что у системы учета целей и задач гораздо больше.

Во-первых, система учета может обеспечить доступность информации об авторском праве. На практике нередко возникает не только необходимость доказывания авторства (опровержения авторства другого лица), но и просто информирования об обладателе прав на произведение.

Во-вторых, учет объектов повышает уровень защиты авторских прав, поскольку наличие доступной информации об объекте авторского права, об авторе, правообладателе снижает риск нарушений, позволяет пользователям определять правомерность использования произведения и достичь таким образом баланса интересов авторов, с одной стороны, и социальных и экономических интересов общества, с другой стороны.

В-третьих, система учета может облегчить процессы вовлечения авторских прав в гражданский оборот и определения режима их использования, в том числе с коммерческими целями.

В-четвертых, система учета может обеспечить информирование третьих лиц о договорных отношениях между правообладателем и пользователями.

Несмотря на полезность введения системы учета объектов авторского права, едва ли сегодня можно ратовать за введение принципа ее обязательности. Такая система должна оставаться факультативной и строиться исключительно на началах добровольности. Иной подход кардинальным образом изменил бы базовые постулаты авторского права. Государство же должно взять на себя роль регулятора, выработать единые принципы, основным из которых должен стать принцип открытости, цели и задачи учета, обеспечить внутрисистемное взаимодействие для исключения дублирования объектов в системе учета. Также именно государство должно выработать унифицированный подход к тому, какая информация будет вноситься в систему и каков объем ее раскрытия. При этом для увеличения привлекательности систем учета, для большего вовлечения авторов, возможно предоставление определенных преференций авторам, обратившимся в систему учета объектов авторского права.

Подводя итог, следует ещё раз подчеркнуть, что ни учет произведений, ни регистрация прав на них не влияют ни на момент возникновения прав на произведение, ни на объем правовой охраны, а, значит, не являются конститутивной характеристикой произведения как объекта авторского права. Вместе с тем введение системы учета могло бы быть полезным как для авторов, так и для общества в целом.

#### Список источников

1. Энтин, В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи) / В.Л. Энтин // СПС «Консультант Плюс». – М.: Статут, 2017. – С. 1.
2. Оганян, В.А. Особенности регистрации авторских прав в США / В.А. Оганян (Проблемы современной юридической науки: актуальные вопросы. / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. № 4. Красноярск, 2017. – С. 36-38.
3. Домовская, Е.В., Гринь, Е.С., Новоселова, Л.А. Учет и систематизация прав на результаты интеллектуальной деятельности / Е.В. Домовская, Е.С. Гринь, Л.А. Новоселова: монография. – М.: Проспект, 2019. – С. 16.
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2020 № 305-ЭС20-8198 // СПС «Гарант». Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/74656306/paragraph/1/doclist/7806:1> (дата обращения 14.06.2022).
5. Домовская Е.В., Гринь Е.С., Новоселова Л.А. Учет и систематизация прав на результаты интеллектуальной деятельности: монография. // СПС «Гарант». Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/77181496/paragraph/351/doclist/8043:7> (дата обращения 14.06.2022).