

УДК 342.7

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА, ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ГРАЖДАН В СЕТИ ИНТЕРНЕТ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. М. ШКУРО

(Представлено: канд. юрид. наук И. В. ШАХНОВСКАЯ)

В статье сделан обзор на действующее российское законодательство в части защиты личных прав граждан на честь, достоинство и деловую репутацию, а также на неприкосновенность личности и неприкосновенность частной жизни в сети Интернет. Проанализированы материалы судебных решений о конкретных случаях защиты личных прав граждан.

Клевета чаще стала встречаться в повседневной жизни граждан, в связи со стремительным развитием цифровизации в настоящее время. Порочащая информация может распространяться теперь не только письменно, но и через Интернет (социальные сети, мессенджеры, форумы и иные площадки).

Защита нематериальных благ, таких как собственная честь, достоинство гражданина либо деловая репутация организации приобретает все большую актуальность с учетом обостряющихся социальных конфликтов среди пользователей сети Интернет. Такие конфликты стоят на стыке двух личных прав человека – права на свободу выражения мыслей и права на честь и достоинство. Грань между ними еле заметная, её легко переступить: выразив свое личное мнение по поводу конкретной ситуации или насчет поведения, высказанных мыслей какого-либо человека существует вероятность того, что будет нарушено его право на честь и достоинство. Такие случаи в науке называют «диффамациями» – то есть распространение порочащих человека сведений (чаще всего встречается в сети Интернет). Тут же не обязательно, чтобы распространитель порочащих сведений заранее знал об их ложности. В данном моменте и заключается разница между диффамацией и клеветой, где, распространяя последнее, распространитель был заранее осведомлен о ложности информации.

Представляется необходимым процитировать ситуацию, произошедшую в 2020 году в Воронежской области, относящуюся к защите права на честь и достоинство граждан, где был пересмотрен порядок применения законодательной базы в данной сфере судами разных инстанций. В результате было решено, можно ли удалить из Интернета негативные отзывы о своей работе, как расцениваются критические отзывы, выложенные в открытый доступ в сеть Интернет: как оценка качества оказываемых услуг либо же посягательство на неприкосновенность личности гражданина.

На имя доктора одного из диагностических центров на Интернет-ресурсе был создан профиль с ее персональными данными и отзывами, говорящими о том, что якобы она является плохим врачом. Доктор потребовала удалить порочащую ее информацию с сайта, но у нее не вышло и тогда она обратилась в суд с иском о защите чести и достоинства. Суд выяснил, что сайт, на который пожаловалась доктор, зарегистрирован в качестве средства массовой информации (СМИ). На нем размещено больше полутора тысяч отзывов о 636 250 врачах, работающих в регионе. У каждого медика на сайте отдельный профиль с указанием всех его персональных данных, местом работы и должности. Пациенты высказывали свое мнение о работе врачей, пренебрегая этическими нормами, а также, что более важно, правовыми нормами.

Было выяснено, что данные об имени доктора и месте его работы взяли для размещения в профиле с официального сайта медцентра. Авторов негативных отзывов не устроили сделанные врачом заключения. Свои моральные страдания истица оценила в 150 тысяч рублей. Ее главный аргумент звучал следующим образом: профиль на сайте, где «каждый желающий может анонимно размещать свои субъективные, в том числе негативные, суждения о ней и ее профессиональной деятельности», создали без ее согласия. Истица убеждала судью, что отзывы перед размещением в профиле не проверяются. И это нарушает ее право на неприкосновенность личности и частной жизни.

По словам владельца сайта, отзывы публикуются исключительно при условии, что автор подтвердил посещение врача талоном на прием или медицинскими документами. А также сторона ответчиков заявила, что истица, требуя удаления негативных отзывов, тем самым желает «ликвидировать» свои профессиональные ошибки.

Еще из аргументов ответчика – сайт не является ни справочником, ни каталогом. Он – просто средство массовой информации. Сведения в нем – это результат журналистской деятельности. Права на частную жизнь и на информацию могут конкурировать и важно отыскать баланс между ними.

Местные суды приняли сторону ответчика. Первая инстанция решила, что информация о врачах размещается не для того, чтобы причинить доктору вред, а чтобы «доводить до граждан объективную информацию о медицинских услугах». По мнению Воронежского областного суда, обрабатывать общедоступные персональные данные можно и без согласия субъекта персональных данных. И если пойти на поводу у истицы, то это «помешает законной деятельности СМИ».

Врач обжаловала позицию воронежских судов в Верховном суде Российской Федерации. Там спор изучили, и высокая судебная инстанция встала на сторону доктора. По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ, стороны спорят о праве истицы на неприкосновенность ее частной жизни и праве ответчика на распространение информации с использованием персональных данных. Решением Верховного суда стало: право на неприкосновенность частной жизни и право на распространение информации могут конкурировать, поэтому между ними надо найти некий баланс.

Суд в своем решении ссылаясь на то, что местным судам требуется проанализировать важность информации для общества, степень известности человека, его предыдущее поведение, определить содержание, форму и последствия опубликованных сведений, способ получения информации, а также ее достоверность. Местные суды данные критерии не учли. Они не дали оценки общественной значимости фигуры медика – является ли она лицом, занимающим государственную должность, или играет существенную роль в общественной жизни.

Спор был пересмотрен заново. Решение показывает, что аудитория сайтов отзывов быстро растет и их содержание требует серьезного анализа. Безусловно, можно заставить сайт удалить негативный отзыв через суд (рассматривается как защита личных прав), особенно если он содержит оскорбления либо анонимного характера. Здесь уместно говорить о защите чести и достоинства [1].

Другая часть данного вопроса заложена в порядке использования персональных данных в рамках закона. Если компанией или самим человеком были опубликованы персональные данные на каком-либо Интернет-ресурсе, это не означает, что они доступны для свободного использования. Обработка персональных данных производится на законной основе, для достижения конкретных, заранее определенных и законных целей. Об этом гласит Закон «О персональных данных» [2].

Таким образом делаем вывод, что персональные данные, размещенные первоисточником доступны лишь в целях ознакомления, а для иных целей с согласия их владельца.

Коснемся законодательной базы в сфере защиты права на честь и достоинство в сети Интернет. Общими, как, собственно и в белорусском законодательстве, являются положения конституции: ч. 1 статьи 21, статей 23 и 34, статьи 45 и ч. 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации (РФ) гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В силу предписания ч. 3 статьи 17, статьи 29 Конституции РФ устанавливается возможность выражения каждым своего мнения и убеждения любым законным способом, не нарушающим права и свободы других лиц [3]. Это обязывает суд как орган правосудия при разрешении возникающих споров обеспечивать баланс конституционно защищаемых прав человека на свободное выражение взглядов и прав на защиту всеми своей чести, достоинства и деловой репутации.

В рамках проводимой в последнее время в Российской Федерации реформы гражданского законодательства были изменены правовые нормы о судебной защите нематериальных благ, устанавливающие более широкие средства правовой защиты для лиц, в отношении которых распространены сведения диффамационного характера, в том числе и в сети Интернет.

Одной из новелл российского законодательства является норма, определяющая дополнительные способы защиты нарушенных прав гражданина: принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо [4].

Интересным с точки зрения нормотворчества является тот факт, что российский законодатель наделил граждан «деловой репутацией», чего в белорусском законодательстве категорически избегают. В Республике Беларусь лишь юридические лица отчасти индивидуальные предприниматели имеют право защиты своей деловой репутации.

Кроме перечисленных уже мер существует положение, в тех случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданину предоставлено право требовать удаления соответствующей информации. В отношении недостоверных сведений действуют идентичные положения.

Если анализировать судебную практику российских судов, то в целях восстановления нарушенных прав заявители используют как специальные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации – опровержение распространенных порочащих сведений, опубликование своего ответа, удаление соответствующей информации из сети Интернет, так и общие гражданско-правовые способы защиты о компенсации морального вреда или возмещении убытков, которые причинены распространением таких сведений.

Представляется необходимым обратить внимание на формулировку в судебном решении о защите чести и достоинства в сети Интернет. Решением от 1 июня 2010 года Сургутский городской суд Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры «признал часть распространенных неизвестными лицами на сайте в сети Интернет сведений порочащими честь и достоинство (доброе имя) гражданина и не соответствующими действительности, а часть сведений – негативными оценочными мнениями и суждениями, совершенными в унижительной и оскорбительной формах, несовместимыми с природой права на свободное выражение мнений и убеждений, выходящими за допустимые пределы осуществления этого права, умаляющими честь и достоинство заявителя» [5].

Одной из тенденций является снижение уровня привлечения к уголовной ответственности по статье ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ (Клевета). Так, Председатель Верховного суда РФ в одном из своих интервью отметил, что в 2020 году судами оправдано 39% исков о защите чести и достоинства. «В 2020 году судами рассмотрены дела о клевете в отношении 899 лиц, из них осуждены 56 лиц, или 6%, прекращены дела в отношении 491 лица, или 55%, оправдано 351 лицо, или 39%», – сообщил Вячеслав Лебедев [7].

В заключении видится необходимым сказать, что правовой механизм в части защиты личных прав граждан (на честь, достоинство и деловую репутацию, а также на неприкосновенность личности и частной жизни), закрепленных Конституцией Российской Федерации, работает исправно и эффективно. Особую роль в нормативном регулировании играют Постановления Верховного и Конституционного судов Российской Федерации, в том числе обзоры на судебную практику, обобщающие и систематизирующие порядок правоприменения нижестоящими судами, что касается защиты прав граждан в сети Интернет. Нормативные правовые акты динамично развиваются, охватывая все больший объем ранее неурегулированных общественных отношений в глобальной компьютерной сети.

ЛИТЕРАТУРА

1. Козлова, Н. Обидели в один клик. Верховный суд объяснил, как защитить профессиональную честь от критики в интернете [Электронный ресурс] / Н. Козлова // Верховный суд Российской Федерации. – Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/28809/. – Дата доступа: 17.10.2022.
2. Федеральный закон «О персональных данных» [Электронный ресурс] : от 27.07.2006 N 152-ФЗ : Принят Государственной Думой 8 июля 2006 г.: Одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 г.: с изм. от 14.07.2022 // Консультант-плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc-LAW_61801/. – Дата доступа: 17.10.2022.
3. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок, внес. Зак. от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ, 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8-ФКЗ, 1 июля 2020 г.) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. – Дата доступа: 17.10.2022.
4. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс]: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 // Консультант-плюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195322/. – Дата доступа: 17.10.2022.
5. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» [Электронный ресурс] : от 09.07.2013 N 18-П // Консультант-плюс.– Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149168/. – Дата доступа: 17.10.2022.
6. Лебедев, В. Суд идет – откройте двери. Жертв домашнего насилия не оставят в суде один на один с обвиняемым [Электронный ресурс] / В. Лебедев / Российская газета – Федеральный выпуск № 78(8429) // Режим доступа: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29867/. – Дата доступа: 17.10.2022.