

УДК 343.2/7

## ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В УГОЛОВНОМ ПРАВОТВОРЧЕСТВЕ

А. А. КОЖУХ

(Представлено: канд. юрид. наук, доц. Ю. Л. ПРИКОЛОТИНА)

*В статье рассматривается возможность участия граждан в процессе демократизации уголовного права в Республике Беларусь и зарубежных странах. Выявлены возможности участия населения в процессе законотворчества в связи с задачей демократизации уголовного права.*

В Республике Беларусь народ является единственным источником власти, поэтому его участие в формировании уголовного закона имеет огромное значение. То есть посредством участия граждан в указанном процессе реализуется принцип демократичности уголовного закона [2].

Демократизация уголовного права как процесс, направленный на обеспечение его демократичности, представляет собой процесс реализации народовластия.

По словам Пола Х. Робинсона, понятие демократизации уголовного права «привлекательно, поскольку население верит в важность демократии и уголовное право так важно, поскольку оно защищает людей от общественно опасных деяний и является средством, с помощью которого допускается вмешательство правительства в жизнь людей» [1, с. 1566].

Способами обеспечения демократизации уголовного права представляются:

1. Участие населения в формировании уголовного закона (поскольку последний выражает интересы всего общества).

Участие народа в формировании уголовного закона может повысить уровень признания последнего, что также влияет на исполнение уголовного закона. Следовательно, для рассмотрения возможности участия населения в формировании уголовного закона, необходимо рассмотреть опыт такого участия граждан.

2. Участие граждан в уголовном правосудии.

Закон Республики Беларусь от 17.07.2018 г. № 130-3 «О нормативных правовых актах» (далее – Закон «О нормативных правовых актах»), а именно абз. 3 ч. 3 п. 2 ст. 7, не устанавливает прямого запрета на публичное обсуждение проектов Уголовного кодекса Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-3 (Далее – Уголовный кодекс Республики Беларусь). Соответственно, обсуждение проектов Уголовного кодекса Республики Беларусь допускается [3].

Публичное обсуждение законов – это доступное для всех выставление их проектов с целью высказывания замечаний и предложений по их содержанию, и последующий учет полученного материала при разработке проектов. Гласное обсуждение стыкуется с прямой и представительной демократией и относится к смешанным институтам, в которых население хотя и не принимает обязательного властного решения, но имеет возможность выразить свое мнение, которое должно быть учтено при вынесении окончательного решения по сути [4, с. 138].

Закон «О нормативных правовых актах» выделяет всенародное, общественное или профессиональное обсуждение. П. В. Соловьев отметил, что всенародное обсуждение предусматривает применение процедур рекомендательного референдума, общественное – оповещение граждан об обсуждении того или иного проекта и допустимости вносить замечания и предложения, профессиональное – привлечение специалистов в той или иной области [4, с. 138, 139].

Общественное мнение – это та информация, которая при должной обработке специалистами дает возможность законодателю иметь представление о потребностях, интересах, ценностных ориентациях, социальных ожиданиях граждан, которые принимают участие в публичном обсуждении [4, с. 138, 139].

Институт публичного обсуждения связан с финансовыми, организационными и правовыми затратами «при незначительном его влиянии на нормотворческий процесс». П. В. Соловьев в своей работе отметил, что институт публичного обсуждения при отсутствии механизма воплощения в правовых актах мнения граждан вызывает сомнения о его полезности. Также нельзя не согласиться с его мнением относительно целесообразности закрепления обязанности организатора гласного обсуждения размещать материал как об учтенном, так и об отклоненном мнении граждан, высказанном во время проведения публичного обсуждения [4, с. 139]. Представляется, что такой подход смог бы показать населению, насколько целесообразно ему принимать участие в обсуждениях, и, возможно, в какой-то степени повысить их доверие к правовым актам.

Одним из способов технологического обеспечения публичного обсуждения проектов нормативных правовых актов является краудсорсинг [4, с. 141], который представляет собой «решение каких-либо задач силами заинтересованных лиц, деятельность которых координируется на базе информационных технологий, что позволяет осуществить сбор и анализ информации, обсудить и выработать решение широким кругом лиц с различными точками зрения, широтой планирования и креативностью» [5, с. 104].

Технологии краудсорсинга нашли свое применение и в нормотворческом процессе. Институты нормотворческих инициатив граждан и публичного обсуждения проектов правовых актов претерпели изменения в условиях распространения указанных технологий. На сегодняшний день перед правом стоит задача полного понимания краудсорсинга как новой формы прямой демократии и создании гарантий, которые связаны с реализацией прав, свобод граждан в условиях популяризации краудсорсинговых технологий [5, с. 104].

В рамках вышеуказанных технологий институт нормотворческих инициатив из процедуры по сбору подписей с целью поддержания нормотворческой инициативы преобразовался в специальные сайты, на которых возможно инициировать нормотворческий процесс, предоставлять населению информацию о таких инициативах, а также производить сбор голосов для содействия инициативе либо же есть возможность проголосовать против нормотворческой инициативы. Такая концепция уже реализована в Российской Федерации. Институт публичных обсуждений правовых актов в рамках краудсорсинговых технологий из подачи письменных/электронных замечаний и предложений по проекту в нормотворческий орган модифицировался в специальные сайты для обсуждения проектов нормативных правовых актов, позволяющих голосовать за либо против проекта как в целом, так и за его отдельные статьи, вносить свои замечания и предложения к проекту, которые могут критиковаться другими пользователями [5, с. 104]. Как представляется, краудсорсинговые технологии очень удобны в применении.

При применении краудсорсинговых технологий можно говорить о «совместном правотворчестве», поскольку граждане принимают участие не только в обсуждении проектов, но и в разработке текста соответствующего нормативного правового акта. Такая концепция была реализована в Исландии [5, с. 104, 105]. Предполагается, что такое правотворчество может влиять уровень правовой культуры граждан – части культуры общества, которая показывает качество достижений общества в правотворчестве, правосознании, реализации права, а также на повышение доверия закону со стороны граждан [6, с. 129].

Еще одна интересная идея была озвучена на конференции «Демократизация законодательства и правоприменительной практики в уголовной и уголовно-процессуальной сферах: опыт Узбекистана» [7]. На ней были высказаны мнения о рациональности введения так называемых интерактивных услуг, которые облегчают порядок производства по уголовным делам и обеспечивают увеличение гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности. Одной из таких услуг является ведение онлайн-трансляций судебных заседаний. Такая услуга является хорошим «толчком» к прозрачности и гласности правосудия, что увеличивает ответственность судей и обеспечивает более качественную защиту прав человека [7]. Вероятно, просматривая онлайн-трансляции судебных заседаний, граждане смогли бы повышать уровень своей правовой культуры и, вероятно, доверия к уголовному закону.

Практика Узбекистана в сфере демократизации уголовного права интересна и многообразна. В частности, привлекателен опыт онлайн судебных заседаний, которые, как представляется, в Республике Беларусь могут проложить путь к привлечению внимания граждан к уголовному праву. При просмотре прямых трансляций судебных заседаний население могло бы усвоить юридическую лексику, что немало важно для уяснения национального уголовного закона.

Обобщая все вышесказанное, необходимо сделать следующие выводы.

1. Уголовный закон охраняет права, свободы граждан, интересы общества и государства от преступных посягательств, а народ является источником уголовного права, что непосредственно связывает народ и уголовное право. Соответственно, демократизация уголовного права является важным процессом, поскольку одним из способов ее обеспечения является участие населения в формировании уголовного закона.

2. Население посредством участия в формировании уголовного закона имеет возможность выразить свое мнение, которое должно быть учтено при вынесении окончательного решения.

3. В Республике Беларусь существуют следующие виды обсуждений проектов нормативных правовых актов: всенародное, общественное или профессиональное обсуждение.

4. В зарубежных странах применяются так называемые краудсорсинговые технологии. Они означают решение каких-либо задач заинтересованными лицами, деятельность которых связывается с базой информационных технологий, что позволяет осуществить сбор и анализ информации, обсудить и выработать решение широким кругом лиц с субъективным мнением. Краудсорсинговые технологии нашли свое применение в таких институтах, как нормотворческий процесс и общественное обсуждение проектов правовых актов. В рамках данных технологий создаются специализированные сайты, на которых граждане имеют возможность получать различную информацию об инициативах нормотворческого процесса, производить сбор голосов для содействия инициативе либо, напротив, проголосовать против нормотворческой инициативы. На специальных сайтах, касающихся общественных обсуждений проектов, возможно вносить замечания и предложения в проекты нормативных правовых актов, которые могут подвергаться критике других пользователей, также возможно голосовать за или против проекта в целом или за его отдельные статьи. Считается, что краудсорсинговые технологии следовало бы внедрить в Республике Беларусь для упрощения участия граждан в формировании уголовного закона.

5. Способом демократизации уголовного права является не только участие народа в формировании уголовного закона и его понятность, но и участие населения в уголовном правосудии. На тематику демократизации уголовного права проводятся конференции, что помогает обсудить важные вопросы. Наиболее интересным инновационным способом участия граждан в правосудии является онлайн-трансляция судебного заседания, что помогает населению быть ближе к правосудию и праву. Судебная система Республики Беларусь могла бы перенять такой опыт Узбекистана. Такие трансляции были бы «на виду» у населения страны, что помогло бы ему постепенно усваивать юридическую терминологию, а впоследствии и понять национальный уголовный закон.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Democratizing Criminal Law: Feasibility, Utility, and the Challenge of Social Change [Electronic resource] / Paul H. Robinson. – University of Pennsylvania Carey Law School, 2017. – Mode of access: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2858955](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2858955). – Date of access: 30.09.2022.
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года : с изм. и доп., принятыми на респ. Референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск : Амалфея, 2022. – 48 с.
3. О нормативных правовых актах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2018 г., № 130-3 // Эталон / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.
4. Соловьёв, П.В. Публичное обсуждение проектов нормативных правовых актов как средство снижения коррупционных рисков / П.В. Соловьёв // Конституционно-правовые основы противодействия коррупции как важнейшее условие обеспечения устойчивого социально-экономического равновесия: сборник материалов круглого стола 7 марта 2017 г. / Белорусский гос. ун-т ; редкол.: Г. А. Василевич [и др.]. – Минск, 2017. – С. 138–143.
5. Соловьёв, П. В. Краудсорсинговые технологии в нормотворчестве / П. В. Соловьёв // Тенденции развития юридической науки и практики совершенствования правовых институтов в условиях формирования инновационного общества : сборник научных статей : в 2 ч. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: С. Е. Чебуранова (гл. ред.) [и др.]. – Гродно, 2019. – Ч. 1. – С. 104–107.
6. Фролова, В. Б. Правовая культура – необходимое и существенное свойство членов правового общества / В. Б. Фролова // Вестник Московского университета МВД России. Право. – 2019. – № 1. – С. 128–131.
7. Демократизация законодательства и правоприменительной практики в уголовной и уголовно-процессуальной сферах: опыт Узбекистана [Электронный ресурс] / Программа Развития Организации Объединенных Наций. Узбекистан. – Ташкент, 2022. – Режим доступа: <https://www.undp.org/ru/uzbekistan/news/%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0-%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B8-%D0%B2-%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D0%B8-%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D1%81%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%85-%D0%BE%D0%BF%D1%8B%D1%82-%D1%83%D0%B7%D0%B1-%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B0>. – Дата доступа: 30.09.2022.