

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ  
ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ЭКОСИСТЕМЫ  
В УСЛОВИЯХ ЧЕТВЕРТОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

*Н.А. Дубко,*

*М.А. Слонимская, д-р экон. наук, доц.,*

*Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой, Беларусь*

*В статье рассмотрены проблемы, связанные с разработкой механизма формирования предпринимательской экосистемы. Принимая во внимание выделенные проблемы, разработан организационно-экономический механизм формирования предпринимательской экосистемы в условиях четвертой промышленной революции.*

**Ключевые слова:** *четвертая промышленная революция, предпринимательская экосистема, региональное предпринимательство.*

Внедрение информационных технологий, робототехники, искусственного интеллекта, Интернета вещей, виртуальной реальности в производственную практику принято называть четвертой промышленной революцией, или Индустрией 4.0. Для успешного развития в изменяющихся условиях организации должны быть не только гибкими и мобильными, но и высокоинновационными, способными функционировать в соответствии с требованиями рынка. Несмотря на реализуемые на государственном и региональном уровне меры по поддержке развития предпринимательства, реализованные без учета специфики регионального контекста предпринимательской деятельности, существенного повышения активности деловой активности не наблюдается. Это привело к предположению, что в рамках системного подхода к изучению развития регионального предпринимательства существенную роль начинает играть среда, в которой взаимодействуют ее компоненты. Использование экосистемного подхода, учитывающего взаимодействие компонентов и их связи, представляется весьма перспективным при решении практических задач, связанных с развитием бизнес-структур в региональной среде. Наиболее важной и сложной задачей в рамках реализации экосистемного подхода к развитию предпринимательства является разработка организационно-экономического механизма формирования соответствующей экосистемы, с учетом влияния на развитие предпринимательских процессов конкретного пространственно-временного контекста.

По мнению Караянниса, Э. Григорудиса и Б. Вюрта, проблемы, связанные с разработкой механизма формирования экосистемы предпринимателя, можно представить в виде системы, которая представлена на рисунке 1.

1. Проблема границ и стейкхолдеров (заинтересованных сторон). Определение границ, заинтересованных сторон предпринимательской экосистемы является первым шагом в анализе ее динамического поведения и оценке ее эффективности. Понимание того, почему одни страны, регионы или районы более инновационны или предприимчивы, а другие испытывают трудности, уже давно представляет интерес как для исследователей, так и для лиц, принимающих решения. Большая часть исследований при этом сосредоточена на региональном уровне. В каждой бизнес-экосистеме есть экономические субъекты, заинтересованные в ее развитии, которые называются стейкхолдерами в соответствии с концепцией заинтересованных сторон Эдварда Фримена. Согласно определению Э. Фримена, к стейкхолдерам относятся все лица, группы или организации, которые существенно влияют на ре-

шения организации и/или на которых эти решения влияют [2, с. 25]. В настоящее время специально разработаны сетевые модели для картографирования заинтересованных сторон, которые можно использовать для выявления и анализа стейкхолдеров предпринимательской экосистемы. Как отмечает М. Слонимская, проекты территориального развития в условиях четвертой промышленной революции целесообразно осуществлять на основе smart-кооперации стейкхолдеров в рамках smart-сообщества [3, с. 839].



**Рисунок 1. – Система проблем разработки механизма формирования предпринимательской экосистемы**

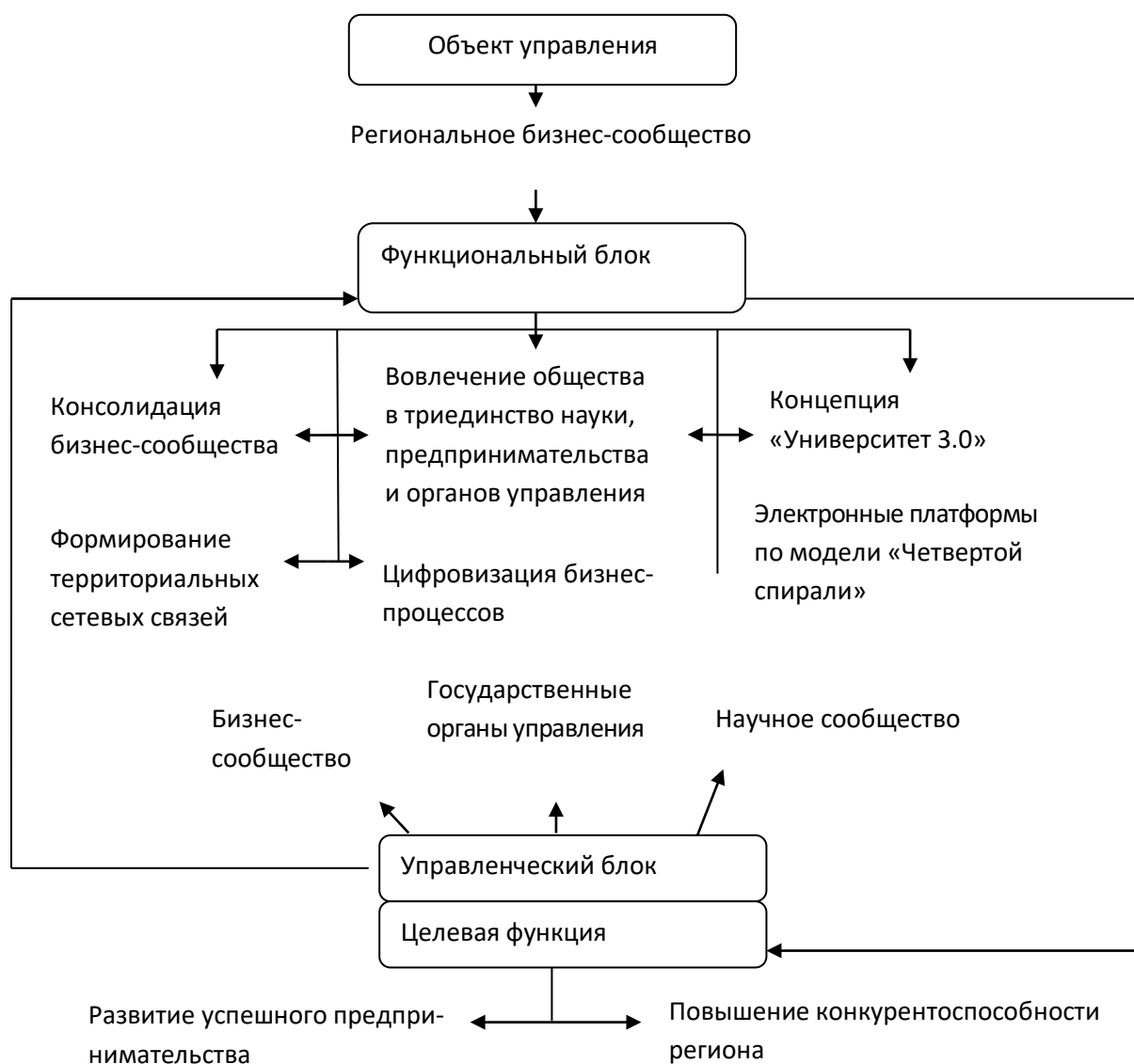
Источник: [1, с. 4].

2. Проблема динамической системы. Наличие связей и взаимодействия между элементами предпринимательской экосистемы является еще одним важным условием ее эффективной работы. М. Слонимская считает, что в качестве механизма установления связей между региональными стейкхолдерами в условиях цифровизации следует рассматривать электронные платформы и новые инфраструктурные элементами, в которых активно участвуют региональные университеты, включая электронную цифровую платформу государственно-частного партнерства, центр компетенций по формированию сетевых связей, электронные платформы предпринимательских партнерских групп и интеллектуальную электронную платформу [3, с. 841].

3. Проблема сопоставимости и оценки. Отсутствие достаточной диагностики и мониторинга значительно затрудняет формирование эффективной предпринимательской экосистемы. Существует два подхода к оценке развития и эффективности экосистемы предпринимателя: 1) на основе методов качественного анализа; 2) основывается на системе количественных показателей. Поскольку возможность оценки компонентов предпринимательской экосистемы на основе данных государственной статистики Республики Беларусь ограничена,

рекомендуется использовать для этой цели также данные, полученные в результате социологических исследований предпринимателей и региональных стейкхолдеров.

4. Проблема политики и вмешательства. Эффективное решение социально-экономических проблем региона зависит от его потенциала и способности использовать собственные ресурсы и привлекать их извне. Многие зарубежные исследователи сходятся во мнении, что содействие созданию новых малых предприятий является эффективным способом достижения регионального экономического роста. Однако очень немногие эмпирические исследования смогли предоставить убедительные доказательства положительной статистической связи между формированием нового бизнеса и его ростом, а такие исследователи, как М. Карри и А. Турик, вообще не обнаружили такого эффекта [4]. Таким образом, несмотря на многочисленные исследования предпринимательства и экосистемы предпринимательства и их возможное влияние на экономику и региональное развитие, механизма, способного улучшить участие предпринимательства в региональной экономике с учетом мировых тенденций развития, не выработано.



**Рисунок 2. – Организационно-экономический механизм формирования предпринимательской экосистемы в условиях четвертой промышленной революции**

*Примечание:* Составлено автором по результатам собственных исследований.

Обеспечение конкурентных преимуществ региона в условиях четвертой промышленной революции определило необходимость создания организационно-экономического механизма вовлечения малого бизнеса как одного из драйверов инновационного регионального развития- скоординированного комплекса социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих решение целевых задач (см. рисунок 2).

Таким образом, предлагаемый организационно-экономический механизм формирования региональной предпринимательской экосистемы создает условия для реализации инновационного потенциала предпринимательства в условиях внедрения Индустрии 4.0, способствуя сотрудничеству и нетворкингу с научным и деловым миром, развитию молодых предпринимательских инициатив и производству конкурентоспособной высокотехнологичной продукции в приоритетных отраслях региона. Оптимизация процессов и повышение производительности организаций, формирование региональных сетевых связей, активизация внешне-экономической деятельности играют важную роль в устранении разрыва между экономическим развитием регионов и повышении инвестиционной привлекательности района.

#### Список использованных источников

1. E.G. Carayannis, E. Grigoroudis and B. Wurth, OR for entrepreneurial ecosystems: A problem-oriented review and agenda, *European Journal of Operational Research*, <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2021.10.030>.
2. Freeman, R. E. *Stakeholder Management: A Stakeholder Approach* / R.E. Freeman. – Marshfield: Pitman Publishing, 1984. – 293 p.
3. Слонимская, М.А. Smart-кооперация стейкхолдеров как фактор регионального развития в условиях четвертой промышленной революции / М.А. Слонимская // Развитие и взаимодействие реального и финансового секторов экономики в условиях цифровой трансформации: материалы Международной научно-практической конференции (Оренбург, 24–25 ноября 2021 г.); науч. ред. Ермакова Ж.А. – Оренбург: ОГУ, 2021. – С. 838-843.
4. Carree, M. A., & Thurik, A. R. (2006). The lag structure of the impact of business ownership on economic performance in OECD Countries. *Small Business Economics* (30, pages101–110(2008)).