

## ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К СТРУКТУРИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ЭКОСИСТЕМ

*Р.И. Маликов, д-р экон. наук, проф.,*

*К.Е. Гришин, д-р экон. наук, проф.,*

*Г.Ф. Шайхутдинова, канд. экон. наук, доц.,*

*Уфимский государственный нефтяной технический университет, Россия*

*Рассматриваются вопросы целостного подхода к исследованию развития предпринимательства на региональном уровне. Методологической базой проведенного исследования является системный подход и основанная на нем концепция предпринимательских экосистем, которая используется для исследования предпринимательства на региональном уровне. Представлен общий подход к определению структурной организации региональной предпринимательской экосистемы, предполагающий выделение четырех видов взаимоинтегрированных субэкосистем: бизнес экосистемы, инновационной экосистемы, экосистемы знаний и экосистемы поддержки (содействия) предпринимательству. Определено, что параметры развития субэкосистем, их комбинационное воздействие на создание, открытие и использование предпринимательских возможностей в локально пространственной среде определяют продуктивность региональной предпринимательской экосистемы. Обосновано, что предложенная структуризация дает более четкое представление с точки зрения формирования и настройки системы управления продуктивностью предпринимательства*

*Представленный в статье подход дает понимание общей логики функционирования региональной предпринимательской экосистемы, что, в свою очередь, позволяет разрабатывать и применять на практике управленческие инструменты, которые предоставляют новые возможности для наращивания продуктивности региональной предпринимательской экосистемы.*

**Ключевые слова:** *предпринимательская экосистема, региональная предпринимательская экосистема, продуктивность региональной предпринимательской экосистемы, управление экосистемой, бизнес экосистема, инновационная экосистема, экосистема знаний; экосистема поддержки (содействия) предпринимательству.*

В настоящее время многие исследователи согласны с тем, что системный характер предпринимательской деятельности все еще недостаточно обоснован [1; 2]. В результате в последнее время появилась новая концепция, направленная на предложение системного взгляда на предпринимательство, известная как «предпринимательская экосистема» [1; 2; 3]. На сегодняшний день экосистемная концепция находит все большее распространение в исследовательских кругах занимающихся вопросами изучения предпринимательства [4; 5; 6; 7]. Со времени первой попытки адаптации этой, имеющей биологическое происхождение, концепции к бизнес практике [5] все больше и больше исследователей пытаются построить методологическую конструкцию экосистемного подхода. До настоящего времени говорить о научной обоснованности данного подхода представляется весьма преждевременным, у данной концепции есть как свои сторонники, так и последовательные критики

[3;4;5]. Безусловно, нужно понимать, что проводить прямые параллели между природными и экономическими экосистемами не представляется возможным в силу целого ряда причин. Мы исходим из того, что термин «экосистема» применительно к сфере экономических отношений может служить некой метафорой, подчеркивающей важность принципа взаимосвязанности субъектов экономической деятельности. Но, еще раз подчеркнем, что данная метафора очень удачная и экосистемный подход как управленческий инструментальный решения задач развития хозяйствующих субъектов, территорий видится весьма перспективным.

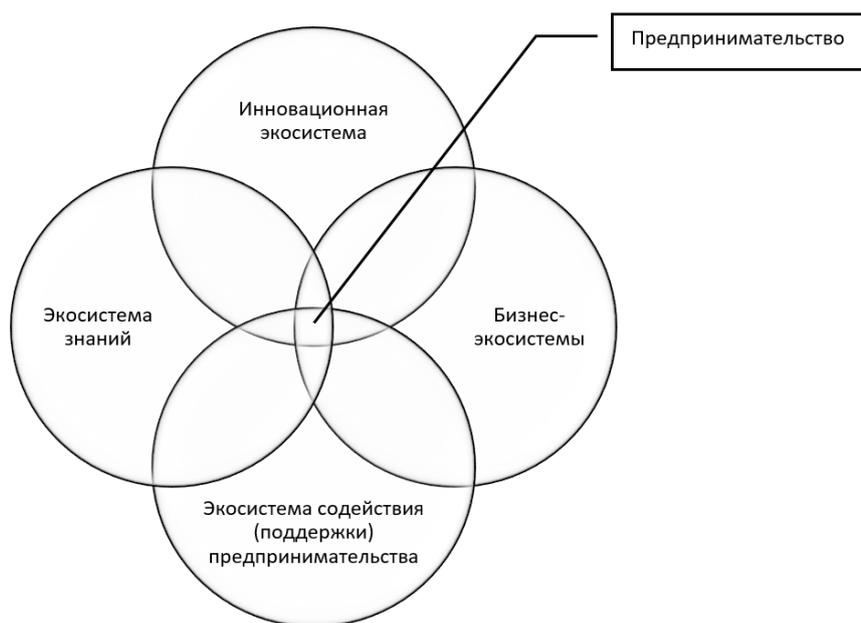
В рамках данной статьи мы предлагаем рассмотреть экосистемный подход применительно к исследованию факторов, влияющих на развитие регионального предпринимательства (региональной предпринимательской экосистемы (РПЭ)) [10-17].

В зарубежной литературе представлено достаточное количество подходов к определению элементов, формирующих структуру экосистем, которые могут носить различные наименования – атрибуты, области, столпы, домены и т.д. [26]. При этом важно понимать, что предпринимательская экосистема характеризуется целостностью, что проявляется во взаимодополняемости различных элементов системы, взаимосвязанности экономических агентов и окружающей среды [18].

С нашей точки зрения, региональную предпринимательскую экосистему необходимо трактовать как совокупность взаимосвязанных субъектов предпринимательства (как потенциальных, так и осуществляющих хозяйственную деятельность), среды их функционирования и взаимодействий между ними (системы обмена), в комплексе влияющих на создание, открытие и использование предпринимательских возможностей в локальной пространственной среде [29].

Основываясь на представленных, а также других подходах [30], мы считаем, что структурно региональную предпринимательскую экосистему можно представить как совокупность взаимноинтегрированных доменов, под которыми нами понимается части экосистемы, включающие в себя множество единиц структуры, объединенных на основе функциональной общности. По нашему мнению, региональная предпринимательская экосистема включает в себя восемь доменов: государство, социальный капитал, финансы, человеческий капитал, институты, инфраструктура, рынки (спрос), технологии. В то же время каждый домен интегрирует в себе целую палитру элементов, активно взаимодействующих между собой и с элементами других доменов [31]. При этом нужно понимать, что уровни развития доменов, а также их элементное наполнение могут существенно различаться в зависимости от особенностей того или иного региона. Кроме того, домены предпринимательской экосистемы взаимодействуют довольно сложно и особым образом, и воздействуют на субъект предпринимательства как сложный взаимодействующий комплекс, что приводит к уникальным конфигурациям разных предпринимательских экосистем [32]. Вместе с тем, предложенная структуризация, хотя и носит целостный характер, все же дает только общее представление о концепции и строении предпринимательской экосистемы. И, конечно же, такой подход не позволяет выстраивать систему управления продуктивностью региональной предпринимательской экосистемой, хотя бы даже потому, что отдельные домены очень сложно поддаются количественной оценке. Это в свою очередь делает крайне сложным решение вопросов по целенаправленному управлению развитием предпринимательской экосистемы. То есть данный подход не дает четкого понимания с точки зрения управления процессами проектирования и развития предпринимательских экосистем ввиду ее организационной сложности. В этой связи возникает потребность дальнейшего понимания структуры

предпринимательской экосистемы с точки зрения получения возможностей для количественной оценки развития доменов. И здесь нам представляется возможным предложить новый подход к рассмотрению региональной предпринимательской экосистемы и выдвинуть предположение, согласно которому она может состоять из различных субэкосистем [33], т.е. частей экосистемы, отличающихся от других ее составных частей особенностями своего построения, организацией взаимодействия между элементами и, самое главное, целевыми установками своего функционирования. Такое объединение доменов в экосистемы более низкого уровня (субэкосистемы) региональной предпринимательской экосистемы дает возможность концентрироваться на ключевых факторах, обеспечивающих возникновение в регионах новых предпринимательских возможностей к коим мы относим: запрос на экономическую ценность; новые знания; возможности для коммерциализации новых знаний; институциональные и физические возможности для организации новых предпринимательских структур. В этом контексте мы исходим из того, что в структуре региональной предпринимательской экосистемы целесообразно выделить четыре основных вида субэкосистем: бизнес экосистему, инновационную экосистему, экосистему знаний и экосистему поддержки (содействия) предпринимательству (Рис.1). Как видно на представленном рисунке именно на пересечении областей всех четырех субэкосистем возникают предпринимательские возможности, и развивается предпринимательство.



**Рисунок 1. – Новый подход к структуризации региональной предпринимательской экосистемы на основе выделения субэкосистем**

Все указанные виды субэкосистем имеют довольно сложное взаимопересекающееся строение, характеризуются специфическими особенностями и играют свою особенную роль в рамках региональной предпринимательской экосистемы и описание всего этого выходит за рамки настоящей статьи, в которой мы лишь кратко их обозначим. Первое. Бизнес-экосистемы сосредоточены на создании текущей ценности для клиентов, и крупные компании являются типичными ключевыми игроками в них. Второе. Экосистемы знаний сосредоточены на генерации новых знаний, а исследовательские университеты играют центральную

роль в этих экосистемах. Третье. Инновационные экосистемы возникают как механизм интеграции между исследованием новых знаний и их использованием для совместного создания стоимости в бизнес-экосистемах [34]. Четвертое. Экосистема поддержки предпринимательства нацелена на формировании условий, способствующих созданию и развитию новых предпринимательских проектов. В совокупности эти четыре типа субэкосистем на региональном уровне формируют региональную предпринимательскую экосистему – основной задачей которой является расширенное воспроизводство предпринимательства и содействие в доведении его до стадии бизнеса. С нашей точки зрения именно взаимодействие (результативность функционирования) этих четырех видов субэкосистем оказывает решающее значение на рост (или снижение) продуктивности региональных предпринимательских экосистем. В целом, логика функционирования региональной предпринимательской экосистемы на основе выделения субэкосистем опирается на следующие рассуждения. Мы исходим из того, что важнейшую роль в обеспечении роста продуктивности региональной предпринимательской экосистеме играют бизнес-экосистемы (фактически являющиеся лидерами предпринимательских экосистем), которые посредством различных каналов генерируют значительный объем предпринимательских возможностей. В условиях жесткой конкуренции стремление бизнес-экосистем создавать все больше новой экономической ценности (это их основная задача) должно естественным образом опираться на новые знания, генерируемые экосистемой знаний, которые открывают новые предпринимательские возможности, практическая реализация (коммерциализация) которых, в свою очередь, обеспечивается инновационной экосистемой. Вся описанная механика эффективно работает, если для этого экосистемой поддержки (содействия) предпринимательства обеспечиваются соответствующие институциональные и физические условия.

При использовании представленного подхода появляется возможность проводить количественную оценку результатов функционирования субэкосистем, что имеет принципиальное значение для проектирования системы управления результативностью региональных предпринимательских экосистем (таблица).

Таблица. – Параметры измерения результативности функционирования субэкосистем

Субэкосистема региональной предпринимательской экосистеме	Роль в региональной предпринимательской экосистеме	Как можно измерить результативность
Бизнес экосистема	Создание за определенный временной период экономической ценности	Выручка, прибыль генерируемая бизнес-экосистемами, в ден. ед.
Инновационная экосистема	Создание за определенный временной период экономической ценности на основе новых знаний (инноваций)	Выручка, прибыль генерируемая инновационной экосистемой, в ден. ед.
Экосистема знаний	Получение за определенный временной период знаний, имеющих потенциал для создания новой экономической ценности	Количество патентов и авторских прав и т.д., в ед.
Экосистема поддержки предпринимательства	Создание институциональных и физических условий для организации новых предпринимательских структур	Количество новых предприятий (предпринимателей), в ед.

*Источник:* составлено авторами на основе данных [11-18].

Конечно, еще предстоит эмпирически определить параметры результативности функционирования субэкосистем, обеспечивающих наибольшую продуктивность региональной предпринимательской экосистемы, но в целом, с нашей точки зрения, предложенная

концепция позволяет повысить качество принятия управленческих решений, направленных на повышение продуктивности РПЭ. Представляется, что предложенная декомпозиция региональной предпринимательской экосистемы на основе выделения взаимоинтегрированных и взаимодополняющих субэкосистем позволит концентрировать внимание на конкретных показателях, и дорабатывать именно те субэкосистемы, которые «провисают», что довольно важно с точки зрения управления продуктивностью. Кроме того, данный подход позволяет оценивать результативность той или иной субэкосистемы как в отдельности (вклад в развитие локальной предпринимательской экосистемы), так и в совокупности оценивать продуктивность региональной предпринимательской экосистемы. Мы утверждаем, что все представленные виды субэкосистем являются важнейшими составляющими экосистемы и слабое развитие хотя бы одной из них значительно снижет совокупную продуктивность региональной предпринимательской экосистемы. Эту закономерность взаимодействия субэкосистем мы будем называть конstellляцией субэкосистем региональной предпринимательской экосистемы. И в этой связи представляется, что субэкосистемы конкретной региональной предпринимательской экосистемы необходимо рассматривать не по отдельности, а через призму их *комбинационного* воздействия на создание, открытие и использование предпринимательских возможностей.

В рамках проведенной научно-исследовательской работы получены следующие результаты.

Представлен общий подход к определению структурной организации региональной предпринимательской экосистемы, предполагающий выделение четырех видов взаимоинтегрированных субэкосистем: бизнес экосистемы, инновационной экосистемы, экосистемы знаний и экосистемы поддержки (содействия) предпринимательству. Определено, что параметры развития субэкосистем, их комбинационное воздействие на создание, открытие и использование предпринимательских возможностей в локальной пространственной среде определяют продуктивность региональной предпринимательской экосистемы.

Обосновано, что предложенная структуризация дает более четкое представление с точки зрения формирования и настройки системы управления продуктивностью предпринимательства, так как позволяет фокусироваться на конкретных направлениях развития региональной предпринимательской экосистемы, которые можно контролировать по конкретным показателям.

Вместе с тем предложенный нами подход дает лишь общее представление о логике управления продуктивностью региональной предпринимательской экосистемы путем целенаправленного развития субэкосистем, и еще предстоит большая научно-методологическая и прикладная работа по разработке и тестированию управленческого инструментария, позволяющего оказывать реальное управленческое воздействие на более интенсивное создание, открытие и использование предпринимательских возможностей в локальной пространственной среде.

#### Список использованных источников

1. Shane S., (2003) A General Theory of Entrepreneurship: The Individual–Opportunity Nexus. *Cheltenham: Edward Elgar (New Horizons in Entrepreneurship)*, 352 pp.
2. Acs, Z.J., Autio, E. & Szerb, L. (2014). National systems of Entrepreneurship: Measurement issues and policy implications, *Research Policy*, Vol. 43.(3). pp.476-494.
3. Autio E., Rannikko (2015). H. Retaining winners: Can Policy Boost High-growth Entrepreneurship? *Research Policy*, Vol. 45, pp.42-55.

4. Stam, E. (2015) Entrepreneurial ecosystems and regional policy: a sympathetic critique// *European Planning Studies* , Vol. 23( 9), pp. 1759-1769.
5. Acs, Z. A., Estrin, S., Mickiewicz, T. & Szerb, L. (2017). Institutions, Entrepreneurship and Growth: The Role of National Entrepreneurial Ecosystems, *SSRN Working paper* N. 2912453, DOI: 10.2139/ssrn.2912453.
6. Autio E., Rannikko H. Retaining winners: Can Policy Boost High-growth Entrepreneur-ship? // *Research Policy*. 2015. Vol. 45. P. 42-55.
7. Stam E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: a sympathetic critique // *European Planning Studies*. 2015. Vol. 23 (9). P. 1759-1769.
8. Acs Z.J., Autio E. & Szerb L. National systems of Entrepreneurship: Measurement issues and policy implications // *Research Policy*. 2014. Vol. 43 (3). P. 476-494.
9. Acs Z.A., Estrin S., Mickiewicz T. & Szerb, L. Institutions, Entrepreneurship and Growth: The Role of National Entrepreneurial Ecosystems // *SSRN Working paper*. 2017b. N. 2912453. DOI: 10.2139/ssrn.2912453.
10. Дорошенко С., Шеломенцев А. Предпринимательская экосистема в современных социэкономических исследованиях // *Журнал экономической теории*. 2017. № 4. С. 212-221.
11. Cavallo, A., Ghezzi, A., Balocco, R. (2018). Entrepreneurial ecosystem research: present debates and future directions. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 1-24. DOI: 10.1007/s11365-018-0526-3
12. Audretsch D., Cunningham, J.A., Kuratko, D., Lehmann E. Menter M (2019). Entrepreneurial ecosystems: economic, technological, and societal impacts//*The Journal of Technology Transfer*, Vol. 44 (4). pp.313 – 325.
13. Moore J (1993). Predators and prey: a new ecology of competition. *HarvardBusinessReview*.Vol. 71. pp. 76-86.
14. Stam E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: a sympathetic critique // *European Planning Studies*. 2015. Vol. 23 (9). P. 1759-1769.
15. Alvedalen, J., & Boschma, R. (2017). A critical review of entrepreneurial ecosystems research: Towards a future research agenda. *European Planning Studies*, Vol. 25(6). pp.887-903.
16. Brown, R., & Mason, C. (2017). Looking inside the spiky bits: A critical review and conceptualisation of entrepreneurial ecosystems. *Small Business Economics*, Vol. 49, pp. 11–30
17. Audretsch D, Feldman M. R&D Spillovers and the Geography of Innovation and Production // *American Economic Review*.1996. Vol. 86 (3). P. 630-640.
18. Boschma R., Lambooy J. Evolutionary economics and economic geography // *Journal of Evolutionary Economics*.1999. Vol. 49 (4). P. 411-29.
19. Feldman M. The Entrepreneurial Event Revisited: Firm Formation in a Regional Context // *Industrial and Corporate Change*. 2001. Vol. 10. № 4. P. 861-891.
20. Figueiredo O., Guimaraes P., Woodward D. Homefield advantage: location decisions of Portuguese entrepreneurs // *Journal of Urban Economics*. 2002. Vol. 52 (2). P. 341-361.
21. Okamuro H., Kobayashi N. The impact of regional factors on the start-up ratio in Japan // *Journal of Small Business Management*.2006.Vol. 44 (2). P. 310-322.
22. Dahl M., Sorenson O. The Embedded Entrepreneur//*European Management Review*. 2009. Vol. 6(3). P. 172-181.
23. Dahl M., Sorenson O. Home sweet home: entrepreneurs' location choices and the performance of their ventures// *Management Science*. 2012. Vol. 58(6). P. 1059–1071.
24. Sternberg R. Do EU Regional Policies Favour Regional Entrepreneurship? Empirical Evidence from Spain and Germany // *European Planning Studies*. 2012. Vol. 20 (4). P. 583-608.
25. Stam E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: a sympathetic critique // *European Planning Studies*. 2015. Vol. 23 (9). P. 1759-1769.
26. Isenberg D The Entrepreneurship Ecosystem Strategy as a New Paradigm for Economic Policy: Principles for Cultivating Entrepreneurship. Babson Entrepreneurship Ecosystem Project. Dublin, from DanIsenberg 2011. <http://entrepreneurial-revolution.com/2011/05/11/the-entrepreneurship-ecosystem-strategy-as-a-new-paradigm-for-economic-policy-principles-for-cultivating-entrepreneurship/>
27. Feld B. (2012). Startup communities: Building an entrepreneurial ecosystem in your city. John Wiley & Sons, 224 p.
28. Bosma, N., Content, J., Sanders, M. et al. (2018). Institutions, entrepreneurship, and economic growth in Europe. *Small Bus Econ*, Vol. 51, pp. 483–499 <https://doi.org/10.1007/s11187-018-0012-x>.
29. Солодилова Н., Маликов Р. , Гришин К. (2018) Методический инструментарий оценки состояния региональной предпринимательской экосистемы // *Экономика региона*. Т. 14, вып. 4. С. 1256-1269 doi 10.17059/2018–4–16.
30. Spigel, B. (2015) The Relational Organization of Entrepreneurial Ecosystems // *Entrepreneurship Theory and Practice*. Vol. 41( 1), pp. 49-72

31. Солодилова Н., Маликов Р. , Гришин К. (2018) Методический инструментарий оценки состояния региональной предпринимательской экосистемы // Экономика региона. Т. 14, вып. 4. С. 1256-1269 doi 10.17059/2018-4-16.
32. Isenberg D The Entrepreneurship Ecosystem Strategy as a New Paradigm for Economic Policy: Principles for Cultivating Entrepreneurship. Babson Entrepreneurship Ecosystem Project. Dublin, from Danlsenberg 2011.
33. Moore J. The Death of Competition: Leadership and Strategy In The Age of Business Ecosystems. Harper Business. - 1996
34. Valkokari K. Business, Innovation, and Knowledge Ecosystems: How They Differ and How to Survive and Thrive within 10 Them // Technology Innovation Management Review. 2015. Vol. 5(8). P. 17-24. DOI:10.22215/timreview/919. 2