

## ОПЫТ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС В СФЕРЕ УСТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ОТНОШЕНИЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЕ КАЧЕСТВО И БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОДУКЦИИ

**Щербак Кристина Юрьевна**

аспирант Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

**Научный руководитель: Шаблинская Диана Викторовна**

доцент кафедры уголовного права юридического факультета

Белорусского государственного университета

кандидат юридических наук, доцент

(Республика Беларусь, г. Минск)

Конституция Республики Беларусь (ст. 21, 45) гарантирует право на достойный уровень жизни, охрану здоровья: «Кожны мае права на годны ўзровень жыцця, уключаючы дастатковае харчаванне, адзенне, жылле і пастаяннае паляпшэнне неабходных для гэтага ўмоў», «Грамадзянам Рэспублікі Беларусь гарантуецца права на ахову здароўя». Основные законы других государств, входящих в состав Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), в частности, ст. 41 Конституции Российской Федерации, ст. 47 Конституции Кыргызской Республики, ст. 29 Конституции Республики Казахстан, ст. 85 Конституции Республики Армения также содержат обозначенную гарантию.

Значительную роль в обеспечении права граждан на охрану здоровья играет производство, реализация и оборот подлежащей пищевой (мясной, молочной, рыбной), алкогольной и иной продукции. Безусловно, потребителям важно, чтобы данная продукция была качественной и соответствовала требованиям безопасности, что является залогом здоровья и благополучия человечества. Эффективность охраны указанной группы общественных отношений обеспечивается, в том числе и нормами уголовного закона.

Различные аспекты уголовно-правовой охраны здоровья населения, прав потребителей при производстве и обороте продукции с нарушением требований, предъявляемых к ее качеству и безопасности, в разные периоды времени освещались в трудах целого ряда ученых. Отдельные вопросы уголовной ответственности за незаконные производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции исследовались в работах таких российских правоведов, как П.С. Яни, М.В. Переверзев, А.В. Степанищев, В.С. Денисов и других. Проблемным вопросам уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, посвятили свои научные труды Л.А. Камалиева, А.В. Агафонов, Э.Д. Шайдуллина, А.В. Суханов. Некоторые аспекты уголовно-правовой охраны прав потребителей, здоровья населения стали предметом исследований Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана и др. Ряд аспектов уголовно-правового обеспечения безопасности пищевой продукции раскрыт в диссертационных исследованиях Л.-А.Ш. Бахаева, А.С. Хачатряна. В отечественной научной литературе данная тема недостаточно разработана, имеются лишь отдельные исследования, посвященные проблемным вопросам уголовной ответственности за производство и оборот некачественной и небезопасной продукции. С учетом изложенного, обозначенный предмет исследования требует дальнейшего научного осмысления.

В связи с созданием и функционированием единого таможенного пространства в рамках ЕАЭС особый интерес представляет изучение опыта законодательства государств-членов ЕАЭС в части регламентации уголовной ответственности за посягательства на отношения, обеспечивающие качество и безопасность производства и оборота различного рода продукции. Вышеизложенными обстоятельствами обусловлена актуальность и необходимость дальнейшего исследования механизма уголовно-правовой охраны здоровья населения, прав потребителей при производстве и обороте продукции с нарушением требований, предъявляемых к ее качеству и безопасности, чему будет посвящено настоящее исследование.

В первую очередь, хочется отметить, что все страны, входящие в состав ЕАЭС, в целях обеспечения охраны жизни и здоровья населения реализуют политику, направленную на то, чтобы в торговом обороте находилась доброкачественная и безопасная продукция. Одним из инструментов защиты внутреннего рынка от недоброкачественной и не соответствующей требованиям безопасности продукции, наряду с иными мерами, такими как установление требований технических регламентов, стандартов, предъявляемых к условиям производства, хранения, перевозки, реализации продукции, обеспечивающим в своей совокупности оборот качественной и безопасной продукции, выступает применение мер юридической ответственности, в том числе и уголовной ответственности, к производителям или иным субъектам хозяйствования. В подтверждение приведем ст. 12 Закона Республики Беларусь от 29.06.2003 № 217-З «О качестве и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов для жизни и здоровья человека», в которой говорится о том, что в случае нарушения законодательства в области обеспечения качества и безопасности продовольственного сырья и пищевых продуктов, виновные лица несут ответственность, установленную законодательными актами.

В нормативных правовых актах стран ЕАЭС, регламентирующих отношения в сфере обеспечения населения подлежащей продукцией, также содержатся нормы, устанавливающие меры ответственности за нарушение

требований, предъявляемых к ее качеству и безопасности. Так, например, в ст. 11 Закона Республики Армения от 05.06.2002 № ЗР-338 «Об обеспечении продовольственной безопасности» указано, что нарушение требований данного Закона влечет ответственность в порядке, установленном законодательством Республики Армения. Аналогичные нормы закреплены в ст. 33 Закона Республики Казахстан от 21.07.2007 № 301-III «О безопасности пищевой продукции», ст. 10 Закона Кыргызской Республики от 04.08.2008 № 183 «О продовольственной безопасности Кыргызской Республики», ст. 26.1 Федерального Закона Российской Федерации от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов». Это позволяет сделать вывод о том, что за нарушения требований, предъявляемых к качеству и безопасности продукции, в соответствии с законодательными актами стран ЕАЭС может наступить, в том числе и уголовная ответственность.

Обратимся к положениям уголовного законодательства государств-партнеров по региональной интеграции. Анализ УК Республики Беларусь позволяет прийти к выводу о том, что в нем содержится несколько самостоятельных составов преступлений, регламентирующих сферу защиты здоровья населения от оборота некачественной и не отвечающей требованиям безопасности продукции. Так, в ст. 337 УК Республики Беларусь закреплена общая норма, предусматривающая уголовную ответственность за выпуск либо реализацию недоброкачественной продукции. При этом следует обратить внимание на то, что данная норма содержится в гл. 29 УК («Преступления против здоровья населения»). Полагаем, что уголовно-правовая регламентация ответственности за совершение преступлений в сфере качества и безопасности продукции, не ограничивается положениями ст. 337 УК. К такой группе преступлений, на наш взгляд, можно отнести ст. 336 УК («Нарушение санитарно-эпидемиологических, гигиенических требований и процедур, установленных техническими регламентами, санитарных норм и правил, гигиенических нормативов»), ст. 338 УК («Выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности»), ч. 2 ст. 250 УК («Распространение ложной информации о товарах и услугах»), ст. 201 УК («Нарушение авторского права, смежных прав и права промышленной собственности»), ст. 261<sup>1</sup> УК («Изготовление, сбыт либо использование поддельных акцизных марок Республики Беларусь»). Обратим внимание, что целый ряд составов преступлений, которые также в той или иной степени были направлены на обеспечение уголовно-правовой охраны безопасности и качества продукции, на сегодняшний день декриминализированы: ст. 247 УК («Ограничение конкуренции»), ст. 248 УК («Незаконное использование деловой репутации конкурента»), ст. 257 УК («Обман потребителей»).

В научной литературе, посвященной в основном исследованию некоторых вопросов уголовной ответственности за нарушения требований качества и безопасности отдельных видов продукции, а не их комплексному анализу, не существует единого мнения по поводу того, какие общественно опасные деяния следует относить к преступлениям такого рода. В своей диссертации российский ученый Л.-А.Ш. Бахаев, исследуя вопросы уголовной ответственности за совершение деяний, посягающих на качество и безопасность пищевой продукции, предложил следующую классификацию таких преступлений:

– преступления, непосредственно направленные на нарушение безопасности пищевых продуктов (ст. 236, 238 УК Российской Федерации);

– преступления, опосредованно (косвенно) направленные на нарушение безопасности пищевых продуктов, имеющие экономическую направленность и совершаемые в целях извлечения прибыли (ст. 171, 171.3, 171.4, 180, 200.2, 327.1 УК Российской Федерации) [1, с. 38].

Также приведем точки зрения российских ученых, занимающихся исследованием преступлений в сфере незаконного производства и оборота спирта и алкогольной продукции. Например, П.С. Яни, Е.А. Нагаев, А.В. Степанищев не приводят никакой классификации указанных деяний, а рассматривают их по отдельности или в простой совокупности. К такого рода преступлениям авторы относят такие деяния, как мошенничество (ст. 159 УК Российской Федерации), незаконное предпринимательство (ст. 171 УК Российской Федерации), производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ст. 171.1 УК Российской Федерации), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК Российской Федерации), контрабанда (ст. 188 УК Российской Федерации), обман потребителей (ст. 200 УК Российской Федерации), подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов печатей, бланков (ст. 327 УК Российской Федерации), а также в определенной степени деяния, предусмотренные ст. 174 УК Российской Федерации – легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем, ст. 238 УК Российской Федерации – производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности [2, с. 36–37].

Классификация, предложенная В.С. Денисовым, основана на делении данных категорий преступлений с традиционных позиций уголовного права по объекту преступного посягательства на преступления против собственности (ст. 159 УК Российской Федерации); преступления в сфере экономической деятельности (ст. 171, 171.1, 180, 188 УК Российской Федерации); преступления против здоровья населения (ст. 238 УК РФ); преступления против порядка управления (ст. 327 УК Российской Федерации). К смежным рассматриваемым преступлениям В.С. Денисов относит преступления, предусмотренные ст. 160, 174.1, 194, 325, 327 УК Российской Федерации [2, с. 39–40].

Анализ мнений российских ученых позволяет сделать вывод, что в Российской Федерации к рассматриваемой группе преступлений отнесен достаточно большой перечень деяний, предусмотренных уголовным законом,

при этом общей нормой выступает ст. 238 УК Российской Федерации, которая предусматривает уголовную ответственность за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V можно выделить следующие нормы, устанавливающие уголовную ответственность за совершение деяний в сфере незаконного оборота небезопасной и некачественной продукции: ст. 221 «Монополистическая деятельность», ст. 222 «Незаконное использование товарного знака», ст. 233 «Нарушение порядка и правил маркировки подакцизных товаров акцизными марками и (или) учетно-контрольными марками, подделка и использование акцизных марок и (или) учетно-контрольных марок», ст. 304 «Нарушение санитарных правил или гигиенических нормативов», ст. 306 «Выпуск или продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности» и т. д.

В свою очередь, анализ Уголовного кодекса Кыргызской Республики от 28.10.2021 №127 позволяет отнести к рассматриваемой группе преступлений, на наш взгляд, следующие: ст. 204 «Нарушение авторских, смежных прав и прав патентообладателей», ст. 223 «Монополистические действия и ограничение конкуренции», ст. 225 «Незаконное использование средств индивидуализации (работ, услуг)», ст. 238 «Подделка акцизных марок», ст. 239 «Производство продукции, подлежащей обязательному акцизному обложению, без акцизных марок», ст. 240 «Незаконное производство спирта и спиртосодержащих напитков», ст. 295 УК «Нарушение санитарно-эпидемиологических правил», ст. 297 «Создание опасности для потребителей».

Уголовный кодекс Республики Армения от 29.04.2003 № 3Р-528 в целях регулирования уголовной ответственности за совершение деяний в сфере оборота продукции с нарушением требований, предъявляемых к качеству и безопасности продукции, предусматривает следующие преступления: ст. 158 «Нарушение авторских и смежных прав», ст. 195 «Антиконкурентная практика», ст. 197 «Незаконное использование товарного знака», ст. 207 «Изготовление с целью реализации или реализация фальшивого вина или фальшивой водки или другого алкогольного напитка», ст. 208 «Подделка или сбыт акцизных марок и (или) этикеток», ст. 209 УК «Отчуждение акцизных марок и (или) этикетки или маркировка товаров незаконно приобретенными акцизными марками и (или) этикетками», ст. 212 «Обман потребителей», ст. 277 «Нарушение санитарно-противоэпидемических правил», ст. 279 «Выпуск или реализация товаров, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности».

Обобщая высказанные в юридической литературе точки зрения ученых, а также результаты, полученные в ходе изучения уголовного законодательства государств-членов ЕАЭС, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в настоящий момент в свете расширения ассортимента и доступности рынка продукции серьезную озабоченность вызывает качество и безопасность производимой и реализуемой продукции. Следовательно, одним из приоритетов государственной политики и фактором национальной безопасности является охрана жизни и здоровья населения.

Во-вторых, страны, входящие в состав ЕАЭС, осознавая общественную опасность правонарушений, связанных с оборотом некачественной и небезопасной продукции, в своих законодательных актах предусмотрели механизмы защиты рынка от оборота такой продукции. Одним из существенных уголовно-правовых средств борьбы с подобными явлениями является наличие в уголовных законах норм об уголовной ответственности за совершение деяний, посягающих на отношения в области обеспечения населения качественной и безопасной продукцией.

В-третьих, анализ уголовного законодательства государств-членов ЕАЭС указывает на то, что в целом страны-партнеры по региональной интеграции различным образом подходят к решению вопросов об уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере обеспечения качества и безопасности продукции, что влечет за собой необходимость рассмотрения вопроса гармонизации уголовного законодательства государств-членов ЕАЭС с целью установления схожих механизмов регулирования, что будет способствовать повышению эффективности противодействия рассматриваемой группе преступлений. Также можно отметить, что в исследованных нами уголовных кодексах содержится общая норма, устанавливающая уголовную ответственность за выпуск или реализацию товаров, выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Однако изложенное позволяет прийти к выводу, что преступления в сфере безопасности и качества продукции не ограничиваются одним составом преступления, а представляют собой целую группу преступных деяний.

#### *Список цитированных источников:*

1. Бахаев, Л.-А. Ш. Уголовно-правовое и криминологическое противодействие преступлениям, совершаемым в сфере безопасности пищевых продуктов : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Л.-А. Ш. Бахаев. – М., 2019. – 275 л.
2. Денисов, В. С. Уголовная ответственность за незаконные производство и оборот алкогольной продукции : дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / В. С. Денисов. – М., 2006. –180 л.