

## **КЛЕВЕТА В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

**А.В. Безруков**

*старший преподаватель кафедры уголовного права  
Пензенского государственного университета*

**О.В. Безрукова**

*канд. юрид. наук, доц., доц. кафедры уголовного права  
Пензенского государственного университета*

В современных реалиях проблема защиты чести и деловой репутации является одной из наиболее важных и актуальных. Важность демократических принципов, в соответствии с которыми права и свободы человека являются высшей ценностью, полностью зависит от эффективности механизмов их реализации. Защита прав и свобод человека и гражданина является конституционной и международно-правовой обязанностью современного государства.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени [1, с. 207]. Как и в большинстве стран мира, законодательством России за нарушение данного права предусмотрена уголовная ответственность, до августа 2012 года действовала гражданская ответственность. При этом в качестве специального состава, защищая честь и доброе имя, в Уголовном кодексе выделена единственная статья 128.1 [2].

В области юриспруденции клевета представляют собой сложное явление, которое одновременно содержится в нормах нескольких отраслях права. Во-первых, клевета – это преступление, закрепленное в ст. 128.1 УК РФ, характеризующееся негативным поведением виновного лица в виде распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Во-вторых, рассматриваемая категория представлена административно караемым нарушением закона, зафиксированным в ст. 5.61.1. КоАП РФ [3].

Следует сказать, что основная цель клеветы в сети «Интернет» – опорочить честь и достоинство другого лица. Клевета характеризуется действиями, которые совершаются целенаправленно, то есть имеется прямой умысел, так как данное лицо желало унижения чести, достоинства потерпевшего.

В статье 128.1 УК РФ можно обнаружить совокупность объективных и субъективных признаков, закрепленных в уголовном законодательстве, которые в конечном итоге определяют общественно опасное деяние, как преступление (то есть его состав). В диспозиции ст. 128.1 УК РФ прослеживаются основные признаки состава клеветы в сети «Интернет». Так, объектом выступает честь, достоинство и деловая репутация потерпевшего лица.

Честь – это комплексное социальное понятие, означающую моральную оценку индивидуума со стороны общества, нравственных и иных качеств человека.

Достоинство представляет собой морально-нравственную категорию самоуважения личности, определение своей значимости и соответствия своему предназначению.

Под деловой репутацией понимается общественная оценка о способностях человека, его профессиональных и иных качествах.

Сообщение заведомо ложных данных лицу, которого они затрагивают, не может признаваться их распространением в сети «Интернет», если лицом, известившим данные сведения, были приняты достаточные меры скрытости информации, то есть ее конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными иным лицам.

Не соответствующими действительности (либо заведомо ложными) сведениями являются высказывания о фактах, либо же о событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

С.В. Хмелевский указывает, что «распространение» заведомо ложных сведений – это сообщение одному или нескольким лицам придуманных или ложных данных о другом человеке, его действиях и выражениях [4]. Заведомость неверных сведений означает, что лицо, совершающее преступление осмысливает расхождение или возможность несоответствия реальности сообщаемых им о другом лице сведений.

Не соответствующие реальному положению, сведения могут касаться лишь фактов, которые могут относиться к прошлому и настоящему времени; выдумка о порочащих событиях, которые могут возникнуть в дальнейшем, состава клеветы не образуют.

Порочащими в сети «Интернет» являются сведения, содержащие утверждения о нарушении физическим либо юридическим лицом настоящего законодательства, совершении гнусного поступка, неверном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, нерадивости при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые принижает честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, либо юридического лица.

Субъектом выступает вменяемое физическое лицо, достигшие к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, так как виновное лицо осознавало общественную угрозу своих действий, предвидело возможность или неизбежность наступления социально опасных последствий и желало их наступления.

Если правоприменитель ошибочно установит хотя бы один из вышеуказанных признаков состава, произойдет ошибка квалификации данного преступления, либо данное лицо будет привлечено к ответственности при отсутствии данного состава.

Как ранее было сказано, что объектом клеветы является - честь, достоинство и деловая репутация. Таким образом, посягательство при клевете может осуществляться на один из трех объектов: честь, достоинство и деловая репутация. И если даже не была затронута честь лица, то есть общество не дало негативной оценки индивида, но пострадало достоинство-личная оценка человеком самого себя, признаки клеветы присутствуют.

Ошибки при квалификации могут быть и по причине неверного установления признаков субъективной стороны, а именно прямого умысла у лица, совершившего преступление. При этом правоприменительная практика показывает, что сотрудники правоохранительных органов осознают, что клевета характеризуется данным умыслом, но ошибки возникают в его установлении.

Отсутствие прямого умысла на указанные действия указывают об отсутствии субъективной стороны преступления, а, поэтому, и самого состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ.

Анализируя проблемы квалификации клеветы, нельзя не оставить без внимания и квалифицирующие признаки клеветы, то есть неверное их определение ведет к ложной квалификации, а верное установление позволяет разъединить основной состав клеветы от квалифицированных составов.

Ошибки нередко возникают при разграничении основного состава клеветы от квалифицированных. Так, при осуществлении клеветы через информационно-теле-коммуникационные сети, включая сеть «Интернет», квалификация будет по ч. 1 или ч. 2 ст. 128.1 УК РФ.

В ч. 2 ст. 128.1 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак-клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации либо совершенная публично с применением информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», либо в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных [5, с. 58].

Большую критику среди ученых вызывает клевета, совершенная в отношении неопределенного круга лиц. Заместитель председателя Верховного суда РФ С.В. Рудаков в официальном отзыве на законопроект отмечал, что клевета - это распространение заведомо ложных сведений в отношении конкретного лица, поэтому указание в части 2 статьи 128.1 в качестве одного из квалифицирующих признаков на совершение клеветы в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально неопределенных, представляется не совсем обоснованным. Лицо может обратиться в суд за защитой своих прав, только если оно персонифицировано. То есть, должно быть понятно «про кого именно» распространяется информация в том или ином источнике. Следовательно, клевета должна быть адресной, а не абстрактной. Проблемность квалификации подобных случаев исходит из-за отсутствия определенной и ясной дефиниции понятия «публично демонстрирующееся произведение», а также по причине того, что само распространение заведомо ложной информации через Интернет при отсутствии признаков, указанных в ч. 2 ст. 128.1 УК РФ, не является квалифицирующим признаком, хотя в большинстве составах преступлений, связанных с распространением информации, таковым является. Думается, такой метод законодателя достаточно спорен и противоречив.

Следующей проблемой, возникающей при разграничении ч. 1 и 2 ст. 128.1 УК РФ - это наличие или отсутствие признака «с использованием своего служебного положения». Данный признак характеризует как субъекта, так и способ совершения преступления. При этом вменение данного признака возможно не только, если клевету осуществляет должностное лицо, но и государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, а также иное лицо, отвечающее требованиям, предусмотренным п. 1 примечания к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует в процессе клеветы свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации), а также служащие коммерческих и иных организаций. Клевета квалифицируется по ч. 2 не только при наличии такого статуса у виновного, но и при использовании его в процессе распространения ложных порочащих сведений, а также осознании этого последним. Если этого не происходит, то клевета квалифицируется по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Суммируя изложенные проблемы квалификации клеветы, предусмотренной ст. 128.1 УК РФ, необходимо отметить, что все они кроются в ложном установлении признаков состава преступления, а именно в объекте (предмет, потерпевший), объективной стороне (момент окончания, характер деяния), субъективной стороне — наличие прямого умысла и его содержание.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Divnenko, Z. A. History of the development of russian legislation on crimes against person's honor and dignity / Z. A. Divnenko, N.A. Zhivodrova // Models, Systems, Networks in Economics, Engineering, Nature and Society. 2013. № 3 (7). С. 207-210.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. Федер. закона от 24.09.2022 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: от 30.12.2001 № 195-ФЗ: принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г.: одобр. Советом Федерации 20 дек. 2001 г: в ред. Федер. закона от 04.11.2022 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (часть I). – ст. 1.
4. Хмелевский, С. В. «Клевета»: проблемы правоприменительной практики // Социально-политические науки. 2013. С. 134–139. [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19015533>.
5. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / Под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 407 с.