

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫМ ТРАНСПОРТОМ

Н.И. Ивуть

*ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин
УО «Белорусский государственный экономический университет»*

В развитии экономики Республики Беларусь и зарубежных стран транспортная отрасль является одной из ведущих отраслей. Ключевым звеном в сложной цепи транспортных правоотношений являются отношения, связанные с перевозкой грузов железнодорожным транспортом.

Договор об организации перевозки грузов железнодорожным транспортом занимает важное значение при организации и регулировании транспортных правоотношений. Это достаточно молодой договор, который получил свое законодательное закрепление в Гражданском кодексе Республики Беларусь только в 1998 году, в связи с чем, в Республике Беларусь практически отсутствуют комплексные исследования вопросов, касающихся регулирования данных правоотношений. При реализации участниками договорных отношений своих прав и обязанностей, возникает ряд споров, которые имеют свою специфику. В связи с этим, актуальными представляются вопросы защиты прав участников правоотношений в сфере организации перевозки грузов.

Прежде чем перейти к порядку рассмотрения споров, следует выделить правовые основания возникновения данных споров. Как отмечает т. А. Сигаева исходя из ст. 752 ГК, юридическое содержание договора об организации перевозки грузов составляют следующие основные обязанности (и корреспондирующие права): перевозчика – предоставление транспортных средств, соблюдение количества и сроков их подачи, приемка груза, соблюдение сроков приемки и объема принимаемого груза; грузовладельца – предъявление груза, соблюдение сроков предъявления и объема предъявляемого груза [1, с. 35]. Таким образом, споры здесь могут возникать вследствие нарушения в основном следующих прав: перевозчика – на предъявление груза, соблюдение сроков предъявления и объема предъявляемого груза; грузовладельца – на предоставление транспортных средств, соблюдение количества и сроков их подачи, приемку груза, соблюдение сроков приемки и объема принимаемого груза.

По спорам, возникающим из договора об организации перевозки грузов железнодорожным транспортом, обязательным является досудебное урегулирование спора посредством предъявления претензии (письменного предложения о добровольном урегулировании спора, если иное не установлено нормами ГК, иных законодательных актов или договором). В данном случае претензию можно относить к средствам самозащиты. При этом в договоре стороны могут предусмотреть иной порядок (проведение переговоров, обращение к примирителю в рамках примирительной процедуры).

Согласно ч. 3 ст. 51 ХПК Республики Беларусь иски к перевозчику, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляются в суд, рассматривающий экономические дела, по месту нахождения перевозчика. Анализ положений процессуального законодательства об исключительной подсудности дел, возникающих из договора перевозки, позволяет сделать вывод, что данные нормы не совершенны. Критерии определения подсудности таких споров нечетки, неконкретны [2, с. 25]. В этой связи считаем, по спорам, возникающим из договора об организации перевозки грузов нельзя применять правила исключительной подсудности. Следует руководствоваться общими нормами подсудности дел экономическим судам.

Порядок рассмотрения и разрешения дел, возникающих из организации перевозки грузов, регулируется общими положениями Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь. В тоже время следует отметить, что при рассмотрении этой категории дел, имеется ряд особенностей, урегулированными нормами транспортного законодательства. Наиболее важным вопросом, возникающими при рассмотрении споров, вытекающих из организации перевозки грузов, является процесс доказывания. Доказывание представляет собой один из важнейших аспектов, влияющих на судопроизводство и, в конечном счете, эффективность правосудия по гражданским делам в сфере транспорта. Как показывает судебная практика, наиболее частыми основаниями к отмене судебных постановлений по делам, возникающим из транспортных обязательств, являются нарушение требований закона о доказывании.

Процесс доказывания занимает центральное место при рассмотрении и разрешении дела в суде, от его результатов зависит принятие важнейших процессуальных решений обеспечивающих выполнение, стоящих перед правосудием задач и достижению цели по защите нарушенных прав [3, с. 4].

Распределение обязанности доказывания по гражданским делам в сфере транспорта осуществляется для достижения следующих целей: стимулирование участников материальных правоотношений к обеспечению их достаточной подготовленности к возможным спорам и к исполнению положений нормативных правовых актов, предписывающих надлежащее оформление отношений в сфере транспорта и, как следствие, наличие достоверных доказательств; правила о доказательственном бремени следует рассматривать в качестве движущего начала как судопроизводства в целом, так и доказывания по гражданским делам в сфере транспорта; устранение неопределенности, которая может возникать в правоотношениях в сфере транспорта при невозможности определения обстоятельств, имеющих значение для гражданского дела [4, с. 35-36].

При рассмотрении споров, возникающих из договора об организации перевозки грузов суд применительно к сторонам распределяет бремя доказывания, учитывая существующие доказательственные презумпции и транспортное законодательство. Как отмечает А. А. Власов утверждения сторон о транспортном правоотношении обеспечивает возможность суда включать в предмет доказывания те обстоятельства, на которые сторонами не была сделана ссылка, но которые тесно связаны с возникновением, изменением или прекращением правоотношения в сфере транспорта [5, с. 82].

В силу ст. 100 ХПК Республики Беларусь каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законодательством.

Лица, участвующие в деле, в процессе доказывания определяют объем фактов, подлежащих доказыванию, собирают доказательства, подтверждающие факты, подлежащие доказыванию, представляют доказательства, участвуют в исследовании доказательств в судебном заседании, высказывают суду свое мнение по оценке доказательств.

Объем фактов, подлежащих доказыванию, может быть изменен в суде, рассматривающем экономические дела, первой инстанции в связи с изменением истцом основания или предмета иска и (или) предъявлением ответчиком встречного иска.

Если суд, рассматривающий экономические дела, сочтет невозможным рассмотрение дела на основании имеющихся доказательств, он вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства либо непосредственно их истребовать.

Исходя из общего правила о доказывании, ученые юристы отмечают, что ответчик является той стороной, которая заинтересована только в том, чтобы спорное правоотношение в сфере транспорта не было изменено, может бездействовать в процессе доказывания до того момента, когда истцом будет представлено достаточно доказательств, подтверждающих те требования, которые были заявлены им [6, с. 96]. Поэтому ответчик занимает активную позицию в процессе доказывания только в том случае, когда действия другой стороны по доказыванию могут повлечь для него негативные последствия.

Общее правило доказывания действует в тех случаях, когда в нормах права нет специальных указаний о перераспределении обязанностей по доказыванию. В интересах защиты прав стороны, поставленной в более трудные условия с точки зрения доказывания фактических обстоятельств, нормы материального права содержат исключения из общего правила, перелгая обязанность доказывания факта или его опровержение не на ту сторону, которая о нем утверждает, а на противоположную. Наиболее распространенный способ установления специальных (частных) правил распределения бремени доказывания – доказательственные презумпции [7, с. 118].

Под презумпциями в теории гражданского процессуального права понимают:

- признание существующим факта только в связи с вероятностью его существования;
- обязательные (в связи с законом) заключения о доказанности известных фактов в том случае, когда имеются иные факты;
- закрепление в правовых нормах предположения наличия (отсутствия) юридического факта, которое базируется на связи между ними и фактами, которые были подтверждены предшествующим опытом;
- закрепление в праве вероятного вывода о факте, принимаемого судом без доказывания тогда, когда был установлен факт-основание и не было дано опровержение при помощи доказывания иного факта;
- вывод о наличии факта как истинного, который следует из иного значимого факта, доказанного факта или допускаемого в качестве истинного [8, с. 117].

Согласно п. 110 Устава железнодорожного транспорта общего пользования, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 2 августа 1999 г. № 1196 (в ред. от 29.06.2022 г.) (далее – Устав) за невыполнение принятой заявки на перевозку грузов перевозчики и грузоотправители несут ответственность.

Таким образом, ответственность может возлагаться на обе стороны. Т.е. действует презумпция вины обеих сторон за неисполнение заявки.

Согласно п. 111 Устава грузоотправитель освобождается от уплаты неустойки за невыполнение принятой заявки на перевозку грузов при:

- наличии обстоятельств, при которых в соответствии с законодательством не допускается производство погрузочно-разгрузочных работ, обстоятельств непреодолимой силы, которые вызвали перерыв движения на железнодорожном пути необщего пользования, а также по причине аварии в организации, являющейся грузоотправителем, в результате которой прекращено осуществление производственной деятельности в течение не менее одних суток, – на срок до устранения аварии;
- прекращении или ограничении погрузки грузов в соответствии с пунктом 38 настоящего Устава;
- неиспользовании вагонов, контейнеров перевозчика, поданных грузоотправителю сверх суточной договорной нормы без предварительного согласия грузоотправителя;
- восполнении грузоотправителем в течение календарной декады недогруза, допущенного им в отдельные дни этой декады;

- выполнении грузоотправителем в течение первой или второй половины месяца недогруза нефти и нефтепродуктов, допущенного им в отдельные дни соответствующей половины месяца;

- выполнении заявки на перевозку груза в тоннах по грузам, перевозка которых установлена в вагонах и тоннах.

Перевозчик согласно п. 112 Устава освобождается от уплаты неустойки за невыполнение принятой заявки на перевозку грузов при:

- наличии обстоятельств непреодолимой силы, вследствие которых возникли препятствия для подачи вагонов, контейнеров под погрузку;

- прекращении или ограничении погрузки грузов в соответствии с пунктом 38 Устава;

- задержке грузоотправителем вагонов, контейнеров перевозчика под выгрузкой или очисткой. В этом случае перевозчик освобождается от уплаты неустойки за неподачу данному грузоотправителю того количества вагонов, контейнеров перевозчика, которое было задержано под выгрузкой (очисткой) или не могло быть подано под погрузку по этой причине;

- выполнении перевозчиком в течение декады неподачи вагонов, контейнеров перевозчика за отдельные дни данной декады;

- выполнении перевозчиком в течение первой или второй половины месяца неподачи вагонов перевозчика под погрузку нефти и нефтепродуктов, допущенной в отдельные дни соответствующей половины месяца;

- неподаче перевозчиком вагонов, контейнеров перевозчика по причине невнесения грузоотправителем платежей за предыдущие перевозки грузов, осуществленные перевозчиком.

Исходя из анализа данных норм, можно отметить, что при разрешении споров, возникающих из договора об организации перевозки грузов действует презумпция вины ответчика. И при рассмотрении судом данной категории дел, ответчик должен представить доказательства, освобождающие его от ответственности.

Анализ норм Устава и судебной практики, позволяет говорить, что основными средствами доказывания выступают письменные доказательства, к которым относят: договор об организации перевозки грузов, заявка на перевозку грузов, учетная карточка, согласованная сторонами о

Следует отметить, что Устав предусматривает и использование электронных доказательств. Так транспортная железнодорожная накладная оформляется в виде электронного документа (электронная накладная). Порядок обмена электронными документами между перевозчиком, грузоотправителем, грузополучателем определяется договором.

Таким образом, доказывание по гражданским делам в сфере транспорта имеет ряд особенностей, которые связаны с доказательственными презумпциями и бременем доказывания, а также с использованием определенного, указанного в законе вида средств доказывания для установления конкретных, указанных в законе фактов. Учет данных обстоятельств способствует правильному распределению бремени доказывания, обеспечению процессуального равноправия сторон и состязательности судопроизводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сигаева, Т. А. Договор об организации перевозки грузов как основание возникновения споров (по законодательству Республики Беларусь) // Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности: материалы междунар. науч.-практ. конф., Саратов, 28 дек. 2016 г. – в 4 ч. / Отв. ред. Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. – Саратов: Изд-во Акад. упр., 2016. – С.33–36.

2. Ракитина, Н. М. Исключительная подсудность гражданских дел, вытекающих из договоров перевозки / Н. М. Ракитина // Транспортное право. – 2013. – № 3. – С. 21-25.
3. Беланова, Г. О. Институт доказывания и доказательств в цивилистическом процессе / Г. О. Беланова, Н. В. Бушная, Е. В. Жуков, Г. В. Станкевич. – Москва : РУСАЙНС, 2022. – 130 с.
4. Шевчук, А. Н. Особенности доказывания по гражданским делам по спорам, возникающим в сфере транспорта / А. Н. Шевчук, П. Н. Мотина // Транспортное право и безопасность. – 2019. – № 4 (32). – С. 33-48.
5. Власов, А. А. Особенности доказывания в судопроизводстве: научнопрактическое пособие / А. А. Власов, И. Н. Лукьянова., С. В. Некрасов ; под редакцией А. А. Власова. – Москва : Экзамен, 2004. – 317 с.
6. Решетникова, И. В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под редакцией И. В. Решетниковой — 6-е изд., доп. и перераб. — Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 472 с.
7. Уколова, Т. Н. Правила распределения обязанности по доказыванию в гражданском процессе / Т. Н. Уколова, А. А. Шевченко // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – № 74 (Право). – С. 115-126.
8. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов / М. Ю. Лебедев [и др.] ; под редакцией М. Ю. Лебедева. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 430 с.