

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ: ПРОБЛЕМЫ И РИСКИ РЕАЛИЗАЦИИ

Г.А. Василевич

*д-р юрид. наук, проф., зав. кафедрой конституционного права
Белорусского государственного университета*

Технологическим императивом в философии принято считать все то, что становится технически осуществимым и неизбежно будет реализовано [1].

В настоящее время практически все стороны общественной жизни проникнуты стремлением максимального использования информационных технологий (в дальнейшем ИТ, ИКТ). На протяжении последних 50-80 лет можно наблюдать, насколько плодотворной стала реализации высказанных учеными в области техники, медицины, физики идей. Ярким примером могут быть труды выдающегося российского и советского ученого К.Э. Циолковского, который стоял у истоков развития теоретической космонавтики. Его идеи были воплощены в Советском Союзе (искусственный спутник земли, луноход, первый полет человека в космос), а затем и в США, Китае, иных странах. Другой ученый, оказавший влияние на развитие цивилизации – Н. Винер, выдвинувший ряд идей по развитию искусственного интеллекта. Особую роль сыграла вышедшая в 1948 году его книга «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине».

Развитие ИКТ является отражением научно-технического прогресса, использованием его достижений на производстве, в быту, социальной сфере и др. Безусловно, это повышает качество жизни, снимает ряд рутинных обязанностей человека.

Развитие и использование в глобальных масштабах ИКТ, по справедливому замечанию И.Л. Бачило, свидетельствует о новом рубеже цивилизации [2, с. 11]. Информационное общество позволяет людям шире использовать свой потенциал и реализовывать свои устремления [3, с. 251].

ООН считает необходимым рассматривать электронное правительство как «новый уровень цифрового взаимодействия между органами государственной власти различных ветвей власти, гражданами, организациями и иными субъектами, основанный на использовании и применении государственными органами информационных технологий в публичном управлении для оптимизации и интеграции процессов и процедур в целях эффективного управления данными и информацией, улучшения качества предоставления государственных услуг и расширения каналов коммуникации для вовлечения людей в процесс принятия политических решений» [4].

Замечательно, когда идеи ученых являются продуктивными и дают положительный результат. Но риски и отрицательные последствия всегда будут. Например, исследование космического пространства в интересах всего человечества (позитивно), а его использованию для размещения оружия и в военных целях вряд ли можно дать такую оценку; развитие искусственного интеллекта для исключения рутинной работы или опасной для здоровья человека и в иных подобных целях (позитивно), но замена искусственным интеллектом любой физической или интеллектуальной деятельности человека в конечном итоге может привести к деградации личности, неспособности совершенствовать процессы, связанные с искусственным интеллектом, отставанием от его уровня развития.

Технологический прогресс в виде цифровизации ведет к новому укладу общественных отношений, становлению постиндустриального общества.

Есть позиции авторов, считающих, что конституционные характеристики в целом остаются неизменными и лишь экстраполируются на цифровую среду. Известен принцип

регулирования положения личности, предусмотренный Генеральной Ассамблеей ООН: права, которые человек имеет офлайн (вне сети), должны защищаться и онлайн (в Интернете).

Цифровые права человека – это, по сути, конкретизация (посредством закона и правоприменительных, в том числе судебных, актов) универсальных прав человека, гарантированных международным правом и конституциями государств, – применительно к потребностям человека и гражданина в обществе, основанном на информации.

Конечно, конституционная проблематика в контексте цифровой трансформации вызывает интерес с точки зрения выявления новых возможностей.

Одно из явных направлений, в которых более активно происходит цифровая трансформация, влияющая на правовое пространство, сфера публичной власти. Речь идет о технико-управляющем содержании деятельности органов государственной власти: формирование, избирательный процесс, публичное принятие решений; развитие небюрократических форм их принятия и др.). Осуществляется алгоритмизация деятельности различных структур.

То есть, принципиально новые возможности использования цифровой технологии открываются не только в сфере частного права и гражданского оборота, но также для оптимизации государственных функций – будь то законотворчество, правоприменение или судопроизводство – на основе конституционных принципов верховенства права и народовластия.

Цифровые технологии могут существенно повысить качество правоприменения в органах судебной и исполнительной власти. Расширение алгоритмизации всех решений на республиканском и местном уровнях важно для оперативности принятия решений. Концепции умного города, умного государства, умного правительства нацелены на создание благоприятной среды для человека. Автоматизация систем (электронные табло, очереди и кассы, цифровые истории болезни, датчики дыма, управление сервисами с помощью смартфонов, и т.п.) стала обыденным явлением. Обеспечивается эффективное использование городской инфраструктуры (свободные дороги, быстрый транспорт, оперативные коммунальные услуги, доступный интернет, удобные парковки).

ИКТ способствуют совершенствованию государственного и общественного контроля, в том числе мониторингу за деятельностью предприятий, от которых могут пострадать люди.

Это побуждает находить баланс между ИТ и правом на частную жизнь. Среди возникающих проблем: частное пространство, право на анонимность, забвение, конфиденциальность, право быть оставленным в покое (это одно из проявлений права на частную жизнь, лицо может потерять возможность контролировать информацию о самом себе) и др.

С одной стороны, быстрая коммуникация, а с другой усиливается контроль со стороны Правительства. Поэтому по каждому из направлений важно определять пределы вмешательства в осуществление основных прав в цифровой среде, отыскание баланса между регулятивными и охранительными нормами.

Как уже было отмечено, ИТ (ИКТ) несет не только благо, но и значительные риски. Одно время в СМИ «раскручивалась» информация о проведении исследований в Российской Федерации с целью разработки программы «Мозг, здоровье, интеллект, инновации», в рамках которой предлагается вживлять в мозг людей микрокомпьютеры для прямой передачи информации с внешних устройств. Назывались внушительные суммы, якобы выделенные для разработки такой программы. Однако после серии публикаций на эту тему появились опровержения информации о разработке такой программы.

Не касаясь реальности работы над такой программой (такими сведениями автор не обладает) все же исследования в данном направлении могут быть полезными. Конечно, не для установления контроля над людьми: в этом плане даже гуманнее выглядит

подход, реализуемый зарубежом, относительно установления социального рейтинга человека за счет анализа информации, получаемой от внешних устройств (камеры видеонаблюдения, информация о соблюдении законодательства в налоговой сфере, по месту работы, в быту и др.). Но позитивная сторона заключается в том, что «чипирование» может прийти на смену экзоскелетам для людей, потерявшим возможность передвигаться, говорить, для контроля над лицами, за которыми установлен надзор в связи с ранее совершенным преступлением. Например, сейчас даже электронные браслеты не всегда помогают обеспечивать такой контроль над такими лицами. Заметим, что затраты на их использование должны нести лица, которым предписано их носить.

Признаем, что экзотично выглядит наше предложение в перспективе о добровольном использовании чипов для управления сознанием (поведением) людей, желающих избавиться от алкогольной, наркотической или иной зависимости, для лечения от болезней, приведших к признанию утратившими дееспособность. Эти проблемы надо решать на стыке наук, включая биомедицину, учет моральных и иных социальных факторов.

Проблемы этического характера могут возникнуть также, если конкуренция между людьми (например, при приеме на работу, в спортивных состязаниях, овладении иностранными языками и т.п.) будет основана не на естественных кондициях человека, а на успехах в области информационных технологий. Это важная сфера, которая требует еще своей оценки со стороны специалистов и ученых в ряде областей.

В целом проблемы цифровизации испытывают влияние социокультурного фактора, который необходимо учитывать.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Философская энциклопедия [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://terme.ru/termin/tehnologicheskii-imperativ.html>. – Дата доступа: 24.11.2022.
2. Бачило, И. Л. Общество, государство и современные информационные технологии / И. Л. Бачило // Информационные технологии: Инновации в государственном управлении : сб. науч. тр. / РАН; ИГП. Секторинформ. права; ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отдел правоведения; отв. ред.: Е. В. Алферова, И. Л. Бачило. – 2010. – 238 с
3. Богдан, Н. И. Инновационное развитие экономики и права в контексте модели цифровизации коллектив. моногр. / Н. И. Богдан [и др.] ; под общ. и науч. ред. В. В. Климука ; М-во образования Респ. Беларусь, Баранович. гос. ун-т ; Инновацион. фонд Брест. обл.исполн. ком. – Барановичи : БарГУ, 2020. – 388 с.
4. United Nations E-Government Survey 2014: E-Government for the Future We Want [Electronic resource] / United Nations. – Mode of access: https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2014-Survey/E-Gov_Complete_Survey-2014.pdf. – Date of access: 11.01.2021.