

1. Завьялов, М. Ф. Надзор и контроль за соблюдением законодательства о труде как способы защиты трудовых прав работников: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00. 05 / М. Ф. Завьялов; Ин-т законодательства и сравнит. Правоведения при Правительстве РФ. -М., 2013. - 28 с.

2. Попова, О. И. Место и роль государственных инспекций труда в системе государственного надзора и контроля Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00. 05 / О. И. Попова. -М., 2009. - 189 л.

3. Губенко, М. И. Правовое регулирование охраны труда, надзорно-контрольной деятельности за соблюдением законодательства Российской Федерации о труде и охране труда : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / М. И. Губенко. - Челябинск, 2003. - 208 л.

4. Интервью начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации Анатолия Паламарчука журналу «Охрана труда и социальное страхование». Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.genproc.gov.ru/documents/nauka/execution/document-1150141/>. - Дата доступа: 05.05.2022.

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ К ОСУЖДЕННОМУ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ

Чижик Е.В.

Прокурорский надзор сопутствует всему ходу исполнения приговора, который может сопровождаться возникновением вопросов, требующих разрешения в судебном порядке. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (далее - УДО) - один из таких вопросов.

Досрочное освобождение - это своего рода акт гуманизма по отношению к осужденному, мотивирующий его к исправлению. Законность и обоснованность УДО в каждом случае имеет исключительное воспитательное и профилактическое значение. Так, ни один осужденный, доказавший своим поведением намерение жить по правилам цивилизованного общества, не может быть лишен этой возможности, и, наоборот, факт преждевременного досрочного освобождения от наказания формирует в обществе ложные представления о безнаказанности, а также ставит под сомнение эффективность исправительной политики государства. В связи с этим исследование содержания осуществляемой прокурором деятельности по обеспечению законности и обоснованности применения УДО, разработка предложений по повышению ее эффективности представляют теоретический и практический интерес.

В ходе разрешения вопроса об УДО прокурор обеспечивает законность процесса представления осужденного к этой мере, осуществляя надзорные полномочия в полном объеме (досудебный этап), а также участвует в судебном заседании, после чего дает заключение о возможности досрочного освобождения лица (судебный порядок).

В юридической литературе дискуссионным является вопрос о расширении круга субъектов, иницирующих уголовно-процессуальную деятельность

по УДО. Встречаются предложения о необходимости предоставления прокурору таких полномочий. Подобной позиции противопоставляется тезис о том, что наделение прокурора этим правом не соответствует его положению как представителя надзорного органа, а также не позволяет оставаться до конца независимым в судебном заседании и при подготовке заключения.

Нормами Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее - УИК) в качестве таковых субъектов определены орган или учреждение, исполняющие наказание и иные меры уголовной ответственности, реализующие свое право путем направления в суд представления (ч. 1 ст. 187 УИК). В то же время прокурорская практика свидетельствует о том, что прокурор косвенно инициирует представление осужденного к УДО путем дачи указания органу или администрации учреждения, исполняющим наказание. Уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Беларусь не содержит подобной правовой нормы, наделяющей прокурора этой возможностью. Однако такое полномочие обусловлено сутью надзорной деятельности: прокуратура не может оставлять ни единого факта нарушения прав и законных интересов граждан без внимания, а несвоевременное представление лица к УДО ведет к таким нарушениям. Результаты анкетирования, проведенного среди осужденных в одной из исправительных колоний, показали, что в числе прочих трудностей, которые возникают при реализации права на УДО, по их мнению, выступает субъективное отношение со стороны администрации исправительного учреждения и отсутствие желания представления осужденного к досрочному освобождению.

Таким образом, в целях обеспечения согласованности уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства и подзаконных актов органов прокуратуры существует необходимость нормативного закрепления в ч. 1 ст. 187 УИК полномочий прокурора по инициированию представления осужденного к УДО. Это будет способствовать единству правоприменения, обеспечению своевременности реализации досрочного освобождения, независимости осужденного от субъективного отношения должностных лиц органа или учреждения, ведающего исполнением наказания, а также повышению роли прокурорского надзора в данной сфере государственно-правовой деятельности.

Согласно ст. 402² Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, в частности вопросов об УДО, является обязательным, что способствует всестороннему, полному и объективному исследованию материалов.

В юридической литературе вопрос о правовой природе деятельности, осуществляемой прокурором в суде при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, однозначно не решен. Так, участие прокурора в судебном заседании определяют в качестве формы прокурорского надзора, правообеспечительной деятельности, реализации последствий обвинения.

Для уяснения функции прокурора в стадии исполнения приговора необходимо помнить о том, что надзорные полномочия прокурора не могут распространяться на судебную деятельность, а также принимать во внимание специфику судебного разбирательства по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. В частности, не все принципы, реализуемые при

рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, в полной мере применимы в суде при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора. Также предметом рассмотрения в судебном заседании по УДО являются материалы, а не уголовное дело. Прокурор в таком процессе изначально не занимает сторону обвинения и государственным обвинителем не является. Он может выступать как за применение УДО, так и против его применения, тем самым представляя общественные интересы и интересы осужденного. Таким образом, в судебном процессе по УДО прокурор, выступая представителем публичной власти, выполняет правообеспечительную функцию. Он является самостоятельной и независимой фигурой в судебном заседании, обеспечивающей как соблюдение, так и реализацию прав и законных интересов участников. Например, О. В. Воронин предлагает определение статуса прокурора в таком процессе в качестве «публичного представителя».

Что касается законодательной регламентации положения прокурора, то Закон Республики Беларусь от 8 мая 2007 г. № 220-3 «О прокуратуре Республики Беларусь» (далее - Закон о прокуратуре) не содержит норм об участии прокурора в суде в порядке исполнения приговора. В то же время процессуальный статус прокурора, участвующего в суде при рассмотрении уголовных дел, определен как «государственный обвинитель» (ч. 1 ст. 46 Закона о прокуратуре). Поскольку стадия исполнения приговора и вопросы, разрешаемые в рамках этого этапа государственной деятельности, являются не менее важными, чем разрешаемые в суде первой инстанции, и могут повлечь существенное изменение положения осужденного, требуется устранение этого пробела в законодательстве.

Таким образом, однозначному пониманию роли прокурора, участвующего в судебном заседании при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, повышению внимания к стадии исполнения приговора и более полному ее законодательному регулированию будет способствовать нормативное определение процессуального положения прокурора в этой стадии.

Прокурорская практика свидетельствует о том, что не всегда прокурорский работник, осуществляющий надзор за исполнением наказания, впоследствии участвует в судебном заседании при рассмотрении вопроса об УДО. С одной стороны, это исключает субъективное убеждение, сложившееся у прокурора об осужденном, представляемом к УДО, и заставляет руководствоваться лишь имеющимися материалами. С другой - составленные некачественно материалы, поверхностные характеристики, данные на осужденного уполномоченными лицами, не позволяют прокурору дать объективное и обоснованное заключение. Более полному и всестороннему исследованию обстоятельств будет способствовать активная исследовательская позиция прокурора в суде. Любые сомнения должны быть устранены посредством тщательного выяснения всех фактов. Прокурор в целях решения этих задач вправе задавать вопросы осужденному и иным лицам, вызванным в судебное заседание, заявлять ходатайства вносить предложения.

Анализ судебной практики показал, что при рассмотрении представлений из мест отбывания наказания суд иногда отказывает в УДО по основаниям, не предусмотренным законом: степень общественной опасности совершенного преступления; ненадлежащее выполнение обязанностей органом, ведающим исполнением наказания; крупная сумма присужденного ущерба и др.

Встречаются также случаи, когда ненадлежащая оценка судом данных об исправлении осужденного и его поведении препятствует принятию положительного решения об УДО. В юридической литературе отмечается, что как для судьи, так и для прокурора особую сложность при участии в судебном заседании по УДО составляет определение степени исправления осужденного. Это связано с тем, что условия и критерии, которые характеризуют указанный показатель, содержат в себе оценочные понятия, ведущие к субъективизму со стороны всех участников уголовно-процессуальной деятельности по УДО. К тому же тот факт, что прокурор не находится в таком длительном и непрерывном взаимодействии с осужденным, как должностные лица органов, ведающих исполнением наказания, не позволяет в полной мере оценить, насколько у лица изменились убеждения и стремления к правопослушному образу жизни. Так, более частое общение прокурора с осужденным в форме проведения бесед, истребование в дополнение к вызывающим сомнение характеристикам иных материалов, опрос лиц - формы реализации надзорной деятельности, которые будут способствовать повышению эффективности деятельности прокурора.

Наличие судебных ошибок, расхождений в понимании и толковании правовых норм участниками процессуальной деятельности по УДО вызывают необходимость разработки и принятия соответствующего постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. Это будет способствовать обеспечению правильного и единообразного применения закона, укреплению уголовной и уголовно-исполнительной политики государства.

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОКАЗАНИИ ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЯМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Чуешов К. В.

В числе важнейших задач, поставленных Главой государства перед организациями физической культуры и спорта, значится планомерное сокращение мер государственной поддержки, оказываемой за счет бюджетных средств таким организациям.

Требования к организациям физической культуры и спорта, претендующим на получение государственной поддержки и получающим таковую, определяет Указ Президента Республики Беларусь от 15.04.2013 № 191 «Об оказании поддержки организациям физической культуры и спорта» (далее - Указ № 191). Отметим, что в декабре 2020 г. срок его действия был продлен на очередной олимпийский цикл — до 2024 г.

Объектами прокурорского надзора за соблюдением законодательства об оказании поддержки организациям физической культуры и спорта являются организации физической культуры и спорта, перечисленные в Приложении 1 к Указу №191. Предметом прокурорского надзора является точное