

УДК 811.111'42

DOI 10.52928/2070-1608-2023-68-3-9-12

**РОЛЬ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В РЕАЛИЗАЦИИ КАТЕГОРИИ  
КАТЕГОРИЧНОСТИ / НЕКАТЕГОРИЧНОСТИ В НАУЧНОМ ТЕКСТЕ****Е.А. БЕЛИКОВА***(Минский государственный лингвистический университет)***ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8504-8414>**

В статье рассматривается роль отрицательных конструкций в реализации коммуникативной категории категоричности / некатегоричности на материале англоязычных научных текстов. В результате анализа выделены две группы отрицательных конструкций. Первая группа включает конструкции, которые выступают в качестве маркеров категоричности и акцентируют уверенность автора / говорящего в достоверности полученных выводов или правомерности высказанной критики. Во вторую группу входят отрицательные конструкции, которые встраиваются в высказывание и снижают его резкость, выступая, таким образом, в роли деинтенсификаторов, что подчеркивает заинтересованность участников научного общения в коммуникативном сотрудничестве и кооперативном взаимодействии. Выявлена жанровая специфика количественно-качественной представленности рассматриваемых групп отрицательных конструкций в научном тексте.

**Ключевые слова:** отрицательные конструкции (ОК), категоричность, некатегоричность, научный текст, научный монолог, научный диалог.

**Введение.** С развитием антропоцентрической и информационной научных парадигм особую важность приобретает способность оптимальным образом использовать имеющиеся языковые средства с целью повысить эффективность коммуникации и убедить читателя / собеседника в истинности полученного знания, что особенно актуально в сфере научной коммуникации. Одним из способов выражения уверенности автора в достоверности приводимых аргументов и объективности полученных результатов являются маркеры категоричности и некатегоричности.

Несмотря на то, что понятие категоричности / некатегоричности достаточно хорошо изучено в лингвистике, тем не менее, обнаруживает вариативность трактовок. Так, данный феномен интерпретируется как стилевая черта научной речи [1], стилистический прием [2], субкатегория функциональной семантико-стилистической категории гипотетичности [3], как самостоятельная прагматическая категория [4]. Мы разделяем мнение лингвистов, рассматривающих категоричность / некатегоричность в качестве самостоятельной категории, которая «обеспечивает адекватность восприятия адресатом сформулированного автором положения» и имеет свою систему средств выражения<sup>1</sup>.

Важно отметить, что, являясь самостоятельной коммуникативной категорией, категоричность / некатегоричность взаимодействует с другими категориями, такими как толерантность, оценочность, императивность [4; 5]. Мы полагаем, что подобного рода взаимодействие можно обнаружить и с такой значимой семантико-прагматической категорией, как категория отрицания. Кроме того, в задачи данного исследования входит не столько рассмотрение роли отрицания в реализации обсуждаемой коммуникативной категории, сколько выявление жанровой обусловленности функционирования отрицательных конструкций (ОК), выступающих в роли показателей категоричности / некатегоричности в научном монологе, с одной стороны, и научном диалоге, – с другой стороны. Выбор оппозиции монологических и диалогических жанров в качестве материала обусловлен их различием по ряду характеристик, таких как экспрессивность, оценочность, полемичность, интеррогативность, спонтанность, которые любопытным образом влияют на особенности функционирования в них ОК.

Набор маркеров категоричности / некатегоричности высказываний выявлен и детально проанализирован как в отечественной, так и в зарубежной лингвистике [6–8]. При этом зарубежные лингвисты рассматривают показатели некатегоричности как «средства хеджирования» (англ. *hedging devices*), которые ослабляют иллокутивную функцию высказывания, ограничивают степень уверенности автора / говорящего в истинности пропозиции и ориентированы на гармонизацию речевого взаимодействия [8]. К средствам репрезентации некатегоричности в современном английском языке относятся: модальные глаголы (*could, may, might, would*), эпистемические предикаты (*assume, expect, suggest, think, believe, consider, guess, seem, appear*), наречия меры и степени уверенности (*maybe, perhaps, probably, quite, generally*) [7]. Употребление показателей некатегоричности предполагает неокончательность интерпретации, сдержанность в выражении оценки, открытость для коммуникации и дальнейшего обсуждения упомянутой проблемы [9; 10].

Показатели категоричности, или «бустеры» (англ. *boosters*), напротив, усиливают пропозицию и «выражают уверенность автора в достоверности сообщаемого, в объективности полученных результатов и правомерности высказанной критики» [6 с. 63]. Маркеры категоричности представлены модальными глаголами (*must, need*

<sup>1</sup>Милянчук Н.С. Лингвопрагматическая категория некатегоричности высказывания в научном стиле современного русского языка: автореф. дис. ... канд. филол. наук.: 10.02.01 «Русский язык». – Владивосток, 2005. – С. 4.

to, have / has to), эпистемическими предикатами (*show, demonstrate, determine, find, indicate*), наречиями (*surely, clearly, certainly, obviously, never, definitely, always*), прилагательными (*clear, obvious, definite*) [6; 7].

Материалом для настоящего исследования послужили 42 отрицательные конструкции, отобранные методом сплошной выборки из 15 научных статей (87 200 словоупотреблений), и 144 конструкции, отобранные из 12 стенограмм научных дискуссий (87 268 словоупотреблений) на английском языке, который, являясь языком международной коммуникации, активно используется, в том числе, в сфере научного общения. Общее количество выборки составило 186 ОК.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Проведенный анализ показал, что отрицательные конструкции, функционирующие в научном тексте, выполняют двоякую роль: с одной стороны, они формируют значение категоричности, с другой стороны, выступают в роли маркеров снижения категоричности высказывания. Отметим, что как в научном монологе, так и в научном диалоге доминируют ОК, которые формируют значение категоричности (76% ОК в монологическом жанре, 55% ОК в жанре научной дискуссии), что вполне согласуется с ведущей интенцией научного дискурса на отстаивание собственной позиции. Что же касается ОК, выступающих в роли деинтенсификаторов, то в жанре научной статьи на их долю приходится 24% отобранных конструкций, а в жанре научной дискуссии – 45%.

Из приведенных количественных данных следует, что ОК, которые выступают в роли маркеров снижения категоричности высказывания, оказываются более употребительными в научном диалоге по сравнению с аналогичным показателем в научном монологе. Мы полагаем, что это обусловлено стремлением участника научной дискуссии, которая представляет собой ситуацию непосредственного взаимодействия, сохранить атмосферу доброжелательности и взаимного уважения по отношению к собеседнику, что и предполагает выбор говорящим соответствующих языковых средств (в том числе ОК, которые формируют значение некатегоричности)<sup>2</sup>.

Рассмотрим выделенные группы ОК подробнее.

Так, ОК, участвующие в реализации категоричности, представлены в двух типах контекста:

1) ОК выражают негативную оценку, направленную на один из аспектов обсуждаемой проблемы или мнение собеседника [2; 11]. При этом ОК представлены сочетанием показателя отрицания (отрицательной частицей *not*) и лексемой с оценочным значением: *In a series of studies on RECs in the Netherlands, van Luijn et al. demonstrated the following: that REC members felt they were not competent to do the task (R. Bernabel. Decision Theory and the Evaluation of Risks and Benefits of Clinical Trials); We, in fact, have guidelines that were prepared, but are not operative (The Healing Professions);*

2) ОК не содержат оценочную лексику, но при этом акцентируют прямолинейность и категоричность приводимых аргументов, а также фиксируют уверенность говорящего в достоверности излагаемой точки зрения. Данные конструкции включают наречие *never* или отрицательные местоимения *no one, none, nobody, neither, nothing*, которые выполняют интенсифицирующую функцию: *None of these studies investigate what is involved in associating a novel meaning with a novel phrasal form (A. Goldberg. The Nature of Generalization in Language); I've never seen the study that shows me the world is not going to be consuming more energy 10 years from now, 20 years from now, 30 years from now, because all of these artificial intelligence apps, all of this technology, requires power (Rethinking Climate Change and Environmental Issues).*

Количественное соотношение ОК, которые придают высказыванию категоричность в научном монологе и научном диалоге, приведено в таблице 1. За 100% принималось общее количество ОК, функционирующих в качестве маркеров категоричности в каждом из рассматриваемых жанров (32 ОК в научных статьях, 65 ОК в научных дискуссиях).

Таблица 1. – Соотношение ОК, выступающих в роли показателей категоричности в научном монологе и научном диалоге

ОК	Научный монолог	Научный диалог
ОК с оценочной лексемой	44%	15%
ОК с отрицательными наречием / местоимениями	56%	85%

Приведенные количественные данные показывают, что в научном монологе частотность употребления ОК, включающих оценочную лексику, и ОК, осложненных интенсифицирующим компонентом, примерно одинакова. В жанре научной дискуссии ОК с наречием *never* и отрицательными местоимениями являются гораздо более употребительными по сравнению с конструкциями, выражающими негативную оценку: *Great questions. No one has tested that to my knowledge. Remember that mice are always anesthetized during experimental stroke procedures (Neurovascular Underpinnings of Alzheimer's Dementia)*. Данные различия, по-видимому, обусловлены тем, что степень экспрессивности и полемичности научной дискуссии гораздо выше по сравнению с письменными научными текстами, что и предполагает более частотное употребление ОК, содержащих интенсифицирующий компонент.

<sup>2</sup>Соловьева Н.В. Толерантность в научной дискуссии: лингвостилистический аспект (на материале текстов научных дискуссий 1950–2000-х гг.): автореф. дис. канд. филол. наук: 10.02.01 «Русский язык». – Екатеринбург, 2008. – С. 7.

Вторая группа включает отрицательные конструкции, которые встраиваются в нейтральное либо категоричное высказывание и выступают в роли маркеров некатегоричности. Здесь можно выделить следующие разновидности:

1) ОК, которые включают эпистемический предикат (*think, believe, consider, suggest, seem, appear*): *Okay. I will not argue that, because I **don't think** it is correct. But actually, they used source attribution to do something sensible, and I think that something like that can also be used for other microorganisms if we introduce whole genome sequencing (Use of Whole Genome Sequence Analysis to Improve Food Safety and Public Health);*

2) ОК, которые включают прилагательные с семантикой убежденности (*clear, sure, certain*): *However, I **am not sure** how much functional motivation offers a solution to the problem of constructing generalizations about constructions in a language (W. Croft. Constructions and Generalizations);*

3) ОК, которые функционируют в вопросительных высказываниях: *Angele, but they had a PS-1 mutation, right? **Does not** this mutation lead to overproduction of Aβ? (The Neuroplasticity Theory of Alzheimer's Disease).*

Частотность употребления ОК, выступающих в роли индикаторов некатегоричности в научном монологе и научном диалоге, представлена в таблице 2.

Таблица 2. – Соотношение ОК, выступающих в роли показателей некатегоричности в научном монологе и научном диалоге

ОК	Научный монолог	Научный диалог
ОК с эпистемическим глаголом	50%	62%
ОК с прилагательным	40%	22%
ОК в вопросительных высказываниях	10%	16%

Полученные количественные данные демонстрируют, что в обоих анализируемых жанрах среди ОК, выступающих в роли показателей некатегоричности, преобладают ОК с эпистемическим предикатом. При этом в научной дискуссии, которая характеризуется усилением значимости категории персональности, данные ОК сочетаются с личными местоимениями 1-го лица, акцентирующими субъективность мнения / оценки говорящего: *So we would suggest that we need to have a number of expert meetings, which would include discussions about these issues and the whole setup, because this is not an easy thing to do. I'm **not suggesting** that it can be done in a few months (Use of Whole Genome Sequence Analysis to Improve Food Safety and Public Health).*

Весьма любопытны жанровые различия функционирования ОК в вопросительных высказываниях. Для научного монолога вопросительно-отрицательные высказывания являются малохарактерными (в изученном материале нам встретился только один пример в статье, где автор критикует концепцию другого исследователя): *We are still left asking why it is the highest auxiliary that is tensed, and consequently fronted. **Why not tense and front the lowest auxiliary?** (J. Lidz. Constructions on Holiday).* В научном же диалоге подобного рода конструкции употребляются гораздо чаще и помогают говорящему выразить свое несогласие с собеседником в косвенной, а, следовательно, вежливой форме: *But **isn't** the status of the embryo something one has got to have a principal position on at some point? (Biotechnology and Public Policy: Embryo and Related Research).*

Что касается прагматических задач, то в обсуждаемых жанрах научной коммуникации отрицательные конструкции, выступающие в роли показателя некатегоричности, употребляются с целью:

– выражения неуверенного предположения при необходимости дистанцироваться от формулируемых суждений или выводов: *Some words function as Reinforcers in certain rather idiomatic phrases, but **do not seem to be used** in that way elsewhere, so **do not appear to be established** in the language as Reinforcers. (J. Feist. Premodifier Order in English Nominal Phrases);*

– выражения несогласия в уважительной и тактичной манере: *First of all, I **don't think** it's appropriate to describe the current situation as being without any limits (Biotechnology and Public Policy: Embryo and Related Research).*

При этом в научном монологе обсуждаемые отрицательные конструкции, главным образом, реализуют функцию неуверенного предположения (86% рассматриваемых ОК), что подчеркивает неокончателность интерпретации и указывает на возможность продолжения исследования обозначенной темы. В научном диалоге ОК чаще употребляются в контексте выражения вежливого несогласия (72%), что свидетельствует о стремлении коммуникантов соблюдать принятые речевые нормы.

**Заключение.** Таким образом, в научном тексте специфика функционирования отрицательных конструкций, выступающих в качестве средств репрезентации категории категоричности / некатегоричности, зависит, с одной стороны, от коммуникативного намерения автора / говорящего, а с другой, – от жанровой принадлежности рассматриваемых текстов, их монологического / диалогического характера.

В анализируемых жанрах преобладают ОК, формирующие значение категоричности, которые усиливают иллокутивную функцию высказывания и помогают автору текста / говорящему выразить уверенность в правоте своей точки зрения. Однако при этом участники научной дискуссии чаще употребляют ОК, осложненные интенсифицирующим компонентом, что согласуется с экспрессивным и спонтанным характером устного научного общения. Кроме того, в научном диалоге ОК, выступающие в роли деинтенсификаторов, как правило, функционируют в контексте выражения вежливого несогласия с собеседником, что обусловлено ориентацией на кооперативное речевое взаимодействие и уважительное отношение к мнению другого.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Котюрова М.П. Категоричность / некатегоричность как свойство индивидуального стиля речи ученого // Текст: узоры ковры: сб. ст. науч.-метод. семинара «Textus» / сост. К.Э. Штайн. – Ставрополь, 1999. – С. 133–136.
2. Троянская Е.С. Некоторые особенности выражения отрицательной оценки в жанре научной рецензии (К вопросу о некатегоричности высказывания в научном стиле) // Язык и стиль научного изложения. Лингвометодические исследования: сб. ст. / сост. М.Я. Цвиллинг [и др.]. – М., 1983. – С. 3–22.
3. Кожина М.Н. О соотношении некоторых стилистических понятий и категорий с функционально-грамматическими категориями // Структура лингвостилистики и ее основные категории: сб. науч. тр. – Пермь, 1983. – С. 15–23.
4. Котюрова М.П., Тихомирова Л.С., Соловьева Н.В. Идиостилистика научной речи. Наши представления о речевой индивидуальности ученого. – Изд. 2-е. – М.: Флинта, 2019. – 394 с.
5. Задворная Е.Г. Соотношение категорий категоричности / некатегоричности и толерантности / нетолерантности в научной коммуникации // Мат. ежегод. науч. конф. препод. и аспирантов ун-та, Минск, 17–27 апреля 2020 г.: в 5 ч. – Минск, 2020. – Ч. 3. – С. 11–13.
6. Кормилицына М.А. Категоричность и способы ее смягчения в современной прессе // Проблемы речевой коммуникации. – Саратов, 2007. – С. 62–72.
7. Hyland K. Boosting, hedging and the negotiation of academic knowledge // Text & Talk. – 1998. – Vol. 18. – P. 349–382.
8. Lakoff G. Hedges: A study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts // Journal of Philosophical Logic. – 1973. – Vol. 2, № 4. – P. 458–508.
9. Crystal D. On keeping one's hedges in order // English Today. – 1988. – Vol. 4, № 3 (15). – P. 46–47.
10. Топка Л.В. Языковые средства выражения категоричности: сопоставительный анализ // Современные лингвистические теории: проблемы слова, предложения, текста: сб. науч. тр. / отв. ред. Ю. М. Малинович. – Иркутск, 2010. – С. 223–230.
11. Данилевская Н.В. Об особом статусе оценки в научном тексте // Вестн. Перм. гос. ун-та. – Пермь, 2013. – Вып. 2(22). – С. 37–43.

*Поступила 20.10.2022*

#### THE ROLE OF NEGATIVE CONSTRUCTIONS IN FUNCTIONING OF THE CATEGORY OF CATEGORICITY / NON-CATEGORICITY IN THE SCIENTIFIC TEXT

**Y. BELIKOVA**

*(Minsk State Linguistic University)*

*The article focuses on the role of the negative constructions in functioning of the communicative category of categoricity / non-categoricity in the English-language scientific texts. The analysis reveals two groups of the negative structures. The first group includes negative constructions that act as markers of categoricity and emphasize the author's confidence in reliability of the presented conclusions or legitimacy of the expressed criticism. The second group embraces negative constructions that reduce categoricity of the statement, thus acting as deintensifiers, which emphasizes the interest of the participants of scientific communication in cooperation. The study reveals that the quantitative and qualitative representation of the analyzed groups of the negative constructions is influenced by the genre of the scientific text.*

**Keywords:** *negative constructions (NC), categoricity, non-categoricity, scientific text, scientific monologue, scientific dialogue.*