

УДК 159.923

## ИНДИВИДУАЛЬНО-ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ И ЛИЧНОСТНЫЕ СВОЙСТВА ИНДИВИДОВ С РАЗЛИЧНЫМИ ПОДТИПАМИ ВЫСОКОРАЗВИТОГО ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА\*

*И.Н. АНДРЕЕВА, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры  
технологии и методики Полоцкого государственного университета\*\**

В статье представлены результаты сопоставления представителей рефлексивного и нерефлексивного подтипов высокообразованного эмоционального интеллекта по показателям темперамента, эмоциональной креативности, личностных свойств по Р.Кеттеллу и характеристик социально-психологической адаптации. Установлено, что в отличие от нерефлексивного подтипа ЭИ у рефлексивного его подтипа менее выражены показатели предметной и социальной эмоциональности, тревожности, склонности к чувству вины, дезадаптивности, неприятия себя, и других, эмоционального дискомфорта, внешнего контроля, эскапизма в сочетании с более высоким уровнем подготовленности, эффективности, эффективности / аутентичности, эмоциональной креативности, измеренной посредством самоотчета, эмоциональной устойчивости, доминантности, адаптивности, адаптации, самоприятия и приятия других, эмоциональной комфортности, интернальности.

Проверка модели методом дискриминантного анализа показала, что представители рефлексивного подтипа высокообразованного ЭИ отличаются эмоциональной устойчивостью и интернальностью.

Таким образом, чем глубже у индивида осознание собственного уровня высокообразованного ЭИ, тем более выражены у него индивидуально-типологические и личностные свойства, способствующие адаптивности и переживанию эмоционального благополучия

*Ключевые слова:* эмоциональный интеллект, рефлексия, адаптация

## INDIVIDUAL-TYOLOGICAL AND PERSONALITY TRAITS OF INDIVIDUALS WITH VARIOUS SUBTYPES OF HIGHLY DEVELOPED EMOTIONAL INTELLIGENCE

*I.N. ANDREEVA, PhD in Psychology, associate professor*

The article presents the results of a comparison of reflective and non-reflective representatives subtypes highly emotional intelligence in terms of temperament, emotional creativity, personality traits and characteristics on socio-psychological adaptation. Found that, in contrast to the non-reflexive reflexive subtype reflective subtype in EI less pronounced and indicators of social emotionality, anxiety, propensity to guilt, maladaptive, rejection itself, rejection of others, emotional discomfort, external control, escapism combined with higher readiness, efficiency, effectiveness / authenticity, emotional creativity, measured by self-report, emotional stability, dominance, adaptability, adaptation, acceptance yourself, acceptance of others, emotional comfort, internality.

Model checking by method of discriminant analysis showed that the representatives of a highly reflective subtype of highly emotional intelligence differ emotional stability and internality.

Thus, the deeper the individual's awareness of their own level of highly EI, the more pronounced his individual-typological and personal attributes that contribute to adaptability and experience of emotional well-being.

*Keywords:* emotional intelligence, reflection, adaptation

\* Статья поступила в редакцию 14 ноября 2013 года.

\*\* Научный консультант – доктор психологических наук, профессор И.А. Фурманов.

**Введение.** В современной психологии эмоциональный интеллект (ЭИ) – совокупность интеллектуальных способностей к обработке эмоциональной информации – исследуется при помощи объективных тестов и опросников, основанных на самоотчете, при этом результаты первых и последних измерений образуют слабую корреляцию. По этой причине закономерно предположение о наличии двух составляющих эмоционального интеллекта как интегрального целого, выделяемых в рамках разрабатываемой нами интегративной модели ЭИ [1]. В их числе: 1) инструментальный эмоциональный интеллект, который проявляется при решении практических задач и подлечит внешней объективной оценке; 2) индивидуально-личностный (рефлексивный) эмоциональный интеллект, который осознается и определенным образом оценивается самим субъектом посредством самоотчета. Первый из них представляет собой интеллектуальную способность, второй – не что иное, как ее более или менее точный рефлексивный образ.

Согласно модели Дж. Мейера, П. Сэловея и Д. Карузо, составляющими эмоционального интеллекта являются два «домена»: «опытный» ЭИ, который включает распознавание и выражение эмоций и фасилитацию мышления, т.е. способности к распознаванию, выражению и использованию эмоциональной информации без обязательного ее понимания; «стратегический» ЭИ включает в себя понимание эмоций и управление ими без обязательного точного восприятия эмоций или полного их переживания [2]. В рамках интегративной модели эмоционального интеллекта представляется возможным рассмотреть независимые друг от друга компоненты ЭИ («стратегический» и «опытный») как типы инструментального эмоционального интеллекта.

В соответствии с моделью Д.В. Люсина представляется возможным выделить два типа индивидуально-личностного (рефлексивного) эмоционального интеллекта: межличностный ЭИ, или МЭИ (включающий способности к пониманию чужих эмоций и управлению ими) и внутриличностный ЭИ (ВЭИ), в состав которого входят способности к пониманию собственных эмоций и управлению ими [3].

Таким образом, в составе интегративной модели выделяются четыре типа ЭИ, два из которых являются инструментальными («опытный»,

«стратегический»), два – индивидуально-личностными (межличностный, внутриличностный).

Известно, что в развитии интеллекта существенная роль принадлежит рефлексии, которая понимается как метамыслительный процесс, направленный на анализ, понимание и осознание себя, своих мыслей, эмоций, способностей [4]. Рефлексия, осуществляемая эмоциональным интеллектом, по мнению Д.В. Ушакова, носит многоуровневый характер – от простого осознания чувств к их все большему обобщению. По мере увеличения уровня рефлексии происходит возрастание роли интеллекта и уменьшение – эмоциональности [5].

В литературе отмечается, что высокоразвитый эмоциональный интеллект способствует адаптации (в частности [6]), а также становлению взаимосвязанных с ней позитивных эмоциональных характеристик личности (например, повышению стрессоустойчивости [7], снижению личностной тревожности [1]). Однако не обнаружено исследований, в рамках которых предлагался бы ответ на вопрос о том, влияет ли осознание собственного уровня эмоционального интеллекта на индивидуально-типологические и личностные свойства индивида, что и определяет актуальность нашего исследования.

**Основная часть.** Анализ литературных источников по проблеме исследования (в частности, [5]) позволил предположить что возрастание уровня рефлексии эмоционального интеллекта способствует повышению адаптивности и развитию взаимосвязанных с ней эмоциональных характеристик личности. Указанная гипотеза была проверена в процессе проведенного нами эмпирического исследования.

В качестве испытуемых выступили студенты и специалисты психологических, педагогических и технических специальностей (всего 1170 человек). В процессе эмпирического исследования использовались методы тестов и опроса. Практическая реализация эмпирических методов осуществлялась на основе применения батареи методик в следующем составе: тест MSCEIT V 2.0 Дж. Мейера, П. Сэловея, Д. Карузо (адаптация И.Н. Андреевой) [2; 8]; опросник ЭМИн Д.В. Люсина [3]; тест Д.В. Ушакова – О.И. Ивановой для изучения эмоциональной креативности [9]; опросник эмоциональной креативности Дж. Эверилла (ЕСИ) (адаптация И.Н. Андреевой) [10]; опросник структуры темперамента В.М. Русалова [11];

16-факторный личностный опросник Р. Кеттелла (форма С) (адаптация А.Н. Капустиной, Л.В. Мургулец и Н.В. Чумаковой) [12]; методика диагностики социально-психологической адаптации К. Роджерса и Р. Даймонда (адаптация А.К. Осницкого) [13].

Для выявления различий использовался критерий U Манна-Уитни, с целью проверки модели – дискриминантный анализ. Обработка данных осуществлялась с применением пакета статистических программ «STATISTICA 8.0».

Анализ соотношения инструментального и индивидуально-личностного эмоционального интеллекта у респондентов с высоким уровнем различных его типов (N=137) позволил выделить по критерию рефлексивности два противоположных подтипа высокоразвитого ЭИ: «*инструментальный*» – со значительной выраженностью обоих инструментальных типов и низким или средним уровнем индивидуально-личностных типов ЭИ и «*совершенный*» ЭИ (все инструментальные и индивидуально-личностные типы ЭИ выражены на высоком уровне). Первый из них может рассматриваться как нерефлексивный, поскольку высокий уровень эмоционального интеллекта не соответствует его самооценке, т.е. не осознается; второй – как рефлексивный, поскольку в данном случае высокие показатели ЭИ сочетаются с соответствующей самооценкой.

Цель исследования – определить характер различий в показателях темперамента, эмоциональной креативности, личностных свойств по Р. Кеттеллу и характеристик социально-психологической адаптации между представителями рефлексивного и нерефлексивного подтипов высокоразвитого ЭИ.

Вначале у представителей рефлексивного и нерефлексивного подтипов высокоразвитого эмоционального интеллекта были сопоставлены исследуемые диагностические показатели (таблица 1).

Сопоставительный анализ изучаемых диагностических показателей у респондентов, принадлежащих к «*инструментальному*» и «*совершенному*» подтипам ЭИ показал, что у респондентов первой группы на достоверном уровне преобладают следующие показатели:

- *темперамента*: предметной и социальной эмоциональности
- *личностных свойств по Р. Кеттеллу*: тревожности, склонности к чувству вины (O), напряженности (Q4),

- *характеристик социально-психологической адаптации*: дезадаптивности, неприятия себя, неприятия других, эмоционального дискомфорта, внешнего контроля, ведомости, эскапизма.

У испытуемых второй группы более выражены следующие параметры:

- *эмоциональной креативности* (подготовленности, эффективности, эффективности / аутентичности, эмоциональной креативности, измеренной посредством самоотчета);
- *личностных свойств по Р.Кеттеллу* эмоциональной устойчивости (С), доминантности (Е);
- *характеристик социально-психологической адаптации*: адаптивности, адаптации, приятия себя, самоприятия, приятия других (интегральный показатель), эмоциональной комфортности, интернальности.

Иными словами, представители «инструментального» типа в большей мере, чем респонденты с «совершенным» типом ЭИ, чувствительны к расхождениям между планируемым действием и его результатами, к нюансам изменений в коммуникативной сфере, более тревожны и склонны к самообвинению, к чрезмерной внутренней напряженности, а также к дезадаптивному поведению, к неприятию себя и других, к переживанию эмоционального дискомфорта, они более ведомы, более склонны приписывать причины своих неудач и достижений внешним обстоятельствам, избегать проблем. Представители «совершенного» типа в свою очередь более способны обучаться на основе эмоционального опыта, более эффективны и креативны в сфере эмоций, более уравновешены, спокойны, реалистичны, более независимы в суждениях, уверены в себе, склонны и стремятся к лидерству, более спокойны, внутренне расслаблены, менее чувствительны к критике, более адаптивны, склонны к самоприятию и принятию других, к переживанию эмоционального комфорта, более склонны приписывать себе причины своих неудач и достижений.

Проверка разработанной нами модели в отношении рефлексивного и нерефлексивного подтипов высокоразвитого эмоционального интеллекта осуществлялась с использованием дискриминантного анализа. В качестве уровней группирующей переменной рассматривались «инструментальный» и «совершенный» подтипы ЭИ. Независимые переменные представлены в таблице 2.

Таблица 1 – Показатели темперамента, эмоциональной креативности, личностных свойств (16 PF) и социально-психологической адаптации у представителей рефлексивного и нереплексивного подтипов высокоразвитого ЭИ (критерий U Манна-Уитни)

Переменные	Нереплексивный подтип ЭИ (1)		Рефлексивный подтип ЭИ (2)		P
	M	SD	M	SD	
Предметная эргичность	5,35	3,28	6,73	2,87	-
Социальная эргичность	7,53	3,05	6,82	3,16	-
Предметная пластичность	7,03	3,31	8,73	2,61	-
Социальная пластичность	5,08	2,85	5,64	3,07	-
Предметный темп	7,98	2,88	7,18	3,43	-
Социальный темп	8,08	2,64	8,73	2,20	-
Предметная эмоциональность	6,37	3,45	2,55	2,34	***
Социальная эмоциональность	6,95	2,64	4,27	1,90	**
Подготовленность	26,48	4,80	29,27	6,44	*
Новизна	42,43	9,69	46,45	11,57	-
Эффективность	15,67	3,51	19,73	3,66	**
Аутентичность	13,17	3,31	14,18	4,14	-
Эффективность/ Аутентичность	28,83	5,25	34,00	7,32	*
Эмоциональная креативность (субъект.)	97,75	15,28	109,64	16,59	*
Эмоциональная креативность (объект.)	9,46	4,70	10,82	7,00	-
MD	6,93	1,89	6,73	2,20	-
A	7,08	2,26	7,36	2,69	-
B	4,57	1,32	4,82	1,47	-
C	7,27	1,95	9,82	1,54	**
E	4,83	1,80	6,18	2,14	*
F	5,23	1,87	5,00	1,10	-
G	7,77	2,37	7,45	2,62	-
H	7,02	2,07	7,73	2,10	-
I	6,90	2,29	7,64	2,06	-
L	4,88	1,64	4,82	2,64	-
M	6,80	2,07	6,73	2,05	-
N	5,70	1,80	5,45	1,57	-
O	7,07	1,89	4,64	1,69	***
Q1	6,55	2,43	8,00	2,00	-
Q2	5,65	1,83	6,09	2,26	-
Q3	7,22	2,00	7,64	2,73	-
Q4	4,90	1,53	3,09	1,45	***
Адаптивность	138,02	17,67	149,64	14,40	*
Дезадаптивность	80,93	24,42	45,18	27,06	**
Адаптация	63,59	9,45	77,63	11,89	***
Приятие себя	45,58	7,07	51,00	8,71	**
Неприятие себя	13,55	6,61	6,82	5,36	**
Самоприятие	77,25	10,42	88,12	9,59	**
Приятие других	25,48	4,31	26,09	2,74	-
Неприятие других	16,48	4,81	10,27	6,48	**
Приятие других	65,44	9,62	76,75	13,43	*
Эмоциональный комфорт	24,13	4,24	26,36	3,98	-
Эмоциональный дискомфорт	16,53	6,61	7,73	6,21	***
Эмоциональная комфортность	60,66	12,57	78,56	15,94	***
Внутренний контроль	52,35	8,09	55,82	8,91	-
Внешний контроль	22,50	8,88	10,45	8,26	***
Интернальность	63,28	11,79	81,11	12,92	***
Доминирование	9,60	2,74	8,09	3,56	-
Ведомость	18,87	4,91	12,45	4,18	***
Стремление к доминированию	50,16	11,51	54,45	13,34	-
Эскапизм	17,60	4,17	13,64	4,57	**

Примечание: \* –  $p \leq 0,05$ ; \*\* –  $p \leq 0,01$ ; \*\*\* –  $p \leq 0,001$ .

Таблица 2 – Независимые переменные (дискриминантный анализ)

Показатели, преобладающие у представителей «инструментального» подтипа ЭИ	Показатели, преобладающие у представителей «совершенного» подтипа ЭИ
Предметная и социальная эмоциональность, О (тревожность), Q4 (напряженность), дезадаптивность, неприятие себя, неприятие других, эмоциональный дискомфорт, внешний контроль, ведомость, эскапизм	Подготовленность, эффективность, эффективность / аутентичность, эмоциональная креативность, измеренной посредством самооценок, С (эмоциональная устойчивость), Е (доминантность), адаптивность, адаптация, принятие себя, самопринятие, принятие других (интегральный показатель), эмоциональная комфортность, интернальность.

Результаты дискриминантного анализа отражены в таблице 3. Очевидно, что канонический коэффициент корреляции достаточно высок, что позволяет считать разделение групп при помощи дискриминантной функции удачным.

Лямбда Уилкса указывает на то, что средние значения дискриминантной функции значительно отличаются друг от друга ( $p < 0,001$ ).

Переменные «в модели» – интернальность, тревожность (О), адаптивность ( $p < 0,05$ ) (таблица 4).

Таблица 3 – Результаты дискриминантного анализа

Дискриминантная функция	Собственные значения	Канонический коэффициент корреляции (R)	Лямбда Уилкса	Хи-квадрат	df	P
1	1,059	0,717	0,486	46,228	10	0,00001

Таблица 4 – Переменные «в модели»

Наименование переменной	Лямбда Уилкса	Уровень значимости p	Толерантность
Интернальность	0,537	0,014	0,064
О (тревожность)	0,534	0,017	0,803
Адаптивность	0,558	0,004	0,367

Из таблицы 5 видно, что выделяется только одна дискриминантная функция, структура которой свидетельствует о том, что респонденты, принадлежащие к «инструментальному» подтипу ЭИ, более тревожны и склонны к самообвинению, характеризуются чрезмерной внутренней напряженностью и неумением расслабляться, более склонны к внешнему контролю, к неприятию других. Представители «совершенного» типа более склонны приписывать себе причины собственных неудач и достижений, более эффективно и искренне выражают эмоции, более склонны к лидерству, уверены в себе, независимы в суждениях, уравновешены, спокойны, реалистичны, постоянны в интересах, настойчивы, обладают высоким самоконтролем.

Представители «инструментального» (нерефлексивного) подтипа характеризуются социальной эмоциональностью, дезадаптивностью, тревожностью и склонностью к самообвинению, внутренней напряженностью, склонностями к внешнему контролю, к неприятию других. В свою очередь представители «совершенного» подтипа характеризуются эмоциональной устойчивостью и интернальностью.

**Заключение.** Таким образом, в результате сопоставительного анализа изучаемых диагностических показателей у лиц, принадлежащих к рефлексивному и нерефлексивному подтипам высоко развитого ЭИ установлено, в отличие от нерефлексивного «инструментального» подтипа у рефлексивного «совершенного» подтипа

ЭИ менее выражены показатели предметной и социальной эмоциональности, тревожности, склонности к чувству вины, дезадаптивности, неприятия себя, неприятия других, эмоционального дискомфорта, внешнего контроля, эскапизма в сочетании с более высоким уровнем подготовленности, эффективности, эффективности / аутентичности, эмоциональной креативности, измеренной посредством самоотчета, эмоциональной устойчивости, доминантности, адаптивности, адаптации, приятия себя, самоприятия, приятия других, эмоциональной комфортности, интернальности. Это позволяет охарактеризовать представителей рефлексивного подтипа высокоразвитого ЭИ по сравнению с респондентами, принадлежащими к нерефлексивному

подтипу, как менее чувствительных к расхождению между планами и результатами деятельности, к нюансам измерений в коммуникативной сфере, менее тревожных и склонных к самообвинению, к эмоциональному дискомфорту, неприятию себя и других, к приписыванию причин собственных неудач и достижений жизненным обстоятельствам, к избеганию проблем; однако более способных обучаться на основе прошлого эмоционального опыта, эффективно выражать собственные эмоции, проявлять креативность в сфере эмоций, склонных к лидерству, независимых в суждениях, уверенных в себе, адаптивных, склонных приписывать себе причины своих достижений и неудач.

Таблица 5 – Факторная структура (дискриминантный анализ)

Дискриминантная функция	Переменные	Коэффициенты корреляции переменных и дискриминантной функции
1	Интернальность	0,53
	О (тревожность)	-0,46
	Эффективность	0,41
	Адаптивность	0,24
	Эффективность / аутентичность	0,33
	Е (доминантность)	0,26
	Q4 (напряженность)	-0,43
	Внешний контроль	-0,48
	Неприятие других	-0,44
	С (эмоциональная устойчивость)	0,48

Результаты дискриминантного анализа показывают, что представители рефлексивного подтипа высокоразвитого эмоционального интеллекта отличаются эмоциональной устойчивостью и интернальностью, в то время как лица, принадлежащие к нерефлексивному подтипу ЭИ, характеризуются социальной эмоциональностью, дезадаптивностью, тревожностью, склонностью к самообвинению, внутренней напряженностью, склонностями к внешнему контролю и к неприятию других.

Таким образом, чем глубже у индивида осознание собственного уровня высокоразвитого ЭИ, тем более выражены у него позитивные индивидуально-типологические и личностные свойства, способствующие адаптивности и переживанию эмоционального благополучия.

При этом высокие показатели эмоционального интеллекта при низком уровне их рефлексии не защищают индивида от эмоционального неблагополучия и дезадаптивных тенденций в поведении.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева, И.Н. Эмоциональный интеллект как феномен современной психологии / И.Н. Андреева. – Новополюк: ПГУ, 2011. – 388с.
2. Mayer, J.D. Mayer – Salovey – Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT). User's Manual / J.D. Mayer, P. Salovey, D. Caruso. – Toronto: Multi-Health Systems, 2002. – 110 p.
3. Люсин, Д.В. Новая методика для измерения эмоционального интеллекта: опросник ЭИИ / Д.В. Люсин // Психологическая диагностика. – 2006. – № 4. – С. 3–22.

4. Шадриков, В.Д. Способности человека / В.Д. Шадриков; Акад. пед. и соц. наук, Моск. психол.-соц. ин-т. – М., Воронеж: Ин-т практ. психол. НПО «МОДЭК», 1997. – 285 с.
5. Ушаков, Д.В. Социальный интеллект и его измерение / Д.В. Ушаков // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования; под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. – М.: Ин-т психологии РАН, 2004. – С. 129–140.
6. Власова, О.І. Психологія соціальних здібностей: структура, динаміка, чинники розвитку: моногр. / О.І. Власова. – Київ: Видавничо-поліграф. центр «Київський університет», 2005. – 308 с.
7. Gohm, C.L. Emotional intelligence under stress: Useful, unnecessary, or irrelevant? / C.L. Gohm, G.C. Corser, D.J. Dalsky // Personality and Individual Differences. – 2005. – 39. – P. 1017–1028.
8. Андреева, И.Н. Адаптация теста эмоционального интеллекта MSCEIT V 2.0 на белорусской выборке / И.Н. Андреева // Психологический журнал, 2012. – № 1-2. – С. 66–80.
9. Валуева, Е.А., Ушаков Д.В. Эмпирическая верификация модели соотношения предметных и эмоциональных способностей // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2010. – Т. 7, – № 2. – С. 103–114.
10. Андреева, И.Н. Адаптация опросника эмоциональной креативности (ЕСІ) / И.Н. Андреева // Психологический журнал, 2011. – № 1-2. – С. 75–81.
11. Русалов, В.М. Опросник структуры темперамента: метод. пособие / В.М. Русалов. – М.: Изд-во Ин-та психологии АН СССР, 1990. – С. 4–10.
12. Лучшие психологические тесты / сост. М.В. Оленникова. – М: АСТ; СПб: Сова, 2010. – 639 с.
13. Фетискин, Н.П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов. – М.: Психотерапия, 2009. – С.193-197.