



Псіхалогія

Агульная псіхалогія, псіхалогія асобы, гісторыя псіхалогіі

УДК 159.942

И. Н. Андреева

ПОКАЗАТЕЛИ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ КРЕАТИВНОСТИ (НОВИЗНА, ЭФФЕКТИВНОСТЬ И АУТЕНТИЧНОСТЬ) У ИНДИВИДОВ С ВЫСОКИМ И НИЗКИМ УРОВНЕМ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Во введении статьи обоснована актуальность совместного исследования эмоционального интеллекта и эмоциональной креативности, определены указанные понятия, представлена их структура. Проведен теоретический анализ значения новизны, эффективности и аутентичности для интеллекта и креативности. Определена цель исследования: сопоставить индивидов с высоким и низким уровнем эмоционального интеллекта, принадлежащих к различным его типам, по выраженности характеристик эмоциональной креативности (новизны, эффективности и аутентичности) с учетом половых различий. В основной части охарактеризованы результаты сопоставления показателей эмоциональной креативности (новизны, эффективности и аутентичности) у индивидов с различным уровнем эмоционального интеллекта (опытного, стратегического, межличностного, индивидуально-личностного, выделяемых в качестве типов в авторской интегративной модели ЭИ). В качестве испытуемых ($n = 1170$ человек) выступили студенты и специалисты психологических, педагогических и технических специальностей. В процессе эмпирического исследования использовались методы тестов и опроса, которые были реализованы при использовании батарен методик в следующем составе: тест MSCEIT V 2.0 Дж. Мейера, П. Сэловея, Д. Карузо (адаптация И. Н. Андреевой), опросник ЭИИИ Д. В. Люсина, тест Д. В. Ушакова–О. И. Ивановой, опросник эмоциональной креативности Дж. Эверилла (ЕСI) (адаптация И. Н. Андреевой). Для обработки данных использовался критерий различий U Манна–Уитни. В заключении представлены результаты исследования. Отмечено, что у индивидов обоего пола эмоциональная креативность на достоверном уровне дифференцируется от эмоционального интеллекта преобладанием новизны эмоционального ответа только в том случае, если речь идет об опытном и внутриличностном эмоциональном интеллекте. При этом для индивидов с высокими показателями как опытного, так и внутриличностного эмоционального интеллекта (ЭИ) переживание новых, нестандартных, с трудом поддающихся описанию эмоций, менее свойственно, чем для испытуемых с низкими показателями указанных типов ЭИ. Преобладание эффективности характеризует испытуемых с выраженным стратегическим, межличностным и внутриличностным эмоциональным интеллектом и не свойственно для респондентов с высокими показателями опытного ЭИ по сравнению с индивидами с низким уровнем указанных типов эмоционального интеллекта. Выраженная аутентичность, т.е. искренность в выражении эмоций, отличает на достоверном уровне только индивидов с высоким уровнем стратегического и межличностного ЭИ от респондентов с их низкими показателями. Проанализированы половые различия в выраженности эмоциональной креативности.

Ключевые слова: аутентичность, новизна, эффективность, эмоциональная креативность, эмоциональный интеллект.

Введение. Особенности взаимодействия креативности и интеллекта неизменно вызывают интерес в современной психологии, особенно если это касается недавно открытых в этой области феноменов, таких как эмоциональная креативность (ЭК) и эмоциональный интеллект (ЭИ). Актуальность их исследования связана с рядом преимуществ, которые они дают. Так, согласно нашим результатам, общим для индивидов с высоким уровнем эмоционального интеллекта и эмоциональной креативности, измеренным посредством объективного теста,

Андреева Ирина Николаевна, д-р психол. наук, доц., проф. каф. технологии и методики преподавания ПГУ (Беларусь).

Адрес для корреспонденции: ул. Блохина, 29, 211440, г. Новополоцк, Беларусь; e-mail: i.andreeva@tut.by

в отличие от индивидов с низким уровнем указанных параметров является преобладание интеллектуальности (фактора В по Р. Кеттеллу), в то время как испытуемых с высоким уровнем ЭИ и ЭК, измеренными посредством самоотчета, объединяет выраженность общительности, беспечности и смелости (факторов А, F, Н по Р. Кеттеллу) ($p \leq 0,05$) [1].

Эмоциональный интеллект большинством исследователей рассматривается как совокупность интеллектуальных способностей к пониманию эмоций и управлению ими, однако мы включаем в его структуру также и самоэффективность индивида в сфере эмоций. В соответствии с этим выделяются два надтипа эмоционального интеллекта: 1) инструментальный эмоциональный интеллект – сочетание интеллектуальных способностей и компетенций к пониманию эмоций и управлению ими; 2) индивидуально-личностный (рефлексивный) эмоциональный интеллект – осознаваемая самоэффективность, рефлексивный образ интеллектуальности индивида в сфере эмоций. В составе разработанной нами интегративной модели выделяются четыре типа ЭИ, два из которых являются инструментальными (опытный, стратегический), два – индивидуально-личностными (межличностный, внутриличностный). Опытный ЭИ включает способности к распознаванию, выражению и использованию эмоциональной информации без обязательного ее понимания; стратегический ЭИ – к пониманию эмоций и управлению ими без обязательного точного восприятия эмоций или полного их переживания. Межличностный ЭИ (МЭИ) рассматривается как способности к пониманию чужих эмоций и управлению ими, а внутриличностный ЭИ (ВЭИ) – как способности к пониманию собственных эмоций и управлению ими [2].

Понятие «эмоциональная креативность» было введено в научный оборот J. R. Averill. В настоящее время существует несколько определений указанного феномена, в соответствии с которыми эмоциональная креативность понимается как:

– развитие эмоциональных синдромов как новых, эффективных и аутентичных (следует уточнить, что эмоциональные синдромы понимаются как паттерны реакций, организующими принципами для которых являются социальные основания) [3];

– способность генерировать новые эмоции (отличные от нормативных), влиять на структуру и содержание эмоциональных синдромов [4];

– в широком смысле слова – сквозная характеристика эмоциональной сферы, которая связана с дивергентным чувствованием и проявляется на всех уровнях организации эмоций; в узком смысле слова – способность, составляющая общей креативности, которая обеспечивает эффективность усвоения художественной деятельности [5];

– творческое управление своими эмоциями, предполагающее гибкое реагирование в субъективно и объективно сложных стрессовых и социально напряженных ситуациях, быстрое преобразование привычных, стереотипных, «заводящих в тупик» эмоциональных реакций в новые эмоциональные состояния, служащие отысканию конструктивных смыслов возникающих жизненных событий [6].

Отметим, что в определениях эмоциональной креативности внимание акцентируется на способности генерировать новые эмоции, а также преобразовывать стереотипные, неконструктивные эмоциональные состояния в эмоции конструктивные, эффективные для конкретной ситуации. Таким образом, можно выделить две основные функции эмоциональной креативности: генерирование 1) новых эмоций (новизна) и 2) полезных эмоций (эффективность), что согласуется с представлениями о главной функции креативности – генерировании новых и полезных идей [7]. Однако возникает вопрос о том, могут ли эти функции быть также присущи и эмоциональному интеллекту. По мнению J. R. Averill, при том, что эмоциональная креативность и эмоциональный интеллект отличаются степенью новизны эмоционального ответа, они предполагают способность к эффективному реагированию [8].

Новизна, или способность переживать необычные, с трудом поддающиеся описанию эмоции, рассматривается J. R. Averill как атрибут именно эмоциональной креативности. Однако поиск и нахождение нового составляют суть мышления вообще и не сводятся только к творческому мышлению [9]. Поэтому необходимо уточнить понятие новизны применительно к креативности

[7]. В соответствии с мнением А. J. Cropley (1999), креативности соответствует «эффективная новизна», подразумевающая соответствие продуктов новизны определенным социальным (либо техническим, профессиональным, эстетическим, академическим) критериям [7]. В составе же эмоциональной креативности эффективность, означающая потенциальную полезность эмоционального ответа для индивида и группы [3], выделяется как самостоятельное свойство.

Эффективная новизна отличается от просто новизны и на уровне когнитивных процессов. Если речь идет о генерировании новых когнитивных структур через поиск информации, ассоциирование, синтезирование, трансформирование, конструирование аналогий и т.п., то продуктом этого типа когнитивных процессов становится новизна без признаков креативности. Если же речь идет о креативном применении новых структур и с этой целью производятся поиски их отличительных качеств, интерпретирование, формулирование выводов, смещение контекста, тестирование гипотез, изучение ограничений и тому подобное, то мы имеем дело со вторым типом когнитивных процессов, который содержит признаки эффективности и приводит к креативности [7].

Новизна без эффективности относится скорее к псевдокреативности либо к квазикреативности. Первая проявляется в необычных крайностях, подобных нонконформизму, а вторая может возникать в мечтах и грезах. И та и другая содержат элементы творческого подхода в виде фантазий, но им недостает релевантности по отношению к задаче и признаков, присущих именно креативности [7]. J. R. Averill не рассматривает взаимоотношения новизны и эффективности, однако указывает, что эксцентричные, отклоняющиеся от нормы реакции, не соответствующие требованию эффективности, не относятся к креативным.

Возникает вопрос о том, может ли эффективная новизна быть присуща не только креативности, но и интеллекту. Может, однако между эффективной новизной, производимой интеллектом и креативностью, имеется следующее различие: конвергентное мышление (интеллект) производит единичные идеи и решения, а дивергентное мышление (креативность) – вариативные и множественные [7].

В некоторых исследованиях (в частности, [10; 11]) в качестве атрибута креативности выделяется также аутентичность, которая характеризуется способностью к цельному переживанию непосредственного опыта, не искаженного механизмами психологической защиты. Подчеркивая значимость связей между объектом творчества и его инициатором, С. Willson, М. Brown [11] вводят понятие «аутентичной креативности» – той, которая сохраняет «отпечаток» индивидуальности творца. J. R. Averill, С. Thomas-Knowles определяют аутентичность как искренность, способность эмоциональной реакции отражать индивидуальные мнения и оценки [3]. Отмечается, что аутентичность свойственна не только творческим продуктам художников, музыкантов, писателей, но присуща и педагогической практике [10; 11].

Итак, новизна, эффективность и аутентичность определяют как важнейшие характеристики эмоциональной креативности. При этом эффективная новизна присуща также и интеллекту.

Учитывая, что к настоящему времени выявлены типы эмоционального интеллекта, отличающиеся по ряду индивидуально-типологических и личностных характеристик [2], представления об общности и различиях свойств ЭИ и ЭК нуждаются в уточнении, что и обусловило актуальность данного исследования.

Цель исследования – сопоставить индивидов с высоким и низким уровнем эмоционального интеллекта, принадлежащих к различным его типам, по выраженности характеристик эмоциональной креативности (новизны, эффективности и аутентичности) с учетом половых различий.

Основная часть. В качестве испытуемых ($n = 1170$ человек) выступили студенты и специалисты психологических, педагогических и технических специальностей. В процессе эмпирического исследования использовались методы тестов и опроса. Практическая реализация эмпирических методов осуществлялась на основе применения батареи методик в следующем составе: 1) тест MSCEIT V 2.0 J. D. Mayer, P. Salovey, D. Caruso (адаптация И. Н. Андреевой) [12] и опросник ЭИ Д. В. Люсина [13]; первая методика использовалась для измерения инструментального, вторая – индивидуально-личностного эмоционального интеллекта; 2) тест Д. В. Ушакова–О. И. Ивановой [14] и опросник эмоциональной креативности J. R. Averill

(ЕСI) (адаптация И. Н. Андреевой) [15]; первая методика предполагает объективную оценку эмоциональной креативности, вторая – предполагает измерение ЭК через самоотчет. Обработка данных осуществлялась с применением пакета статистических программ «STATISTICA 8.0», использовался критерий различий U Манна – Уитни.

Результаты исследования на выборке в целом представлены в таблицах 1 и 2, с учетом половых различий – в таблицах 3 и 4.

В таблице 1 отражено, что у индивидов с высоким уровнем опытного эмоционального интеллекта по сравнению с респондентами с низким его уровнем менее выражена новизна ($p < 0,01$). У респондентов с высоким уровнем стратегического ЭИ соответственно выявлено преобладание эффективности и аутентичности ($p < 0,01$).

В таблице 2 представлено, что у индивидов с высоким уровнем межличностного и внутриличностного эмоционального интеллекта по сравнению с респондентами с низким их уровнем преобладает эффективность ($p < 0,001$). Кроме этого у респондентов с высоким уровнем МЭИ по сравнению с испытуемыми с низкими его показателями более выражена аутентичность ($p < 0,05$), а у испытуемых с высоким уровнем внутриличностного ЭИ менее представлены аутентичность ($p < 0,05$) и новизна ($p < 0,001$).

Согласно результатам, представленным в таблице 3, индивиды обоего пола с выраженным *опытным* ЭИ на достоверном уровне отличаются от испытуемых с низкими его показателями меньшей выраженностью новизны ($p < 0,05$).

Респондентам обоего пола с высоким уровнем *стратегического* ЭИ в отличие от испытуемых с низким его уровнем свойственны более высокие показатели эффективности ($p \leq 0,05$) и аутентичности ($p \leq 0,01$).

Респонденты обоего пола с высокими показателями *межличностного* ЭИ в отличие от испытуемых с низким его уровнем характеризуются более выраженными показателями эффективности ($p < 0,001$). Вместе с тем мужчины с высокими показателями межличностного ЭИ в отличие от респондентов с низким его уровнем отличаются преобладанием новизны ($p = 0,001$).

Индивидам обоего пола с высоким уровнем *внутриличностного* ЭИ в отличие от респондентов с низким его уровнем свойственны более выраженные показатели эффективности ($p < 0,001$), а также менее высокие показатели новизны ($p < 0,01$).

Исходя из результатов исследования, для индивидов с высокими показателями как опытного, так и внутриличностного эмоционального интеллекта в отличие от респондентов с низким их уровнем менее свойственно переживание новых, нестандартных, с трудом поддающихся описанию эмоций. Респонденты с высокими и низкими показателями стратегического и межличностного эмоционального интеллекта на достоверном уровне не обнаруживают значимых различий в выраженности новизны. Полученные результаты соответствуют представлениям J. Mayer о различиях между эмоциональным интеллектом и эмоциональной креативностью: первый предполагает следование социальным стандартам в выражении эмоций, вторая связана с изменениями в представлениях и нормах и предполагает возникновение новых эмоциональных реакций [16].

Преобладание новизны, выявленное у мужчин с высоким межличностным эмоциональным интеллектом по сравнению с респондентами с низкими его показателями, так же, как и отсутствие подобных различий между женщинами с высоким и низким уровнем межличностного ЭИ, может объясняться следующим. В соответствии с определением эмоциональных синдромов, предложенных J. R. Averill [3], можно предположить, что люди, которые имеют большой ролевой репертуар и постоянно обогащают его, лучше понимают эмоции других (т.е. их кратковременные и промежуточные социальные роли [3]) и управляют чужими эмоциями (в определенной мере «режиссируя» исполнение указанных ролей у партнеров по общению). Миндалина, область мозга, которая регулирует не только возникновение эмоций, но и способность их запоминать, лучше развита у мужчин [17]. Иными словами, мужчины, «примеряя» на себя очередную кратковременную или промежуточную социальную роль и сопоставляя переживаемые эмоции с эталонами эмоциональных переживаний, хранящихся в памяти, с большей вероятностью, чем женщины, могут сделать заключение о новизне эмоционального ответа.

Таблица 1 – Показатели эмоциональной креативности у индивидов с высоким и низким уровнем инструментального эмоционального интеллекта (выборка в целом)

Наименование показателя	Типы инструментального эмоционального интеллекта										Уровень значимости	
	опытный ЭИ					стратегический ЭИ						
	высокий уровень (1)		низкий уровень (2)		высокий уровень (3)		низкий уровень (4)					
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	1–2	3–4
Новизна	41,78	10,45	44,29	9,27	43,58	9,73	43,20	10,00	0,007			
Эффективность	16,71	4,17	16,41	3,88	16,90	3,65	15,49	4,09	–			<0,001
Аутентичность	13,67	3,28	13,28	3,21	13,93	3,36	12,50	3,43	–			<0,001

Таблица 2 – Показатели эмоциональной креативности у индивидов с высоким и низким уровнем индивидуально-личностного эмоционального интеллекта (выборка в целом)

Наименование показателя	Типы индивидуально-личностного эмоционального интеллекта										Уровень значимости	
	межличностный ЭИ					внутриличностный ЭИ						
	высокий уровень (1)		низкий уровень (2)		высокий уровень (3)		низкий уровень (4)					
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	1–2	3–4
Новизна	46,16	10,04	41,58	8,98	41,13	9,86	44,95	9,03	<0,001			
Эффективность	19,04	3,74	15,14	3,62	17,82	3,94	15,91	3,74	<0,001			0,017
Аутентичность	13,80	3,46	13,26	3,17	13,09	3,30	13,74	3,17	0,029			<0,001

Таблица 3 – Показатели эмоциональной креативности у индивидов с высоким и низким уровнем инструментального эмоционального интеллекта (половые различия)

Наименование показателя	Тип инструментального эмоционального интеллекта																Уровень значимости				
	опытный ЭИ								стратегический ЭИ												
	Женщины				Мужчины				Женщины				Мужчины								
	высокий уровень (1)		низкий уровень (2)		высокий уровень (3)		низкий уровень (4)		высокий уровень (5)		низкий уровень (6)		высокий уровень (7)		низкий уровень (8)		1–2	3–4	5–6	7–8	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD					
Новизна	42,78	10,29	45,39	9,61	39,89	10,56	42,72	8,62	43,88	9,96	44,61	9,92	42,86	9,18	40,86	9,78	0,029	0,041		–	
Эффективность	17,02	4,08	16,67	3,74	16,15	4,29	16,05	4,09	16,95	3,68	16,01	3,93	16,78	3,57	14,64	4,20	–	–	–	0,042	0,001
Аутентичность	14,06	3,17	13,67	3,33	12,94	3,38	12,71	2,98	14,14	3,38	13,00	3,49	13,44	3,29	11,68	3,19	–	–	–	0,006	0,002

Таблица 4 – Показатели эмоциональной креативности у индивидов с высоким и низким уровнем индивидуально-личностного эмоционального интеллекта (половые различия)

		Наименование показателя			Новизна	Эффективность	Аутентичность
Тип индивидуально-личностного эмоционального интеллекта	межличностный ЭИ	Женщины	высокий уровень (1)	M	46,95	19,16	14,16
				SD	9,67	3,65	3,20
			низкий уровень (2)	M	42,40	15,25	13,55
				SD	9,01	3,51	3,29
		Мужчины	высокий уровень (3)	M	44,83	18,77	13,19
				SD	10,53	3,90	3,80
			низкий уровень (4)	M	40,32	14,92	12,75
				SD	8,88	3,78	2,90
	внутриличностный ЭИ	Женщины	высокий уровень (5)	M	42,26	18,19	13,61
				SD	10,48	4,15	3,24
			низкий уровень (6)	M	45,38	16,08	13,92
				SD	8,88	3,62	3,21
		Мужчины	высокий уровень (7)	M	40,18	17,50	12,65
				SD	9,25	3,74	3,31
			низкий уровень (8)	M	43,92	15,51	13,30
				SD	9,32	3,99	3,03
Уровень значимости				1–2	–	<,001	–
				3–4	0,001	<,001	–
				5–6	0,01	<,001	–
				7–8	0,002	<,001	–

Подразумевалось, что эффективность эмоциональных реакций характерна как для эмоциональной креативности, так и для эмоционального интеллекта, и это действительно так, если не принимать в расчет опытный эмоциональный интеллект. Для того чтобы выражать эмоции полезным для индивида и группы (эффективным) образом, необходимо иметь выраженные способности к их пониманию, а также высокий интеллектуальный потенциал в целом, недостаточно развитые у представителей опытного типа ЭИ [2].

Преобладание аутентичности у индивидов с высоким межличностным и стратегическим ЭИ объясняется по-разному. Можно предположить, что в первом случае она необходима для более эффективного понимания чужих эмоций и управления ими: искренность в выражении эмоций одного партнера по общению способствует эмоциональному самораскрытию другого и, способствуя установлению близких и теплых отношений, облегчает управление эмоциями собеседника. Аутентичность эмоций у представителей стратегического типа ЭИ – атрибут человека тревожного, эмпатичного [2], сенситивного к «душевым движениям» других.

Заключение. Таким образом, у индивидов обоего пола эмоциональная креативность на достоверном уровне дифференцируется от эмоционального интеллекта преобладанием новизны эмоционального ответа только в отношении опытного и внутриличностного эмоционального интеллекта. При этом для индивидов с высокими показателями как опытного, так и внутриличностного эмоционального интеллекта переживание новых, нестандартных, с трудом поддающихся описанию эмоций менее свойственно, чем для испытуемых с низкими показателями указанных типов ЭИ. Респонденты с высокими и низкими показателями стратегического и межличностного эмоционального интеллекта на достоверном уровне не различаются по выраженности новизны эмоциональных реакций.

Кроме этого преобладание новизны эмоционального ответа выявлено у мужчин с высоким уровнем межличностного ЭИ в отличие от респондентов с низкими его показателями. Мужчины с высоким опытным, стратегическим, внутриличностным ЭИ не отличаются на достоверном

уровне по показателям новизны от респондентов с низкими показателями указанных типов ЭИ. Между женщинами с высоким и низким уровнем всех исследуемых типов эмоционального интеллекта значимых различий в показателях новизны не обнаружено.

Преобладание эффективности характеризует испытуемых с выраженным стратегическим, межличностным (выборка в целом, а также мужчины и женщины) и внутриличностным эмоциональным интеллектом (выборка в целом) и не свойственно для респондентов с высокими показателями опытного ЭИ – по сравнению с индивидами с низким уровнем указанных типов эмоционального интеллекта.

Выраженная аутентичность, т.е. искренность в выражении эмоций, отличает на достоверном уровне только индивидов с высоким уровнем стратегического (выборка в целом, мужчины и женщины) и межличностного ЭИ (выборка в целом) от респондентов с их низкими показателями. Напротив, респонденты с высоким уровнем внутриличностного эмоционального интеллекта отличаются более низкими показателями аутентичности, а при сопоставлении индивидов с высокими и низкими показателями опытного эмоционального интеллекта значимых различий в показателях данного диагностического признака не выявлено.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреева, И. Н.* Влияние эмоциональной креативности и эмоционального интеллекта на личностные качества / И. Н. Андреева // Когнитивные штудии: символичный, модульный и нейросетевой подходы : материалы VII междунар. междисциплинар. конф., Минск, 19–20 мая 2017 г. / Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка ; под ред. А. П. Лобанова, Н. П. Радчиковой. – Минск : БГПУ, 2017. – Вып. 7. – С. 29–36.
2. *Андреева, И. Н.* Структура и типология эмоционального интеллекта : автореф. дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.01 / И. Н. Андреева ; Бел. гос. ун-т. – Минск, 2017. – 46 с.
3. *Averill, J. R.* Emotional creativity / J. R. Averill, C. Thomas-Knowles // International review of studies on emotion : in 2 vol. / Ed. K. T. Strongman. – Chichester, 1991. – Vol. 1. – P. 269–299.
4. *Валуева, Е. А.* Диагностика эмоциональной креативности: адаптация опросника Дж. Эверилла / Е. А. Валуева // Социальный и эмоциональный интеллект: От процессов к измерениям / под ред. Д. В. Люсина, Д. В. Ушакова. – М. : Ин-т психологии РАН, 2009. – С. 216–227.
5. *Березина, Т. Н.* Эмоциональная креативность личности: определение и структура / Т. Н. Березина, Р. Н. Терещенко // Психология и психотехника. – 2012. – № 2 (41). – С. 43–50.
6. *Фролова, С. В.* Апробация авторского теста и тренинга эмоциональной креативности / С. В. Фролова // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. – 2017. – Т. 17, вып. 4. – С. 471–477.
7. *Дорфман, Л. Я.* Уровни и типы креативности: анализ современных психологических концепций / Л. Я. Дорфман // Психологический журнал. – 2015. – Т. 36, № 1. – С. 81–90.
8. *Averill, J. R.* A tale of two Snarks: emotional intelligence and emotional creativity compared / J. R. Averill // Psychol. Inquiry. – 2004. – Vol. 15, No. 3. – P. 228–233.
9. *Ушаков, Д. В.* Языки психологии творчества: Яков Александрович Пономарев и его научная школа / Д. В. Ушаков // Психология творчества: школа Я. А. Пономарева / под ред. Д. В. Ушакова. – М. : Ин-т психологии РАН, 2006. – С. 19–142.
10. *Минюрова, С. А.* Креативность как ресурс личностно-профессионального саморазвития субъекта / С. А. Минюрова // Образование и наука. – 2006. – № 3 (39). – С. 70–77.
11. *Wilson, C.* Creativity and authenticity: perspectives of creative value, utility and quality / C. Wilson, M. Brown // Proceedings of the 5th Contemporary Arts Conference, Istanbul, June 8–9, 2015 / Nâzm Hikmet Cultural Center, DAKAM – Eastern Mediterranean Academic Research Center. – Istanbul : University of Derby, 2015. – P. 149–160.
12. *Андреева, И. Н.* Адаптация теста эмоционального интеллекта MSCEIT V 2.0 на белорусской выборке / И. Н. Андреева // Психол. журн. – 2012. – № 1/2. – С. 66–80.
13. *Люсин, Д. В.* Новая методика для измерения эмоционального интеллекта : опросник ЭИИ / Д. В. Люсин // Психол. диагностика. – 2006. – № 4. – С. 3–22.
14. *Валуева, Е. А.* Эмпирическая верификация модели соотношения предметных и эмоциональных способностей / Е. А. Валуева, Д. В. Ушаков // Психология. – 2010. – Т. 7, № 2. – С. 103–114.
15. *Андреева, И. Н.* Адаптация опросника эмоциональной креативности (ECI) / И. Н. Андреева // Психол. журн. – 2011. – № 1/2. – С. 75–81.
16. Emotional intelligence as standard intelligence / J. D. Mayer [et al.] // Emotion. – 2001. – Vol. 1, No. 3. – P. 232–242.
17. “The cooties effect”: Amygdala reactivity to opposite- versus same-sex faces declines from childhood to adolescence / E. Telzer [et al.] // Journal of Cognitive Neuroscience. – 2015. – Vol. 27, issue 9. – P. 1685–1696.

“Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 3.
Philology. Pedagogy. Psychology”
Vol. 9, No. 3, 2019, pp. 151–159
© Yanka Kupala State University of Grodno, 2019

Indicators of emotional creativity (novelty, efficiency and authenticity) in individuals with high and low levels of emotional intelligence

I. N. Andreeva

Polotsk State University (Belarus)

Blokhina St., 29, 211440, Novopolotsk, Belarus; e-mail: i.andreeva@tut.by

Abstract. In the introduction, the relevance of a joint study of emotional intelligence and emotional creativity is substantiated, these concepts are defined, and their structure is presented. A theoretical analysis of novelty, efficiency and authenticity for intelligence and creativity has been carried out. The purpose of the study is defined: to compare individuals with high and low levels of emotional intelligence, belonging to its various types, according to the severity of the characteristics of emotional creativity (novelty, efficiency and authenticity), taking into account sex differences. The main part describes the results of comparing the indicators of emotional creativity (novelty, efficiency and authenticity) in individuals with different levels of types of emotional intelligence (experienced, strategic, interpersonal and intrapersonal) identified in the author’s integrative model of EI. Students and specialists of psychological, pedagogical and technical specialties acted as subjects ($n = 1170$ people). In the process of empirical research, test and survey methods were used, which were implemented using battery methods in the following composition: test MSCEIT V 2.0 J. developed by J. Mayer, P. Salovey, D. Caruso (adaptation by I. Andreyeva), questionnaire EmIn (D. Lyusin), test developed by D. V. Ushakov–O. I. Ivanova, a questionnaire of emotional creativity by J. Averill (ECI) (adaptation by I. N. Andreyeva). For data processing, the Mann–Whitney U criterion was used. In the conclusion the results are presented. It is noted that in individuals of both sexes, emotional creativity at a reliable level is differentiated from emotional intelligence by the predominance of novelty of emotional response only if it is a question of experienced and intrapersonal emotional intelligence. At the same time, for individuals with high rates of both experienced and intrapersonal emotional intelligence, experiencing new, non-standard, hard-to-describe emotions is less common than for subjects with low levels of these types of EI. The predominance of effectiveness characterizes subjects with pronounced strategic, interpersonal and intrapersonal emotional intelligence and is not typical for respondents with high rates of experienced EI compared to individuals with a low level of these types of emotional intelligence. Significant authenticity, i.e. sincerity in expressing emotions, distinguishes at reliable level only individuals with a high level of strategic and interpersonal EI from respondents with their low rates. It is analyzed gender differences in the severity of emotional creativity.

Keywords: authenticity, novelty, efficiency, emotional creativity, emotional intelligence.

References

1. Andreeva I. N. The impact of emotional creativity and emotional intelligence on personal qualities [*Vliianie emotsional'noi kreativnosti i emotsional'nogo intellekta na lichnostnye kachestva*]. *Cognitive studies: symbolic, modular and neural network approaches: materials of the 7th Intl. interdisciplines. conf.*, Minsk, May 19-20, 2017; Eds. A. P. Lobanova, N. P. Radchikova. Minsk, 2017, issue 7, pp. 29-36.
2. Andreeva I. N. Structure and typology of emotional intelligence [*Struktura i tipologiia emotsional'nogo intellekta: avtoref. dis. ... d-ra psikhol. nauk*]. Minsk, 2017, 46 p.
3. Averill J. R., Thomas-Knowles C. Emotional creativity. International review of studies on emotion: in 2 vol.; Ed. K. T. Strongman. Chichester, 1991, vol. 1, pp. 269-299.
4. Valueva E. A. Diagnosing of emotional creativity: adapting the questionnaire J. R. Averill [*Diagnostika emotsional'noi kreativnosti: adaptatsiia oprosnika J. R. Averilla*]. Social and emotional intelligence: from process to measurement [*Sotsial'nyi i emotsional'nyi intellekt: Ot protsessov k izmereniam*]; Eds. D. V. Liusin, D. V. Ushakov. Moscow, 2009, pp. 216-227.
5. Berezina T. N., Tereshchenko R. N. Emotional creativity of the personality: definition and structure [*Emotsional'naia kreativnost' lichnosti: opredelenie i struktura*]. *Psychology and psychotechnics*, 2012, No. 2 (41), pp. 43-50.
6. Frolova S. V. Approbation of the author’s test and training of emotional creativity [*Aprobatsiia avtorskogo testa i treninga emotsional'noi kreativnosti*]. *Izv. Sarat. un-t. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2017, vol. 17, issue 4, pp. 471-477.

7. Dorfman L.Ya. Levels and types of creativity: analysis of modern psychological concepts [*Urovni i tipy kreativnosti: analiz sovremennykh psikhologicheskikh kontseptsii*]. *Psychological Journal*, 2015, vol. 36, No. 1, pp. 81-90.
8. Averill J. R. A tale of two Snarks: emotional intelligence and emotional creativity compared. *Psychol. Inquiry*, 2004, vol. 15, No. 3, pp. 228-233.
9. Ushakov D. V. Languages of psychology of creativity: Yakov Aleksandrovich Ponomarev and his scientific school [*Iazyki psikhologii tvorchestva: Iakov Aleksandrovich Ponomarev i ego nauchnaia shkola*]. Psychology of creativity: school of Ya. A. Ponomareva [*Psikhologiya tvorchestva: shkola Ia. A. Ponomareva*]; Ed. D. V. Ushakov. Moscow, 2006, pp. 19-142.
10. Miniurova S. A. Creativity as a resource of personal and professional self-development of the subject [*Kreativnost' kak resurs lichnostno-professional'nogo samorazvitiia sub'ekta*]. *Education and science*, 2006, No. 3 (39), pp. 70-77.
11. Wilson C., Brown M. Creativity and authenticity: perspectives of creative value, utility and quality. *Proceedings of the 5th Contemporary Arts Conference*, Istanbul, June 8-9, 2015. Istanbul, 2015, pp. 149-160.
12. Andreeva I. N. Adaptation of the test of emotional intelligence MSCEIT V 2.0 on the Belarusian sample [*Adaptatsiia testa emotsional'nogo intellekta MSCEIT V 2.0 na belorusskoi vyborke*]. *Psychological Journal*, 2012, No. 1/2, pp. 66-80.
13. Liusin D. V. A new method for measuring emotional intelligence: the questionnaire EmIn [*Novaia metoda dlia izmereniia emotsional'nogo intellekta: oprosnik JemIn*]. *Psychol. diagnostics*, 2006, No. 4, pp. 3-22.
14. Valueva E. A., Ushakov D. V. Empirical verification of the model of the ratio of object and emotional abilities [*Empiricheskaia verifikatsiia modeli sootnosheniia predmetnykh i emotsional'nykh sposobnostei*]. *Psychology: Jour. of. Higher sch. of the economy*, 2010, vol. 7, No. 2, pp. 103-114.
15. Andreeva I. N. Adaptation of the emotional creativity questionnaire (ECI) [*Adaptatsiia oprosnika emotsional'noi kreativnosti (ECI)*]. *Psychological Journal*, 2011, No. 1/2, pp. 75-81.
16. Mayer J. D. [et al.]. Emotional intelligence as standard intelligence. *Emotion*, 2001, vol. 1, No. 3, pp. 232-242.
17. Telzer E. [et al.]. "The cooties effect": Amygdala reactivity to opposite- versus same-sex faces declines from childhood to adolescence. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 2015, vol. 27, issue 9, pp. 1685-1696.

Вниманию авторов!

В научном журнале

«Вестник Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы.
Серыя 3. Філалогія. Педагагіка. Псіхалогія»

по научному направлению «психология»
предлагаются следующие рубрики:



общая психология, психология личности, история психологии; психофизиология; педагогическая психология; социальная психология; юридическая психология; политическая психология; психология труда, эргономика; дифференциальная психология; коррекционная психология; психология развития, акмеология