

УДК 351.82

**АНТИДЕМПИНГОВЫЕ РАССЛЕДОВАНИЯ: ЭТАПЫ И ПРОБЛЕМЫ****М. С. НИКОЛАЙЧИК**  
(Представлено: В. П. ГРИКИС)

*В условиях возросшей борьбы между иностранными и отечественными производителями поддержка последних становится первоочередной задачей торговой политики государства. Для увеличения своего влияния на международном рынке иностранные производители нередко прибегают к устранению конкурентов путем недобросовестного занижения цен на товары, то есть демпингу. Для борьбы с данным явлением Евразийской экономической комиссией вводятся антидемпинговые пошлины, применению которых предшествует специальное антидемпинговое расследование, в ходе которого выявляются основные аспекты и препятствия, с которыми могут столкнуться как инициаторы расследования, так и обвиняемые в демпинге производители.*

В случае, если компания отечественного производителя намерена инициировать проведение антидемпингового расследования, необходимо не только выявить факт предполагаемого занижения цены со стороны иностранного производителя идентичных или однородных товаров, но и количественно оценить нанесенный или нанесенный экономический ущерб, установить причинно-следственную связь между данными показателями и подать жалобу в уполномоченный на проведение антидемпинговых расследований орган [1].

В отношении критериев ущерба регулирование предполагает следующее. Определение ущерба, наносимого промышленностью, оценивается по следующим позициям:

- объем товара, импортируемого на условиях демпинга (в абсолютных показателях или в относительных показателях соотношения с объемом производства на европейском рынке);
- цена поставляемого товара с целью определения разницы с ценой на аналогичный товар на европейском рынке;
- последовательный эффект для производства в рамках Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), прежде всего с точки зрения загрузки производственных мощностей, запасов, продаж, нормы прибыли, занятости и т.п.

По определению, предложенному Всемирной торговой организацией (далее – ВТО), демпинг заключается в импорте на территорию страны товаров по цене, ниже нормальной. Под нормальной ценой, в свою очередь, понимают цену, сравнимую с ценой на оцениваемый, идентичный или однородный товары в стране-экспортере или наибольшую цену при экспорте такого товара на территорию третьих стран. Рассматриваться могут как два варианта по отдельности, так и их совокупность [2].

При установлении факта демпинга оценке подлежат ущерб промышленности в стране-импортере, угроза такого ущерба или препятствия создания новой отрасли экономики. После выполнения приведенных выше условий, страна-участница ВТО или государство, принимающее ее внешнеторговую политику, имеет право ввести антидемпинговую пошлину, не превышающую величину демпинговой маржи на данный товар.

Представителям отечественного производства необходимо предоставить органу расследования детальную, документально подтвержденную информацию о товаре, в отношении импорта которого рассматривается демпинг, его физических свойствах, технических параметрах, об известных мировых производителях-экспортерах в страну расследования, объеме импорта и средней ценовой политике такого иностранного производителя [3].

Также жалоба должна подаваться от одного или нескольких отечественных производителей товара, на долю которых приходится более 25% производства аналогичного товара в государствах-членах ЕАЭС. В случае, если общая доля производства аналогичного товара отечественным производителем превышает 25% в рамках одного из государств-членов, но не достигает данной отметки в масштабе Союза, жалоба может быть отклонена уполномоченным органом. В обратном случае, установленном порядке начинается проведение антидемпингового расследования [4].

Органом, уполномоченным на его проведение в ЕАЭС является Департамент защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК). В своей деятельности Департамент учитывает экономические (снижение мощности производства, замедление экономических процессов) и юридические (рост безработицы) последствия демпинга при импорте на внутренний рынок ЕАЭС.

На начальном этапе проведения расследования может быть введена предварительная антидемпинговая пошлина, средства с уплаты которой будут возвращены иностранному производителю в случае недоказанности занижения цены при импорте товара с его стороны.

В ходе проведения расследования уполномоченный орган вправе запрашивать дополнительные сведения у национальных производителей и, когда информация будет предоставлена в полном объеме, направить

документ установленной формы с перечнем вопросов в страну-экспортер [5]. В структуру документа входят ряд разделов, посвященных экономической деятельности иностранного производителя. Экспортер обязан в течении 30 дней заполнить форму требующейся информацией и вернуть органу, ведущему расследование. Экспортер вправе отказаться от заполнения направленной формы по причине отсутствия интересующей информации, трудностей при переводе текста, нежелания раскрывать коммерческую тайну, однако в данном случае расследование завершится не в его пользу и по решению уполномоченного органа будет введена антидемпинговая пошлина сроком на 5 лет [6].

Если иностранным производителем в течении установленного срока был направлен ответ, следующим этапом проведения антидемпингового расследования является проверочный визит на производство иностранного товара, оценка затратности его производства с целью доказательства факта демпинга [7]. Часть зарубежных производителей отказываются от принятия проверочного визита и добровольно повышают стоимость экспортируемого товара. В таком случае антидемпинговое расследование считается завершенным. Однако в ряде случаев может быть установлен факт использования новых методов производства, снижающих его себестоимость, тогда расследование может быть завершено без установления антидемпинговой пошлины и с возвратом средств предварительной антидемпинговой пошлины [8].

Основой для возникновения споров также может стать методология расчета нормальной цены и демпинговой маржи, которая различается в зависимости от государства. В частности, США, практикующие применение разных подходов, существенно влияют таким образом на деятельность зарубежных экспортеров. Орган, уполномоченный на проведение антидемпинговых расследований, корректирует уровень нормальной цены, завышая ее, и создаёт возможность для установления большей демпинговой маржи в отношении определенного вида товаров. Таким образом, создаётся внешнеэкономическая ситуация, при которой США является одним из лидеров по числу исков против применения антидемпинговых мер, подаваемых странами-участницами ВТО [9].

Решения, принимаемые органом по разрешению споров в ВТО, не имеют обратной силы, и в течении года, пока проводится разбирательство, США защищают национальное производство с помощью антидемпинговых мер.

Государства Европейского Союза чаще выступают в качестве истца, нежели ответчика в антидемпинговых спорах, что означает, в свою очередь, что именно их производителей зачастую подозревают в занижении стоимости продукции. Индия, признанная ведущим государством по числу вводимых антидемпинговых пошлин, не была замечена за искажением методов исчисления нормальной цены [10]. Китайская народная республика была присоединена к ВТО в 2001 году и уже достаточно активно и эффективно использует механизм разрешения споров этой организации, выступая и в качестве истца и в качестве ответчика. Наиболее часто иски касаются введения мер защиты внутреннего рынка США и ЕС против китайских предприятий. Такая политика демонстрирует несогласие со стороны государства с мнением о занижении им цен на продукцию собственного производства, а с другой стороны стремление государства применять меры защиты внутреннего рынка как инструмент собственной внешнеторговой политики [11].

Окончательные итоги расследования, не раскрывающие конфиденциальную информацию предприятия, публикуют в свободном доступе. В случае, если был установлен и доказан факт демпинга со стороны иностранного производителя, Департамент защиты внутреннего рынка ЕЭК принимает решение о введении антидемпинговой пошлины, взимаемой как дополнение к обычной импортной пошлине.

Срок применения антидемпинговой пошлины зависит от размера нанесенного экономике ЕАЭС экономического ущерба и составляет, как правило, 5 лет. Однако указанный срок может быть продлен до момента полной нейтрализации (то есть возмещения) нанесенного ущерба.

Исходя из вышесказанного, антидемпинговое расследование является сложным, достаточно трудоемким процессом для компании, но при успешном его завершении, гарантируется защита от иностранных конкурентов в течении определенного срока, если только данное решение уполномоченного органа не будет оспорено в рамках ВТО путем инициирования торгового спора. В полной мере и полном объеме рассчитать последствия введения антидемпинговой пошлины как для национального, так и для иностранных производителей, то есть для всех заинтересованных в процессе сторон, достаточно сложно. Однако частое использование данной меры государствами в рамках осуществления своей внешнеторговой и внешнеэкономической политик свидетельствует о том, что антидемпинговые пошлины, применяемые по результатам объективного антидемпингового расследования, являются значимым инструментом ведения торговой политики и защиты внутреннего рынка.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eec.eaeunion.org/search/index.php?q=%D0%93%D0%90%D0%A2%D0%A2&where=&s=>. – Дата доступа: 01.03.2023.
2. Гадыршин И. Возможности снижения роли антидемпинговых мер в ходе экономической интеграции // Общество и экономика / Гадыршин И. – 2011. – № 7. – С. 143–153.

3. Губина М. А. Практика применения антидемпинговых пошлин в Индии (на примере фармацевтической промышленности) // Экономическая теория и хозяйственная практика глобальные вызовы / Губина М. А. – СПб.: Гамма, 2014. – С. 108–117.
4. Коваль А. Г., Сутырин С. Ф., Трофименко О. Ю. Защита национальных производителей в рамках ВТО // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика / 4. Коваль А. Г., Сутырин С. Ф., Трофименко О. Ю. – 2014. – Вып. 1. – С. 53–70.
5. Коваль А. Г., Трофименко О. Ю. Международные торговые споры в сфере применения мер защиты внутреннего рынка странами членами ВТО современные тенденции // Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы / Коваль А. Г., Трофименко О. Ю. – СПб.: Гамма, 2014. – С. 158–166.
6. Попова Л. В. Роль Китая в системе разрешения споров в рамках ВТО // Устойчивое развитие общество и экономика./ Попова Л. В. – СПб.: Нестор-История, 2014. – С. 174–176.
7. Членство в ВТО: новый этап участия России в международной торговой системе / под ред. С. Ф. Сутырина и О. Ю. Трофименко. – М.: Проспект, 2014. – 318 с.
8. Blonigen B. A Tariff-jumping antidumping duties // Journal of International Economics. – 2002. – Vol. 57., iss. 1. – P. 31–50.
9. Blonigen B. A., Prusa T. J. Antidumping. NBER Working Paper 8398 // Handbook of International Trade. Ed. By Choi E. K., Harrigan J. – Oxford: Blackwell, 2003. – P. 251–284.
10. Bown Ch. Trade Remedies and World Trade Organization Dispute Settlement: why are so Few Challenged? // World Bank Policy Research Working Paper 3540. – March 2005.
11. Business guide to trade remedies in Brazil : Anti-dumping/ countervailing and safeguards legislation, practices and procedures. – International Trade Center. – 2008.