

УДК 351.82

МИРОВАЯ ПРАКТИКА И СТАТИСТИКА ПРИМЕНЕНИЯ АНТИДЕМПИНГОВЫХ ЗАЩИТНЫХ МЕР

М. С. НИКОЛАЙЧИК
(Представлено: В. П. ГРИКИС)

Органы, уполномоченные проводить антидемпинговые расследования, различаются в разных государствах, союзах государств и иных видах экономической интеграции. За последние несколько лет число проведенных антидемпинговых расследований и количество принятых решений о введении антидемпинговой пошлины, возросло. Неожиданной тенденцией является то, что степень вовлеченности стран в антидемпинговые расследования не в полной мере соотносится с их долями и ролью в мировом экспорте. Это свидетельствует о том, что на внешнеэкономической деятельности государства непосредственно сказываются внутригосударственные институциональные аспекты.

Стоит отметить, что органы, уполномоченные проводить антидемпинговые расследования, различаются в разных государствах, союзах государств и иных видах экономической интеграции. Так, например, в Европейском союзе (далее – ЕС) таким органом является Европейская комиссия, в США – Комиссия по внешней торговле США и Министерство торговли США.

Примечательно, что лидером по числу введенных антидемпинговых пошлин во Всемирной торговой организации (далее – ВТО) считаются не наиболее развитые государства, а Индия. С большим отрывом от остальных стран-членов ВТО она вовлечена в антидемпинговые расследования, учитывая, что применять данные меры Индия начала лишь с начала 2000-х годов. Самим индийским государством в период с 1995 по 2014 годы было введено 529 антидемпинговых пошлин, в то время как США стали инициаторами 326 антидемпинговых мер, а Европейский союз – 298. Также данным инструментом ведения внешней торговли активно пользуются Аргентина, Китай, Турция, ЮАР и Бразилия [1].

На внешнеэкономической деятельности государства непосредственно сказываются внутригосударственные институциональные аспекты, такие как координация взаимодействия между компаниями-производителями товаров и государственными органами, отвечающими за введение мер защиты внутреннего рынка. Ведь такое взаимодействие играет немаловажную роль в проведении эффективного и результативного расследования. Стоит отметить, что лидируют в введении антидемпинговых защитных мер при импорте товаров крупные государства, обладающие соответствующими ресурсами и построенной эффективной институциональной системой отношений, а развивающиеся государства с меньшим экономическим потенциалом чаще сталкиваются с антидемпинговыми мерами, чем становятся их инициаторами [2].

Абсолютным лидером по инициированию антидемпинговых расследований является Китайская народная республика (далее – КНР). Данный факт непосредственно связан с тем, что КНР – ведущий экспортер в мировой торговле и считается серьезным конкурентом на внутренних рынках большинства государств. При проведении антидемпинговых расследований Китай не признается страной с рыночной экономикой и, соответственно, нормальная цена определяется не на основе реальных данных, а на основе сравнения с издержками на производство аналогичного товара в третьих странах. Потери китайских производителей от вводимых против них антидемпинговых защитных мер являются весьма значительными. По этой причине КНР все чаще обращается в орган по урегулированию споров ВТО для обжалования вводимых мер. Российская Федерация (далее – РФ) также испытывала ряд трудностей с признанием рыночного статуса странами-участницами ВТО, поэтому одним из ключевых моментов переговоров в ходе присоединения РФ к ВТО было закрепление именно рыночного статуса за РФ.

Кроме КНР и РФ в десятку ведущих стран, производители которых столкнулись с введением антидемпинговых защитных мер, входят Индия, Индонезия, Республика Корея, Бразилия, США и др. Против ЕС, как и против ЕАЭС, антидемпинговые меры вводятся как против международной организации региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью. Но данные меры иницируются против отдельных компаний-производителей, поэтому часто антидемпинговые пошлины вводятся против предприятий отдельных стран (в частности, за период 2015-2018 гг. 52 против Германии, 30 – Франции и др.) [3].

Если между собой суммировать меры, введенные против всех стран ЕС по отдельности, то показатель выведет ЕС на второе место после Китая в данном рейтинге. Также определенного рода закономерностью можно назвать и тот факт, что список ведущих стран по применению антидемпинговых пошлин совпадает с аналогичным списком стран, против производителей которых вводятся такие меры. Объясняется

это высокой степенью вовлеченности этих государств в международные торговые отношения и достаточностью ресурсов для проведения антидемпинговых расследований. Кроме того, такое стечение обстоятельств тесно взаимосвязано с отраслевой структурой введения и взимания антидемпинговых пошлин.

Наибольшая доля (около 30%) всех антидемпинговых защитных мер приходится на металлы и металлические изделия. Больше других такие меры применялись США и ЕС. А экспортеры из КНР и РФ чаще сталкивались с уплатой антидемпинговых пошлин на их продукцию. Для РФ это более 60% всех введенных против нее антидемпинговых мер (около 46% в масштабе ЕАЭС). Кроме того данные защитные меры вводятся активно в отношении химической промышленности, производства резины и пластмассы, машиностроения, текстильной промышленности, целлюлозно-бумажной и промышленной и т.д. Нередко антидемпинговые расследования в одной стране являются ответными мерами на введенные против ее компаний меры другой страны, из чего можно сделать вывод, что антидемпинговые пошлины не стоит рассматривать исключительно с точки зрения справедливой торговли, но и как вариант реализации протекционизма в современной международной торговле. Это вызывает ряд вопросов к легитимности применения таких мер.

Так, например, в 2018 году из 500 споров, инициированных в органе по разрешению споров ВТО, более 20% касались вопросов демпинга и оспаривания введенных антидемпинговых мер защиты внутреннего рынка [4].

Опыт по применению мер защиты внутреннего рынка необходимо наращивать. В связи с чем возникает необходимость разработки рекомендаций по сохранению и повышению конкурентоспособности отечественных производителей государств-членов ЕАЭС.

Прежде всего, повод для начала рассмотрения внешнеторгового спора должен исходить от национального производителя или от объединения производителей государств-членов ЕАЭС, ведь немаловажным является выявление и демонстрация органам наднационального управления проблем и трудностей, возникающих на внутреннем рынке Союза.

Производители стратегически важных товаров должны быть должным образом проинформированы об экономических и юридических инструментах защиты своей продукции от иностранной конкуренции. Также через систему непрерывного взаимодействия следует наращивать осведомленность предпринимателей о возможностях и механизмах воздействия на торговые отношения, имеющихся в распоряжении Евразийской экономической комиссии по применению мер защиты внутреннего рынка, в том числе и об особенностях проведения антидемпинговых расследований. Залогом успешной внешнеэкономической политики, направленной на защиту национальных интересов может стать выстраивание эффективных взаимоотношений между уполномоченными органами и частными предпринимателями той или иной сферы отечественной промышленности.

Следующим немаловажным условием регулирования применения мер защиты внутреннего рынка является разработка единых методик расчета и установления демпинговой маржи с целью снижения риска оказаться в роли ответчика в антидемпинговом споре на предмет неправомерного введения антидемпинговых защитных мер в отношении импортируемых товаров. Регулярный мониторинг зарубежной внешнеторговой политики и практики применения мер защиты внутреннего рынка позволит отслеживать основные тенденции развития промышленности третьих стран и использовать ответные меры на внутреннем рынке ЕАЭС. С технологической или производственной точки зрения внедрение новых технологий, позволяющих снизить стоимость готовой продукции без потери надлежащего уровня качества значительно увеличит интерес как отечественных, так и зарубежных потребителей, улучшит репутацию таких производителей на международной арене.

Проведенный анализ подтверждает необходимость синхронизации и типизации антидемпингового законодательства ЕАЭС и третьих стран. Если понятие демпинга является практически унифицированным на данном этапе, то принципы определения размера ущерба экономике, порядок антидемпингового регулирования со стороны уполномоченных органов, порядок принятия решений о введении или неведении антидемпинговых пошлин, порядок пересмотра решений на наднациональном уровне могут иметь свою специфику, что ведёт к столкновению интересов и становится причиной внешнеторговых споров. Нередко государства используют антидемпинговые меры в качестве ответа на введенные санкционные меры, в ходе чего может быть утрачена первоначальная сущность антидемпинговых пошлин, заключающаяся в занижении стоимости ввозимой продукции.

Предложенные рекомендации распределяют ответственность за защиту отечественной продукции между уполномоченными наднациональными органами управления и непосредственно производителями такой продукции. Осведомленность последних о принципах определения нормальной цены на иностранные товары, о расчете демпинговой маржи сведет к минимуму риск необоснованных обвинений или увеличит результативность обжалования в установленном порядке вынесенных решений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Debroy B., Chakraborty D. Anti-dumping: Global Abuse of a Trade Policy Instrument. – New Dehli: Academic Foundation, 2007. – 208 p.
2. Hoekman B., Kostecki M. The Political Economy of the World Trading System: WTO and Beyond. – Oxford University Press, 2001. – 163 p.
3. Li W., Yan Z., Sun W. The effect of antidumping and countervailing investigations on the market value of firms // International Review of Financial Analysis. – 2014. – Vol. 26. – P. 97–105.
4. Mankiw N. G., Swagel P. L. Antidumping: The Third Rail of Trade Policy // Foreign Affairs.