

ОТНОШЕНИЕ К ЦИФРОВОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ У СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н. П. РАДЧИКОВА, кандидат психологических наук, доцент,
Московский государственный психолого-педагогический университет,
Москва, Российская Федерация

М. А. ОДИНЦОВА, кандидат психологических наук, доцент,
Московский государственный психолого-педагогический университет,
Москва, Российская Федерация

М. Г. СОРОКОВА, доктор педагогических наук, доцент,
Московский государственный психолого-педагогический университет,
Москва, Российская Федерация

Введение. Цифровизация образования, проявляющаяся в переходе на дистанционное и смешанное обучение, а также в повсеместном активном использовании новейших информационных и информационно-коммуникативных технологий в образовательном процессе, является общемировым трендом, что требует модернизации и университетского образования. Все это приводит к довольно резкому изменению педагогических методов и технологий обучения, а также к модификации учебной работы, к чему, возможно, не готов академический рынок труда России: по оценкам исследований Высшей школы экономики 2020 года, половина преподавателей вузов старше 50 лет, а доля работников младше 35 лет – менее 15 % [1]. Преподаватели вузов, в основной массе привыкшие к совершенно другой системе обучения, могут плохо и медленно адаптироваться к новым реалиям, оказывая сопротивление внедрению новых технологий. В некоторых исследованиях получены подтверждающие это результаты. Так, в статье [2] методом семантического дифференциала сравнивались представления о различных подходах в высшем образовании двух групп преподавателей: не использующих и использующих электронные учебные курсы (ЭУК) в своей профессиональной деятельности. Для преподавателей, не использующих ЭУК, наиболее социально доступные и технически оснащенные подходы, такие как дистанционное обучение, ЭУК и массовые открытые онлайн курсы (МООК), субъективно не привлекательны. Смешанное обучение более соответствует их представлениям о качественном высшем образовании, а самым субъективно привлекательными является традиционно-очное обучение. В то же время, преподаватели, использующие ЭУК, признают проблемы, связанные с дистанционным обучением, ЭУК и МООК, считая их при этом не только социально доступными, но и удобными и субъективно привлекательными. Смешанное обучение для них субъективно также привлекательно, а вот традиционно-очное обучение не вызывает интереса и не соответствует их представлениям о качественном высшем образовании.

Так как известно, что «успешность внедрения цифровых технологий и сервисов в вузах определяется не только установками и планами руководителей, но и готовностью других участников образовательного процесса к их освоению и внедрению» [3, с. 84], то целью данного исследования было изучение отношения студентов и преподавателей как основных участников образовательного процесса в вузе к цифровым образовательным средам (ЦОС),

в которых они постоянно работают. Необходимо знать, какие элементы ЦОС используются чаще всего, то есть популярны и не вызывают отторжения; с какими элементами ЦОС есть проблемы непринятия; отличаются ли мнения студентов от мнений преподавателей, и если да, то кто из них позитивнее оценивает цифровые технологии.

Выборка исследования. В исследовании приняли участие 1059 студентов и 308 преподавателей из разных вузов Российской Федерации. Возраст студентов в среднем составил $22,3 \pm 7,1$ года (медиана = 19 лет), а возраст преподавателей – 46 ± 11 лет (медиана = 45,5 лет). Среди студентов 80,6 % женского пола, а среди преподавателей – 71,0 %.

Процедура исследования. Опрос был анонимным и добровольным. Тестирование проводилось через Интернет с помощью google-форм и требовало до 20 минут.

Методики исследования. Так как целью исследование было изучение отношения к цифровой образовательной среде, то следовало сделать так, чтобы респонденты поняли, что имеется в виду под цифровой образовательной средой. Для акцентирования внимания на ЦОС и ее элементах участникам исследования давалось пояснение (определение ЦОС), а затем были перечислены компоненты, которые могут входить в ЦОС в разных сочетаниях. Задача участников исследования состояла в том, чтобы отметить, какие именно компоненты ЦОС они используют в учебном процессе. Для определения отношения к обучению в ЦОС использовалась методика «Шкала оценки ЦОС университета» [4, 5], включающая 6 шкал, которые позволяют определить различные составляющие отношения к ЦОС: 1) Удовлетворенность учебным процессом и практическая польза; 2) Удовлетворенность коммуникативным взаимодействием и мотивация к учению; 3) Стрессонапряженность в ЦОС; 4) Необходимость поддержки в ЦОС; 5) Нечестные стратегии в ЦОС; 6) Доступность ЦОС. Методика также имеет общий балл, характеризующий отношение к ЦОС: чем выше общий балл, тем положительнее относится опрашиваемый к ЦОС.

Результаты и обсуждение. Результаты исследования показали, что большинство и студентов, и преподавателей знакомы с различными элементами ЦОС и применяют их (табл. 1). При этом чем чаще используют тот или иной элемент преподаватели, тем чаще его используют и студенты: согласованность мнений крайне высокая ($r_s=0,89$).

Таблица 1. – Использование различных элементов ЦОС студентами и преподавателями вузов РФ (% от общего числа респондентов)

Элементы ЦОС, которые Вы используете:	Студенты	Преподаватели
1	2	3
вебинарные оболочки для коммуникации участников образовательного процесса в дистанционном формате (Zoom, Cisco Webex, Google Meet, Microsoft Teams или др.	95,5	96,4
инструмент проверки оригинальности квалификационных студенческих работ и научных текстов (Антиплагиат или др.)	78,0	93,8
электронная библиотека Вашего вуза	73,6	81,8
электронные учебные курсы (ЭУК), размещенные на цифровых платформах на основе систем управления обучением (Learning management system, LMS), например, Moodle, Coursera, Stepik или других платформах.	53,7	73,7

Окончание таблицы 1

1	2	3
цифровые инструменты и статистические пакеты для количественного анализа данных эмпирических исследований (например, SPSS, Statistica, Mathcad или др.)	49,0	66,2
платформа Вашего вуза для независимого тестирования (мониторинга, рубежного контроля) академических достижений студентов (HT-Line и др.)	72,0	49,0
другое	30,1	47,7

Наиболее часто и преподавателями, и студентами используются вебинарные оболочки, затем идут инструменты проверки оригинальности текста и электронные библиотеки. При этом преподаватели гораздо чаще, чем студенты, уверены, что используют электронные учебные курсы (ЭУК). Такая статистика может объясняться тем, что среди преподавателей было больше представителей технических и естественно-научных дисциплин, чем среди студентов, и в этих дисциплинах ЭУК используются чаще. Другим объяснением может быть то, что преподаватели считают полноценными ЭУК, не рассматриваются таковыми студентами. Это может быть связано с тем, что времени и умений на разработку полноценных ЭУК у всех преподавателей не хватило в связи с молниеносным переходом к полному дистанционному обучению в условиях пандемии.

Несмотря на сходные рейтинги частоты использования различных элементов ЦОС, различия между группами оказались статистически значимые (критерий хи-квадрат Пирсона, $p < 0,01$) для всех элементов ЦОС, кроме вебинарных оболочек.

Результаты опроса мнений студентов и преподавателей (табл. 2) показывают, что студенты позитивнее воспринимают дистанционное обучение и более готовы к нему психологически, чем преподаватели: по всем трем вопросам получены статистически значимые различия (критерий хи-квадрат Пирсона, $p < 0,0001$). Так, большинство и преподавателей (81,2 %), и студентов (70,6 %) хотели бы перейти к смешанному обучению, но при этом гораздо больше студентов, чем преподавателей, хотело бы учиться полностью дистанционно (15,4 % vs 1,6 %). Такие результаты согласуются с результатами как зарубежных [6], так и отечественных исследований [7–10].

Таблица 2. – Предпочтения студентов и преподавателей вузов РФ (% от общего числа респондентов)

	Студенты	Преподаватели
1	2	3
Подумайте в целом об обучении в цифровой образовательной среде (ЦОС). С Вашей точки зрения:		
обучение в ЦОС хуже традиционно-очного формата	22,3	46,4
обучение в ЦОС не лучше, не хуже	58,5	48,4
обучение в ЦОС лучше традиционно-очного формата	19,2	5,2
В целом Вы бы предпочли:		
вернуться к традиционно-очному формату	14,0	17,2
перейти к смешанному обучению как сочетанию ресурсов цифровой образовательной среды (ЦОС) и очных занятий	70,6	81,2
учиться в цифровой образовательной среде (ЦОС) полностью дистанционно	15,4	1,6

Окончание таблицы 2

1	2	3
С Вашей точки зрения качество образования в связи с переходом на обучение в цифровой образовательной среде (ЦОС) полностью в дистанционном формате:		
понижится	50,0	78,2
не изменится	37,8	17,9
повысится	12,2	3,9

Тем не менее, и преподаватели, и студенты критически оценивают обучение исключительно в дистанционном формате: большинство преподавателей (78,2 %) и половина опрошенных студентов (50 %) считают, что это приведет к снижению качества образования. При этом почти 40 % студентов считают, что качество образования не изменится, 12 % полагают, что даже повысится. Преподаватели более пессимистичны: только 3,9 % думают, что качество образования повысится.

Результаты применения методики «Шкала оценки ЦОС университета» (табл. 3) также показывают, что студенты позитивнее воспринимают ЦОС, в которой работают: они более удовлетворены учебным процессом и коммуникативным взаимодействием в ЦОС, нуждаются в меньшей поддержке в учебной деятельности, считают ЦОС менее стрессогенной и способствующей применению нечестных стратегий. Общий балл шкалы оценки ЦОС у студентов на 15 пунктов выше, чем у преподавателей. Различия по всем субшкалам «Шкалы оценки ЦОС» и по общему баллу статистически значимы (t-критерий Стьюдента, $p < 0,0001$).

Таблица 3. Отношение к ЦОС студентов и преподавателей вузов РФ (средние баллы по шкалам)

Субшкалы методики «Шкала оценки ЦОС университета»	Студенты	Преподаватели
1) Удовлетворенность учебным процессом и практическая польза	45,2 ± 9,6	42,3 ± 7,9
2) Удовлетворенность коммуникативным взаимодействием и мотивация к учению	20,4 ± 6,2	16,6 ± 5,1
3) Стрессонапряженность	21,0 ± 6,6	23,5 ± 6,0
4) Необходимость поддержки в учебной деятельности	14,6 ± 4,8	17,6 ± 3,9
5) Нечестные стратегии	17,7 ± 4,6	21,7 ± 3,8
6) Доступность	20,6 ± 3,6	19,6 ± 3,1
Шкала оценки ЦОС	131,7 ± 24,2	116,5 ± 20,3

Таким образом, оказывается, что студенты полагают, что меньше пользуются различными элементами ЦОС, чем преподаватели. В то же время студенты более позитивно воспринимают ЦОС своего вуза и более оптимистично смотрят на переход к полностью дистанционному обучению. Мнение о необходимости переходить хотя бы к смешанному формату является преобладающим: и студенты, и преподаватели осознают своевременность, необходимость и удобство такого формата.

Заключение. Результаты исследования показывают, что подавляющее большинство студентов и преподавателей знакомы со всеми элементами цифровой образовательной среды и активно используют их. При этом студенты более положительно воспринимают дистанционное обучение, работу в цифровой образовательной среде и психологически больше готовы к смешанному и даже полностью дистанционному обучению, чем преподаватели. Возможно,

это объясняется неприятием трансформации ролей преподавателей и студентов, предполагающей более активную роль студентов в образовательном процессе и кажущееся уменьшение активной роли преподавателя.

Список использованных источников

1. Рудаков, В. Н. Различия в положении профессорско-преподавательского состава вузов по возрастным группам / В. Н. Рудаков // Мониторинг экономики образования: 2020: в 2 т. / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». Т. 2. – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – С. 50-55.
2. Сорокова, М. Г. Представления преподавателей вузов о высшем образовании: психосемантический подход / М. Г. Сорокова // Психолого-педагогические исследования. – 2022. – Том 14, № 3. – С. 38–60. – DOI: 10.17759/psyedu.2022140303.
3. Половнёв, А. В. Отношение преподавателей вузов к цифровизации и использованию электронной информационной образовательной среды (на примере исследования в Московском государственном лингвистическом университете) / А. В. Половнёв, С. С. Соловьев, М. М. Дмитриева // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2022. – Вып. 3(848). – С. 83–92. – https://doi.org/10.52070/2500-347X_2022_3_848_83.
4. Сорокова, М. Г. Шкала оценки цифровой образовательной среды (ЦОС) университета / М. Г. Сорокова, М. А. Одинцова, Н. П. Радчикова // Психологическая наука и образование. – 2021. – № 26(2). – С. 52–65. – <https://doi.org/10.17759/pse.2021260205>.
5. Радчикова, Н. П. Применение современной теории тестов (IRT) для анализа методики «Шкала оценки ЦОС» / Н. П. Радчикова, М. Г. Сорокова, М. А. Одинцова, Е. С. Гусарова // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (DHTE 2021): сб. статей II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 11–12 ноября 2021 г. / Под ред. В.В. Рубцова, М.Г. Сороковой, Н.П. Радчиковой. – М.: Издательство ФГБОУ ВО МГППУ, 2021. – С. 557–570.
6. Buhl-Wiggers, J. A scoping review of experimental evidence on face-to-face components of blended learning in higher education / J. Buhl-Wiggers, A. Kjærgaard, K. Munk // Studies in Higher Education. – 2023. – Vol. 48, No. 1. – P. 151–173. – <https://doi.org/10.1080/03075079.2022.2123911>.
7. Петросянц, В. Р. Оценка психологической безопасности образовательной среды вуза преподавателями в условиях внедрения цифровых образовательных технологий / В. Р. Петросянц, Л. Н. Гридяева, Т. Л. Худякова // Вестник ВГУ. Серия Проблемы высшего образования. – 2022. – № 1. – С. 67–71.
8. Прохорова, М. П. Изучение отношения обучающихся вуза к цифровизации образования / М. П. Прохорова, О. А. Минеева, В. В. Благодинова // Мир науки. Педагогика и психология. – 2020. – № 2. – <https://mir-nauki.com/PDF/26PDMN220.pdf>.
9. Rogozin, D. M. Как преподаватели вузов воспринимают цифровую трансформацию высшего образования / Д. М. Рогозин, О. Б. Солодовникова, А. А. Ипатова // Вопросы образования. – 2022. – № 1. – С. 271–300. – <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-271-300>.
10. Чумаченко, Д. В. Образовательные итоги дистанционного обучения в школе / Д. В. Чумаченко // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (DHTE 2022): сб. статей III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 17–18 ноября 2022 г. / Под ред. В. В. Рубцова, М. Г. Сороковой, Н. П. Радчиковой. – М.: Издательство ФГБОУ ВО МГППУ, 2022. – С. 399–406.