

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: ВОЗМОЖНОСТИ И ГРАНИЦЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

М. В. РУБЦОВА, доктор социологических наук, профессор,
*Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

О. В. ПАВЕНКОВ, кандидат философских наук, доцент,
*Северо-Западный институт управления РАНХиГС,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

А. В. РУБЦОВА,
*Санкт-Петербургский государственный университет,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Одной из первых реакций на внедрение современных технологий искусственного интеллекта (например, ChatGPT) стала паника. Поддавшиеся ей журналисты, философы, интеллектуалы обратили внимание на резкий и очень успешный скачок в обработке текстовой и мультимодальной информации. На волне быстрого развития новой технологии даже стали ставиться вопросы, не обладает ли искусственный интеллект реальным интеллектом, сознанием, чем обусловлены его поразительные возможности?

В самом начале 2023 года преподаватель журналистики Джон В. Павлик публикует работу об использовании искусственного интеллекта в журналистике. Он детально тестирует ChatGPT, задает сложные запросы, например, «объясните, как работает журналистика». Как отмечает Д.В. Павлик, ChatGPT способен написать сложные и развернутые ответы, которые почти не отличаются от человеческих, прокомментировать их и даже критически оценить собственные высказывания, объяснить их неоднозначность, возможность альтернативных точек зрения. Правда на вопрос, обладает ли ChatGPT критическим мышлением сама программа закономерно ответила, что нет. В заключительном разделе своей статьи Павлик отмечает, что искусственный интеллект обладает очень высоким уровнем и обширностью знаний по разнообразным темам, создает высококачественные письменные работы, которые не содержат ошибок и, как правило, достоверны [1].

Вместе с тем, более глубокое исследование того же ChatGPT показывает, что возможности данного программного продукта несколько преувеличены. Например, в плане эксперимента наши студенты составили следующий запрос: «Напиши оглавление реферата по теме: «Российские особенности стратегического планирования в арт-маркетинге»». Это достаточно стандартная конструкция для темы реферата по многим управленческим дисциплинам в России. В ответ ChatGPT выдал оглавление реферата по общему маркетингу, даже не упомянув арт-маркетинг, маркетинг в сфере искусства, культуры и т.д. С помощью кавычек удалось приблизить ответ к арт-маркетингу и добиться упоминания бюджетирования. «Российские особенности» появились после специального запроса, но в новой версии с российской спецификой «бюджетирование» и любые проявления «стратегического планирования» оказались утрачены. Конечно, чередуя запросы, копируя и собирая в логичный текст результаты этих запросов можно выйти на близкий к теме текст, но при этом придется потратить больше времени, чем самому создать оглавление. При попытке написания основного текста реферата

ChatGPT также выдал слабый результат. Сам текст, написанный искусственным интеллектом, выглядит достаточно примитивно, не отражает современных концепций, не вызывает ощущения, что это научный текст. После непродолжительного общения с ChatGPT он будет уже легко распознаваться как написанный искусственным интеллектом из-за его стилистических особенностей.

Перейдя от управленческих дисциплин к искусствоведению, наши студенты поняли, что опыт с описанием арт-маркетинга еще был очень успешным. По крайней мере нейросеть не допускала явных фактических ошибок. В отношении искусствоведения фактические ошибки стали приобретать систематический характер. У А. Пушкина ChatGPT нашел сказку «Кот, который поел изумруд». Про начало оперы «Дидона и Эней» ChatGPT поведал следующее: «Опера начинается с того, что Дидона пытается убежать от своего жениха, который хочет выманить ее секретное знание». Это достаточно странное описание для первого акта указанной оперы, в котором Дидона встречает Энея. И далее «Дидона без большей опасности открывает свое секретное знание Энею и они вместе обращаются к богу Юпитеру...», тогда как в русском переводе речь идет о Зевсе. Стоит ли говорить, что ChatGPT проигнорировал драматичное завершение оперы. Главная героиня не умирает, как в опере Г. Перселла, а напротив произведение заканчивается счастливым браком героев: «Юпитер услышав их мольбу, посылает в защиту Энея и Дидоны небесных героев, которые спасают их от опасностей и помогают им добраться до Аргоса, где они могут обручиться». Из текста на полстраницы правдиво только одно предложение: ««Дидона и Эней» – это одна из самых известных опер Г. Перселла, написанная в 1689 году».

Но если ChatGPT хотя бы попытался пересказать реально существующую оперу Перселла «Дидона и Эней», то П.И. Чайковскому повезло меньше. На запрос реферата по теме «Балетный театр П.И. Чайковского: традиции и новаторство» ChatGPT приписал авторству Чайковского новый балет и «придумал» его примерное содержание:

«Балетный театр Пётра Ильича Чайковского - это одно из важнейших произведений в истории русской балетной культуры. Оно было создано Чайковским в 1892 году и с тех пор стало одним из самых известных и любимых балетов в мире.

Балетный театр Чайковского состоит из трех частей: "Парад на земле", "В небе" и "В аду". Каждая часть состоит из нескольких музыкальных номеров, в которых используются различные стили и жанры.

В "Параде на земле" Чайковский использует легкий и напоминающий оперу стиль, чтобы создать атмосферу веселья и радости. В "В небе" он использует более экзотический и древний стиль, чтобы передать атмосферу мистики и тайны. В "В аду" Чайковский использует более темный и серьезный стиль»

Данные примеры показывают, что пока использование ChatGPT как «автора текстов», не только научных, но и учебных не представляется возможным. По крайней мере если эти тексты создаются на русском языке. Все тексты, предложенные ChatGPT нуждаются в детальной проверке фактов и глубокой редакторской обработке. Вместе с тем, тексты по менеджменту выглядят более убедительно, чем по искусствоведению.

Обратимся теперь к следующему достоинству программы ChatGPT – к «критическому мышлению». На русском языке этот блок работает некорректно, поэтому мы обсудили с коллегами – лингвистами английского языка достоинства данной нейросети для английского языка, часто подчеркиваемые в научной литературе [2]. Дискуссия проходила на платформе Sysfling [3].

Зарубежные коллеги отметили, что многие были поражены возможностями ChatGPT в области перевода с различных языков на английский язык. Один из авторов отмечал, что ChatGPT

безошибочно перевел на английский язык отрывки из малоизвестного буддийского текста на классическом китайском языке, которые никогда до этого не переводили. Причем перевод был очень хорошего качества. Кроме того, нейросеть смогла «обсудить» качество перевода, рассказать, почему был выбран тот или иной вариант перевода, как «распаковывались» некоторые метафоры. Также были рассмотрены альтернативные варианты перевода всего текста, их достоинства и недостатки.

Однако причиной такого успеха нейросети являются совсем не навыки критического мышления, которых у нее нет, а предварительная детальная работа многих людей. При этом модуль, отвечающий за «критическое мышление», является отдельным от модуля перевода. Таким образом используются два модуля, один из которых отвечает за перевод и обучается на массиве текстов, другой же имеет набор ответов на вопросы о качестве перевода, его альтернативах. Этот набор достаточно вариативен и разнообразен, но конечен. Поэтому, если делать очень много запросов, то ответы на определенном этапе начнут повторяться. Все «рассуждения» искусственного интеллекта закодированы человеком и созданы для определенных целей. Таким образом, хотя ChatGPT может показаться интеллектуальным, важно понимать, что это всего лишь сочетание закодированных стратегий, выглядящих «интеллектуально». Некоторые из этих стратегий сосредоточены на общих целях поиска информации и в них больше результатов машинного обучения. Некоторые из стратегий более специфичны. Они напрямую закодированы человеком и неизменны для программы.

Таким образом, мы можем сделать некоторые выводы. Искусственный интеллект, конечно, не способен самостоятельно мыслить. Все его возможности и границы заданы человеком и являются результатом двух процессов: машинного обучения для более общих запросов и прямого кодирования правильных ответов для специфических запросов, связанных с углубленным «самоанализом» и «критическим мышлением». ChatGPT похоже хуже работает с русским языком, чем с английским, потому что вторая часть этой работы для русского языка не проделана.

Так как академический русский язык достаточно существенно отличается от академического английского языка особенно в области гуманитарных дисциплин, использовать ChatGPT для написания учебных и научных текстов можно только сопровождая эту работу детальной проверкой результата. Причем проверять придется даже хорошо структурированную информацию, например, дату написания художественного произведения. В ряде дисциплин, в большей мере предполагающих международную интеграцию, например, в менеджменте, ChatGPT демонстрирует более качественный текст, поэтому может использоваться для написания простых рекламных текстов, начальных текстов подготовки бизнес-плана, сценариев мероприятий и т.д., но даже в этом случае результаты запросов пока выглядят очень слабыми и примитивными.

Список использованных источников

1. Pavlik, John. Collaborating With ChatGPT : Considering the Implications of Generative Artificial Intelligence for Journalism and Media Education. Journalism & Mass Communication Educator. 2023. – DOI:10.1177/10776958221149577.
2. Susnjak, T. ChatGPT : The End of Online Exam Integrity? //arXiv preprint arXiv:2212.09292. – 2022.
3. Sysfling [Электронный ресурс] URL: <http://www.isfla.org/Systemics/Lists/Sysfling.html>. – Дата обращения: 09.04.2023.