

УДК 311:332

DOI 10.52928/2070-1632-2023-65-3-17-20

МЕТОДИКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ДЕТАЛИЗАЦИИ ИНДЕКСА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕЗИЛЬЕНТНОСТИ

канд. экон. наук, доц. С.Ю. ВЫСОЦКИЙ

(Белорусский государственный экономический университет, Минск)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6049-7632>

В рамках настоящей статьи автором продолжена аналитическая работа по разработке методологии статистической оценки и анализа индексов экономической резильентности, в частности, разработана методика региональной детализации индекса экономической резильентности. Реализация методологических положений основана на решении двух взаимосвязанных задач. Первая – учетная задача – направлена на формирование поэтапного алгоритма оценки индекса для территорий субнационального уровня. Вторая – аналитическая задача – представляет собой информационно-аналитический инструмент оценки вклада экономической резильентности регионов в индекс по стране в целом.

Ключевые слова: экономическая резильентность, статистическая оценка, информационный ресурс, региональная детализация, рейтинг, Беларусь.

Введение. Актуальность проводимого исследования продиктована современными геополитическими и геоэкономическими потрясениями как на евразийском, так и мировом пространстве. Санкционная политика против России и Беларуси привела к трансформации внешнеэкономического сотрудничества, что отразилось на внешней торговле и инвестиционной деятельности. Европейские и американские страховые и перестраховочные компании стали отказываться в экспортных кредитах компаниям-резидентам. В таких условиях руководителями стран-членов ЕАЭС было принято решение по созданию Евразийской перестраховочной компании. Как отмечается¹: «Она будет оказывать страховую поддержку во взаимной и внешней торговле, стимулировать развитие инвестиционного сотрудничества, обеспечивать экспортные займы и взаимодействие с кредитными агентствами и страховщиками».

Для оценки и моделирования рисков ведения хозяйственной деятельности на территории государств и регионов международными перестраховочными компаниями разрабатываются индексы экономической резильентности (далее – Индекс). Автором обоснована целесообразность и перспективность адаптации методик американской перестраховочной компании FM Global для оценки Индекса по странам ЕАЭС и ключевым партнерам с учетом культурных и институциональных особенностей их развития [1; 2]. Следует признать, что до настоящего момента не обоснована методика оценки Индекса для административно-территориальных единиц субнационального уровня, которая позволяет инкорпорировать информационный ресурс регионов в статистическую базу данных страны. Такой подход позволяет не только оценивать Индекс по регионам, но и анализировать их влияние на уровень и динамику Индекса страны в целом.

Методика региональной детализации. Для достижения поставленной цели предлагается решить две взаимосвязанные задачи: во-первых, дать оценку индекса резильентности по каждой административно-территориальной единице (области и г. Минску), что позволит сформировать региональные рейтинги, используемые для ранжирования степени минимизации рисков ведения хозяйственной деятельности на территории (учетная задача); во-вторых, оценить вклад региональных значений в Индекс по стране в целом (аналитическая задача).

Обобщенная схема решения обозначенных задач продемонстрирована на рисунке 1. Согласно предложенной схеме, первоначально необходимо решить вопрос формирования информационного ресурса. Методологические вопросы по формированию информационного ресурса для оценки экономической резильентности регионов подробно изложены в научной работе [2], в рамках которой разработаны паспорта показателей. В паспортах показателей представлены производитель информации, источник данных, порядок расчета или характеристика показателя, единицы измерения, а также алгоритм региональной детализации.

В контексте развития методологических положений по формированию информационного ресурса предлагается детализировать систему принципов, реализация которых позволит определить правила построения информационного ресурса:

1. Принцип гармонизации сводится к унификации процесса сбора, обобщения и хранения системы статистических показателей, используемых для оценки Индекса на различных уровнях его формирования: международные организации (базы данных) – региональные интеграционные объединения / национальные рейтинговые агентства (перестраховочные компании) – локальные, субнациональные базы данных. Как отмечается в источнике [3, с. 9]: «От уровня гармонизации ... классификаторов с международными классификациями ... во многом зависит согласованность статистических данных на международном и национальном уровнях». Реализация данного принципа позволит нивелировать эффекты несопоставимости данных в пространстве и во времени.

¹URL: <https://www.insur-info.ru/press/183337/>.

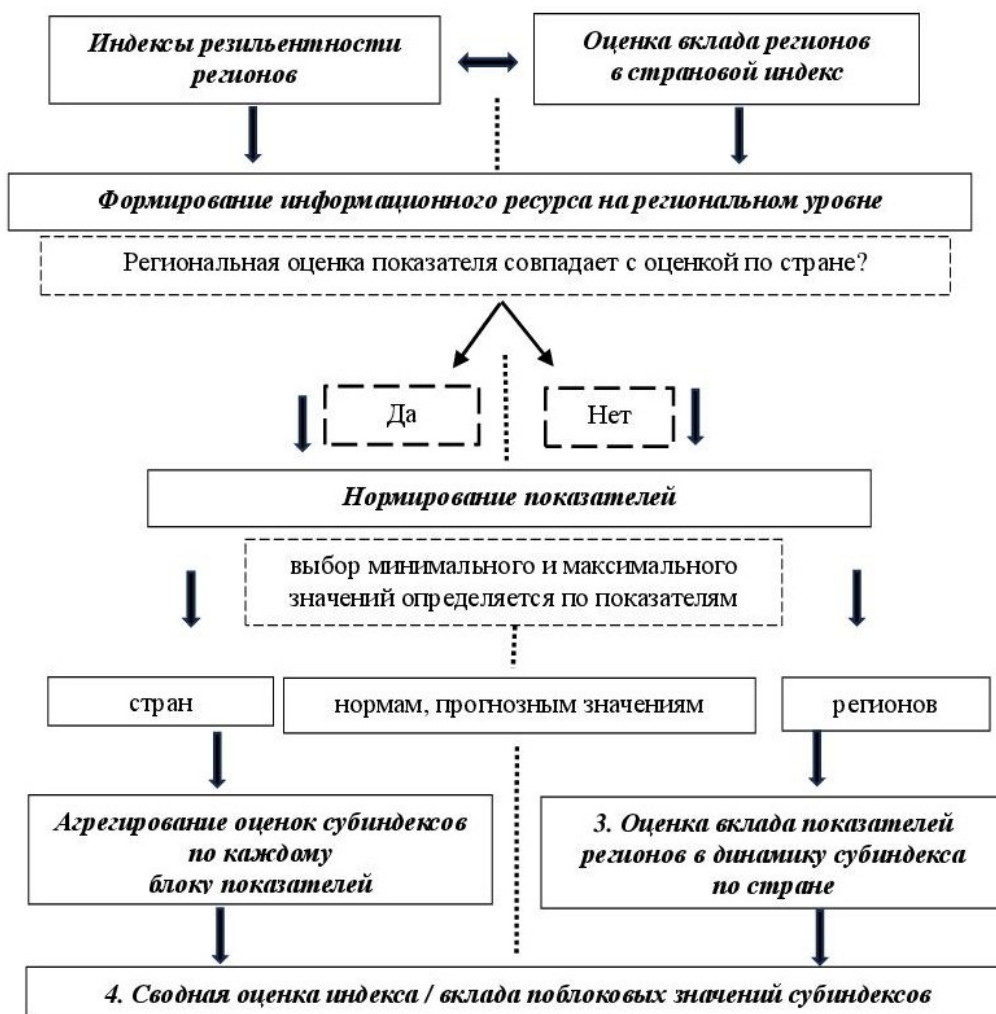


Рисунок 1. – Алгоритм региональной детализации индекса экономической резильентности (слева – учетная задача его реализации; справа – аналитическая задача его реализации)

2. Принцип адаптируемости информационного ресурса сводится к возможности расширения, сужения или взаимозаменяемости числа показателей (блоков показателей) оценки Индекса в зависимости от факторов и условий внутренней и внешней среды исследования.

3. Принцип объективности информационного ресурса определяется возможностью «прямой» (реальной) оценки явления или процесса статистическими показателями, а также формирования экспертных балльных, бинарных или качественных характеристик, достоверно отражающих суть рассматриваемого явления или процесса. Реализация обозначенного принципа предопределяет эффективность статистического производства.

4. Принцип иерархичности оценки Индекса сводится к объединению перечня показателей по тематическим блокам или субблокам оценки и их дальнейшее инкорпорирование через систему весов в единый обобщающий индикатор – индекс экономической резильентности региона или страны. Использование данного принципа позволяет пересматривать методику оценки Индекса как с позиции отдельных показателей, так и отдельных блоков.

5. Принцип аддитивности показателей информационных ресурсов заключается в возможности интеграции информационных систем различных территориальных уровней. Для выполнения данного принципа алгебраическая сумма показателей информационных ресурсов регионов должна соответствовать значениям в базах данных стран и т.д. Реализация указанного принципа позволяет использовать системный эффект интеграции разноразличных информационных ресурсов для аналитических целей, в частности становится возможным оценить вклад показателей регионов в Индекс территорий более высоких уровней.

Представляется целесообразным в зависимости от характера показателя – объемный или качественный, с учетом или без региональных особенностей (вариации значений) – оценивать их на уровне административно-территориальных единиц либо пропорционально данным региональной статистики, либо унитарно, едино, не разделяя значение между уровнем региона и страной в целом, что характерно для показателей без региональных особенностей.

Как указано на рисунке 1, нормирование показателей зависит от совпадения или несовпадения значения показателя по региону и стране. В случае совпадения оценок, нормы минимума и максимума выбираются из

данных по странам мира или установленным прогнозным значениям, в случае несовпадения – из данных региональной статистики [4].

Третий этап алгоритма для каждой задачи соответствующий. Решение первой задачи сводится к агрегированию показателей и получению субиндексов по каждому блоку оценки. Для решения второй задачи – оценка вклада показателей регионов в динамику субиндекса по стране – необходимо учитывать характер рассматриваемого показателя. Для показателей без региональных особенностей, например, уровень политических рисков, оценку вклада предлагается давать одинаковой для всех регионов вне зависимости от социальных, экономических или экологических условий.

Для показателей с региональными отличиями необходимо учитывать их логику и суть построения. Так, оценку вклада объемных показателей следует распределять пропорционально их региональному вкладу в уровень по стране. Оценка вклада качественных показателей следует выполнять пропорционально структурной компоненте и региональной структуре знаменателя ключевого качественного показателя.

Четвертый этап представляет собой обобщающую оценку индекса экономической резильентности региона (задача 1) или оценку вклада региональных поблочных показателей в динамику индекса по стране в целом (задача 2). Важное методологическое значение в реализации данного этапа имеет система применяемых весов. Автор исследования исходит из положения равнозначности исходных показателей, что позволяет определить весовые значения для блоков как удельный вес числа показателей в блоке по отношению к общему числу показателей в системе оценке Индекса.

Агрегированная оценка индекса экономической резильентности областей и г. Минска за 2010 и 2020 гг. выполнена по трем блокам показателей в соответствии с авторской методикой, предложенной в работе [2]. Первый блок показателей «Макроэкономическая и политическая среда» представляет собой среднюю арифметическую простую нормированных показателей, представленных в таблице 1, с учетом оценки уровня политических рисков, равных за 2010 г. – 0,624 и за 2020 г. – 0,431 (оценки по стране в целом) [2]. Совокупная оценка по второму блоку показателей «Риск потерь качества» определена как средняя арифметическая простая показателей: оценка среднегодовых потерь валового регионального продукта от землетрясений; оценка ущерба от наводнений, в процентах к валовому региональному продукту и оценка кибер-рисков (совпадает с оценкой по стране в целом). Аналогично сводная оценка определяется и по блоку показателей «Надежность цепочек поставок» как средняя арифметическая характеристик качества инфраструктуры, уровня коррупции, прозрачности и своевременности цепочек поставок.

Сводная оценка индекса экономической резильентности по областям и г. Минску определена как средняя арифметическая взвешенная из трёх блоков показателей. При этом, оценка по блоку показателей «Макроэкономическая и политическая среда» взвешивается на 5/12, оценка по блоку «Риск потерь качества» – 3/12 и оценка по блоку «Надежность цепочек поставок» – 4/12. Результат обобщения представлен на рисунке 2.

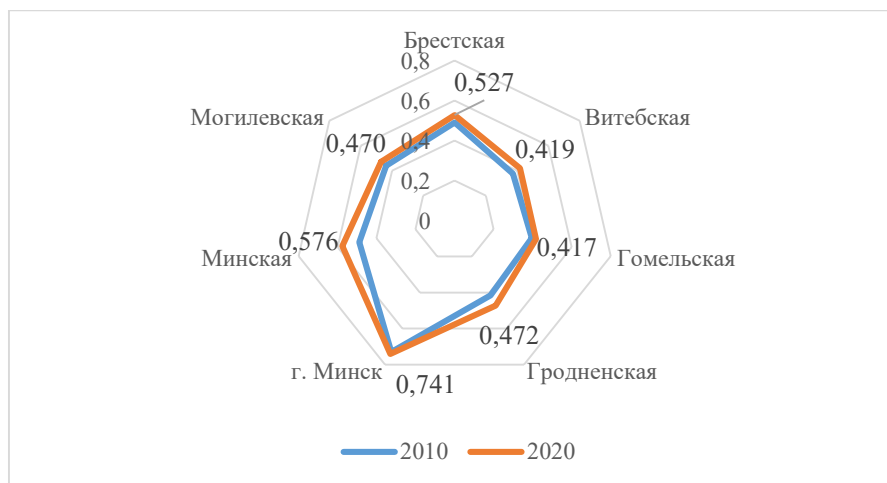


Рисунок 2 – Оценка индекса экономической резильентности регионов Беларуси за 2010 и 2020 гг.

Данные рисунка 2 позволили установить, что наибольшее значение Индекса зафиксировано по данным г. Минска, минимальное значение – Витебской области (2010 г.), Гомельской области (2020 г.). Следует отметить, что наибольшая динамика Индекса зафиксирована по Минской области, что позволило достичь значений 0,576 (2020 г.). К недостаткам выполненной работы следует отнести тот факт, что в условиях принятия минимальных и максимальных значений исключительно по данным региональной статистики, а не установленных, прогнозных или других научно обоснованных значений, г. Минск как аномальное статистическое наблюдение принимал минимальные или максимальные оценки. Это позволило ему достичь сравнительно высоких значений в отличии от других периферийных регионов. Особенно отчетливо данная ситуация прослеживается по показателям блока «Макроэкономическая и политическая среда» (таблица 1).

Таблица 1. – Фактические и нормированные значения показателей блока «Макроэкономическая и политическая среда»

Области и г. Минск	Производительность труда, в сопоставимых ценах 2010 г.				Энергоемкость ВРП, в сопоставимых ценах 2010 г.			
	фактические значения, тыс. руб.		нормированные значения		фактические значения, т.у.т/руб.		нормированные значения	
	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.
Брестская	1,300	1,496	0,063	0,153	0,154	0,132	0,824	0,946
Витебская	1,239	1,401	0,000	0,049	0,355	0,258	0,120	0,419
Гомельская	1,355	1,481	0,121	0,137	0,389	0,359	0,000	0,000
Гродненская	1,280	1,573	0,043	0,238	0,272	0,230	0,409	0,539
г. Минск	2,198	2,270	1,000	1,000	0,104	0,119	1,000	1,000
Минская	1,652	2,175	0,430	0,896	0,259	0,137	0,456	0,925
Могилевская	1,242	1,356	0,002	0,000	0,279	0,231	0,386	0,535
<i>минимум</i>	1,239	1,356	<i>X</i>	<i>X</i>	0,104	0,119	<i>X</i>	<i>X</i>
<i>максимум</i>	2,198	2,270	<i>X</i>	<i>X</i>	0,389	0,359	<i>X</i>	<i>X</i>

Уровень урбанизации				Численность практикующих врачей и средних медицинских работников на конец периода			
фактические значения, %		нормированные значения		фактические значения, чел.		нормированные значения	
2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.	2010 г.	2020 г.
65,8	70,7	0,233	0,349	23145	24919	0,304	0,288
73,3	77,5	0,400	0,500	20536	20587	0,157	0,108
73,2	76,8	0,398	0,486	23278	25687	0,312	0,320
69,4	75,6	0,313	0,457	18276	19974	0,030	0,082
100,0	100,0	1,000	1,000	35497	41990	1,000	1,000
55,4	55,0	0,000	0,000	21723	22764	0,224	0,198
75,8	79,6	0,458	0,548	17740	18004	0,000	0,000
55,4	55,0	<i>X</i>	<i>X</i>	17740	18004	<i>X</i>	<i>X</i>
100,0	100,0	<i>X</i>	<i>X</i>	35497	41990	<i>X</i>	<i>X</i>

Источник: составлено по данным².

Заключение. Результатом проведенного исследования является разработка методики региональной детализации индекса экономической резильентности административно-территориальных единиц субнационального уровня, в основу которой заложены две взаимосвязанные задачи: во-первых, оценка индекса экономической резильентности регионов (учетная задача), во-вторых, оценка вклада регионов в Индекс по стране в целом (аналитическая задача). Результатом апробации методики стала оценка значений индексов по областям и г. Минску за 2010 и 2020 гг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Высоцкий С.Ю. Статистическая оценка экономической резильентности регионов Республики Беларусь // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Экон. и юрид. науки. – 2021. – № 14. – С. 30–35. DOI: <https://doi.org/10.52928/2070-1632-2021-59-14-30-35>.
2. Высоцкий С.Ю. Методика статистической оценки индекса резильентности территории // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. D, Экон. и юрид. науки. – 2023. – № 1. – С. 16–20. DOI: <https://doi.org/10.52928/2070-1632-2023-63-1-16-20>.
3. Егоренко С.Н. Разработка и внедрение в статистическую практику новых версий общероссийских классификаторов // Вопросы статистики. – 2014. – № 4. – С. 7–16. – EDN RYYMON.
4. Потенциал устойчивого инновационного развития региона: концепция и практика многоаспектной оценки / Н.В. Агабекова и др.; под ред. Н.В. Агабековой. – Минск: БГАТУ, 2021. – 204 с.

Поступила 08.11.2023

METHODOLOGY FOR REGIONAL DETAILS OF THE ECONOMIC RESILIENCE INDEX

S. VYSOTSKY

(Belarusian State Economic University, Minsk)

Within the framework of this article, the author continued analytical work on developing a methodology for statistical assessment and analysis of economic resilience indices, in particular, a methodology for regional detailing of the economic resilience index was developed. The implementation of methodological provisions is based on solving two interrelated problems. The first – accounting task – is aimed at creating a step-by-step algorithm for assessing the index for territories at the subnational level. The second – analytical task – is an information and analytical tool for assessing the contribution of economic resilience of regions to the index for the country as a whole.

Keywords: economic resilience, statistical assessment, information resource, regional detail, rating, Belarus.

² URL: <http://dataportal.belstat.gov.by/>.