

ПРАКТИКА ЦЕНТРА ВОИС ПО АРБИТРАЖУ И ПОСРЕДНИЧЕСТВУ ПО РАЗРЕШЕНИЮ АВТОРСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ

Е.А. Свадковская

*кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой права интеллектуальной собственности юридического
факультета Белорусского государственного университета
svadkovskaya@bsu.by*

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы правового статуса Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству, а также дана характеристика механизмам и процедурам альтернативного урегулирования споров. Автором акцентируется внимание на новых шагах, связанных использованием объектов авторского права в различных цифровых форматах. Вызываемые этим конфликтные ситуации рассматриваются в том числе на уровне Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству. Целью статьи является изучение актуальной практики Центра ВОИС, выработка на этой основе предложений, направленных на совершенствование практики разрешения споров в сфере авторского права и смежных прав в Республике Беларусь.

Ключевые слова: Центр ВОИС, экспертное заключение, посредничество, арбитраж, арбитражная оговорка, разрешение авторско-правовых споров.

Abstract. The article discusses the legal status of the WIPO Arbitration and Mediation Center, and also characterizes the mechanisms and procedures for alternative dispute resolution. The author focuses on new steps related to the use of copyright objects in various digital formats. The resulting conflict situations are resolved, including at the level of the WIPO Arbitration and Mediation Center. The purpose of the article is to study the current practice of the WIPO Center and, on this basis, to develop proposals aimed at improving the practice of dispute resolution in the field of copyright and related rights in the Republic of Belarus.

Keywords: WIPO Center, expert opinion, mediation, arbitration, arbitration clause, resolution of copyright disputes.

В условиях стремительного научно-технического прогресса в современном мире многие государства совершенствуют свои подходы к регулированию отношений в сфере интеллектуальной собственности и к разрешению неизбежно возникающих споров путем модернизации системы правосудия. В первую очередь различные процедуры урегулирования все чаще проводят в онлайн-режиме. Кроме того, широкое распространение результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в цифровой форме, а также трансграничный оборот прав на объекты авторского права и смежных прав в сети Интернет влечет увеличение нарушений прав правообладателей и влечет за собой неизбежную необходимость в эффективном и удобном механизме разрешения споров [1, с. 158].

Практикующими юристами неоднократно отмечалось, что особенностью рассмотрения споров, связанных с результатами интеллектуальной деятельности, является то, что они зачастую разрешаются до суда, путем обращения к нарушителю, в том числе по проблемам размещения противоправного контента. Советник председателя правления Фонда «Сколково» по вопросам интеллекту-

альной собственности Максим Прокш обратил внимание, что в современных развитых юрисдикциях около 90% споров, связанных с результатами интеллектуальной деятельности, разрешаются до суда [2].

Центр по арбитражу и посредничеству, созданный в 1994 г. в г. Женева в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) и специально предназначенный для споров в области интеллектуальной собственности, стал осуществлять деятельность по содействию разрешению международных коммерческих споров между частными лицами с помощью механизмов альтернативного урегулирования споров. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству имеет собственный набор процедурных правил: Арбитражный регламент ВОИС, Регламент ускоренного арбитража ВОИС, и Правила ВОИС о посредничестве [3].

Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству – это международная структура, предлагающая эффективные с точки зрения временных и материальных затрат альтернативы судебному урегулированию споров в области ИС и технологий, а также услуги по административному ведению дел и экспертные услуги по правовым и стратегическим вопросам [4]. Рассмотрим основные процедуры.

Посредничество – это «...неофициальная консенсуальная процедура, в рамках которой независимый посредник (медиатор) оказывает сторонам помощь в урегулировании спора исходя из их интересов. Посредник не может навязать какое-либо решение. Соглашение об урегулировании имеет силу договора. Посредничество не лишает стороны возможности передать спор в суд или воспользоваться согласованной процедурой арбитража» [5].

У процедуры посредничества имеется несколько важных преимуществ, на которые указывается в справочных источниках, в частности, данная процедура: применима к любым спорам, связанным с правами на объекты интеллектуальной собственности, как внутренним, так и международным, является гибкой, конфиденциальной, проводится с участием специализированных посредников, возможна электронная подача документов и онлайн слушания. К преимуществам данной процедуры также относят скорость и сравнительно небольшие расходы.

Арбитраж – это консенсуальная процедура, в рамках которой стороны передают спор на рассмотрение одного или нескольких выбранных арбитров для вынесения ими окончательного и имеющего обязательную силу (арбитражного) решения, отражающего интересы и обязательства сторон и обязательного для исполнения на международном уровне в рамках арбитражного права [5]. Арбитраж, будучи альтернативой частного характера, обычно лишает стороны права передать дело в суд.

Следует отметить определенные проблемы, связанные с передачей споров в сфере авторского права и смежных прав в арбитраж.

Традиционно споры в сфере интеллектуальной собственности рассматривались в основном национальными судами, что было обусловлено тем, что права на объекты интеллектуальной собственности исторически были связаны с государственной политикой и исключительной юрисдикцией государственных судов. В результате появилось распространенное заблуждение о том, что споры по ИС не были «подлежащими рассмотрению в арбитражном порядке» и соответствующие вопросы могут разрешаться только национальными судами [3].

Однако, как справедливо отмечается в юридической литературе, в большинстве ситуаций решение спора об интеллектуальной собственности не требует результата «или — или», когда одна сторона получает все и удаляется. Вместо

этого стороны зачастую ищут некую компромиссную приемлемую или предпочтительную форму. Стороны могут комфортнее чувствовать себя с арбитром, чьи знания и практический опыт позволяют ему понимать отличия между компьютерными программами или нюансы выведения новых сортов растений, чего не всегда можно ожидать от судей [6].

Для удобства сторон ВОИС разработана Типовая арбитражная оговорка, которая имеет следующее содержание:

«Любой спор, разногласие или иск, возникающий на основании или в связи с настоящим договором и любыми последующими изменениями настоящего договора, включая, без каких-либо ограничений, его заключение, действительность, обязательность, толкование, исполнение, нарушение или прекращение, а также внедоговорные иски, передаются в арбитраж для принятия окончательного решения в соответствии с Правилами ВОИС об арбитраже. Арбитражный суд состоит из [трех арбитров] [одного арбитра]. Место проведения арбитражного разбирательства – [укажите место]. Используемый в арбитражном разбирательстве язык – [укажите язык]. Решения по спору, разногласию или иску принимаются в соответствии с правом [укажите юрисдикцию]

Мы, нижеподписавшиеся стороны, настоящим соглашаемся передать следующий спор в арбитраж для принятия окончательного решения в соответствии с Правилами ВОИС об ускоренном арбитраже:

[краткое описание спора]

Место арбитражного разбирательства – [укажите место]. Используемый в арбитражном разбирательстве язык – [укажите язык]. Решения по спору, разногласию или иску принимаются в соответствии с правом [укажите юрисдикцию]» [7].

Следует отметить, что использование данной оговорки является удобным и простым, позволяя сторонам быть уверенными в том, что их спор будет разрешен.

Кроме того, важную роль играет также процедура экспертного заключения, то есть, процедура, в соответствии с которой стороны передают конкретный вопрос (например, вопрос технического характера, вопрос о стоимостной оценке активов интеллектуальной собственности, вопрос об установлении ставок роялти) одному или нескольким экспертам для вынесения по нему заключения.

Если говорить о статистических показателях, то по процедурам альтернативного урегулирования споров рассматриваются следующие споры: патенты – 29 % (нарушения, лицензии, передача технологий, уплата роялти и т.п.), авторские права – 24 % (искусство, коллективное управление, фильмы и медиа, нарушения и др.), товарные знаки – 20 % (нарушения прав, лицензии), информационно-коммуникационные технологии – 14 % (мобильные приложения, отношения по аутсорсу, интеграция систем, разработка программного обеспечения, лицензирование программного обеспечения, телекоммуникации), коммерческие вопросы – 12 % (дизайн, распространение, энергия, маркетинг, спорт) [8].

Согласно докладу ВОИС, сделанному в 2022 году, предметом авторско-правовых споров в корпоративном контексте являются следующие:

- 1) существуют ли действующие права, кому они принадлежат и имело ли место их нарушение;
- 2) операции, связанные с правами (например, передача актива интеллектуальной собственности);
- 3) надлежащее вознаграждение за использование охраняемого контента (например, установление лицензионных платежей) [5].

Приведем примеры некоторых кейсов, рассмотренных в рамках процедур альтернативного урегулирования споров.

В одном из таких дел европейский разработчик программного обеспечения заключил лицензионное соглашение на программное обеспечение с европейским клиентом, которое включало пункт контракта, предусматривающий посредничество ВОИС с последующим судебным разбирательством. В споре о неисполнении соглашения и связанных с ним исках о возмещении ущерба стороны инициировали посредничество, и Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству назначил посредника, имеющего опыт работы с технологическими контрактами. Заседания посредничества проходили полностью онлайн, с синхронным переводом, а мировое соглашение было заключено в течение шести месяцев после начала медиации [9].

Обстоятельства еще одного интересного дела состояли в следующем: голландская компания заключила с французской компанией лицензионное соглашение на публикацию технической документации. Лицензионное соглашение включало положение о посредничестве ВОИС. Лицензиат стал неплатежеспособным и не выплатил роялти, причитающиеся по лицензии. Когда лицензиар запросил процедуру медиации, Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству после консультации со сторонами и с одобрения назначенного судом ликвидатора назначил медиатором специалиста по интеллектуальной собственности. По итогам двух встреч сторон и медиатора было заключено мировое соглашение [9].

География участников споров существенно расширяется, споры становятся более разнообразными: от требований по выплате вознаграждения автору музыкального произведения, которое транслируется с помощью платформы OTT, до блокирования стриминга киберспортивных соревнований на онлайн-платформе. Растет количество споров, связанных с нарушением авторских прав в социальных сетях, а также с несанкционированным использованием персонажей из многопользовательских онлайн-игр в других играх либо в онлайн-аудиовизуальных произведениях.

Следует согласиться с выводом Н.А. Шебановой о том, что придание интернет-решению экстерриториального характера становится объективной необходимостью. Исполнение решения, вынесенного на основании запроса о принудительном удалении информации, в том числе содержащей охраняемые объекты авторского права, затрагивает интересы физических и юридических лиц других стран [10, с. 250].

Таким образом, уровень готовности наших участников гражданского оборота к современным вызовам, знание мировой практики по разрешению авторско-правовых споров, а также наличие различных досудебных и судебных механизмов, характеризующихся специализированными подходами к разрешению отдельных категорий споров, является залогом эффективного и своевременного рассмотрения дел и разрешения споров в сфере авторского права и смежных прав.

Список использованных источников

1. Шахназарова, Э.А. Онлайн-разрешение споров в сфере интеллектуальной собственности (российский и зарубежный опыт) / Э.А. Шахназарова // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – № 12. – С. 158–167.
2. Горбунова, Е. Эксперты обсудили будущее онлайн-урегулирования IP-споров [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/eksperty-ob-sudili-budushchee-onlayn-uregulirovaniya-ip-sporov/>. – Дата доступа: 20.12.2022.

3. Янкович, Н. Международный арбитраж и интеллектуальная собственность (IP) споры [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.international-arbitration-attorney.com/ru/international-arbitration-and-intellectual-property-ip-disputes>. – Дата доступа: 10.04.2023.
4. Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству [Электронный ресурс] // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: https://www.wipo.int/about-wipo/ru/activities_by_unit/index.jsp?id=1012#. – Дата доступа: 10.04.2023.
5. Механизмы альтернативного урегулирования споров в случае корпоративных споров, связанных с авторским правом и контентом в цифровой среде. Доклад о результатах опроса ВОИС – MCST. При финансовой поддержке Министерства культуры, спорта и туризма Республики Корея (MCST) // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-969-ru-alternative-dispute-resolution-mechanisms-for-business-to-business-digital-copyright-and-content-related-disputes.pdf>. – Дата доступа: 10.04.2023.
6. Иванова, Д.В. Обучение альтернативному разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности на второй ступени высшего образования (магистратура) / Д.В. Иванова // Актуальные проблемы юридического образования в контексте обучения альтернативному урегулированию споров как подходу к обеспечению прав человека : материалы Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 29 нояб. – 3 дек. 2016 г. / редкол. : С. А. Балашенко (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Изд. центр БГУ, 2016. – Режим доступа: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/167671/1/74-81.pdf>. – Дата доступа: 11.03.2023.
7. Типовая арбитражная оговорка // Всемирная организация интеллектуальной собственности. – Режим доступа: <https://www.wipo.int/amc/ru/clauses/arbitration/>. – Дата доступа: 11.03.2023.
8. WIPO Caseload Summary [Electronic resource] / WIPO. – Mode of access: <https://www.wipo.int/amc/en/center/caseload.html>. – Date of access: 11.02.2023.
9. WIPO Mediation Case Examples [Electronic resource] / WIPO. – Mode of access: https://www.wipo.int/amc/en/mediation/case-example.html#accordion__collapse__10. – Date of access: 11.02.2023.
10. Шебанова, Н.А. Проблемы признания и исполнения иностранных судебных решений по спорам в сфере интеллектуальной собственности / Н.А. Шебанова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 6. – С. 232–251.